ihale konusu işin %99,34'lük kısmının alt yüklenici sıfatıyla şirket tarafından gerçekleştirildiği, anılan işin Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliğinin B/III grubu kapsamında yer aldığı, bu hâliyle iş bitirme belgesinin konusu ve niteliği itibarıyla ihale konusu işe uygun olduğu anlaşıldığından, özel ortak … şirketi tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ihale konusu işe uygun olmadığından bahisle davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı

bırakılmasına yönelik düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucu dava konusu işlemin iptaline karar

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2021/2381 E. , 2021/2656 K.

.

“İçtihat Metni”

T.C.
D A N I Ş T A Y
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2021/2381
Karar No:2021/2656

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : … Kurumu
VEKİLİ : Av. …
KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1- … İnşaat Müteahhitlik Mühendislik İş Sağlığı ve Güvenliği Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
2- …
VEKİLİ : Av. …

İSTEMİN_KONUSU : … İdare Mahkemesi’nin … tarih ve E:…, K:… sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :
Dava konusu istem: Sinop İl Özel İdaresi Destek Hizmetleri Müdürlüğü'nce 27/07/2020 tarihinde açık ihale usûlüyle gerçekleştirilen "Sinop Boyabat Necdet Küçükbaş Ortaokulu (16 Derslik) Yapımı" ihalesine ilişkin olarak başka bir istekli tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusu üzerine davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin 24/02/2021 tarih ve 2021/UY.I-449 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.
İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: … İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; uyuşmazlığa konu ihalede davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının en avantajlı teklif sahibi olarak belirlindiği, … İnşaat Hafriyat Kum Çakıl Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusu üzerine 14/10/2020 tarih ve 2020/UY.I-1668 sayılı Kurul kararı ile davacı şirketlerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle açılan davada … İdare Mahkemesi'nin … tarih ve E:…, K:… sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, yargı kararının gereklerinin yerine getirilmesi amacıyla alınan dava konusu Kurul kararıyla davacıların teklifinin tekrar değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı; dava konusu ihale kapsamında, davacı iş ortaklığının pilot ortağı … tarafından 2016/197909 ihale kayıt numaralı "Ladik Belediyesi Hizmet Binası Yapım İşi" ihalesi sonucu akdedilen 21/07/2016 tarihli sözleşmeye istinaden düzenlenen, belge tutarı 1.725.209,42-TL olan EKAP'a kayıtlı …-… sayılı iş bitirme belgesinin sunulduğu, özel ortak … İnşaat Müteahhitlik Mühendislik İş Sağlığı ve Güvenliği Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (…) tarafından ise … tarafından üstlenilen aynı işe ilişkin olarak belge tutarı 1.558.644,60-TL olan EKAP'a kayıtlı …-… sayılı alt yüklenici iş bitirme belgesinin sunulduğu, pilot ortak ile özel ortağa ait iş deneyim belgelerine konu "Ladik Belediyesi Hizmet Binası Yapım İşi"ne ilişkin olarak Ladik Belediyesi Özel Kalem Müdürlüğü ile …-…

İnşaat arasında akdedilen 21/07/2016 tarihli sözleşmede ihale konusu işte idarenin onayı ile alt yüklenici çalıştırılabileceği, akabinde … şirketi ile 21/07/2016 tarihli alt yüklenici sözleşmesinin imzalandığı, ihale konusu işin %99,34'lük kısmının alt yüklenici sıfatıyla … şirketi tarafından gerçekleştirildiği, anılan işin Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin B/III grubu kapsamında yer aldığı, bu hâliyle iş bitirme belgesinin konusu ve niteliği itibarıyla ihale konusu işe uygun olduğu anlaşıldığından, özel ortak … şirketi tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ihale konusu işe uygun olmadığından bahisle davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.
Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, bir işin B/III grubuna uygun olarak değerlendirilebilmesinin ana koşulunun, yapının bir bütün hâlinde baştan sona (temelden çatıya) gerçekleştirilmesi olduğu, özel ortak … şirketi tarafından sunulan "Ladik Belediyesi Hizmet Binası Yapım İşi"ne ilişkin alt yüklenici iş bitirme belgesinin bir inşaatın baştan sona yapılmasına ilişkin olmadığı, bu nedenle B/III grubuna uygun kabul edilemeyeceği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacılar tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ …'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA
Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması

istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :
İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.
Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:
Açıklanan nedenlerle;
1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki … İdare Mahkemesi'nin … tarih ve E:…, K:… sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine,
5. İlk derece aşamasında kullanılmayan …-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya, temyiz aşamasında kullanılmayan …-TL yürütmeyi durdurma harcının ise istemi hâlinde davalıya ayrı ayrı iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 06/07/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.