

ihale konusu işin sistemsel entegrasyon ve en az 25 noktada tahsilat yapılması kalemleri yönünden ek maliyete katlanılmayacağı yönündeki açıklamanın halihazırda ihale idaresinin fatura tahsilatının davacı şirket tarafından yapılmakta olmasından kaynaklandığı, teminat mektubu masrafı olarak belirtilen tutarın yıllık olarak belirtildiği ve b11 tutarın cüzi bir tutar olarak maliyeti etkilemeyeceği, havale/eft gibi para transferi masraflarının banka iştiraki

olan bir fımıa olunması
nedeniyle hiç
olmayacağı/minimum düzeyde
olacağı yönündeki açıklamanın
ise banka ıştırakı olan bir
firmanın para transfer
masraflarını yönetebilecek
kabiliyete sahip olmasına
dayandırıldığı anlaşılmış
olup, ihale idaresinin bir
önceki fatura tahsilatı
işinin yüklenicisi olan
davacı şirketin bayi
oluşturma ve sistemsel
entegrasyon maliyeti olmadığı
yönündeki bilgi ve belgelerin
ihale idaresinde zaten mevcut
olduğu, havale/eft masrafları

hususunda ise davacı istekli tarafından sunulan ihale dokümanı eki belgelerde banka iştiraki olduğunu gösterir belgelerin bulunduğu hususlarının birlikte değerlendirilmesi sonucunda, davacı isteklinin yaptığı aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.2 maddesinde belirtilen "belge ile tevsik etme" gibi bir zorunluluğa tabi tutulmasının idare tarafından bilinen ve idarenin elinde bulunan belgelere dayalı açıklamalar olmaları nedeniyle uygun

olmadığı görülmektedir.

Toplantı No	: 2015/076
Gündem No	: 21
Karar Tarihi	: 30.12.2015
Karar No	: 2015/MK-525

Sikayetçi:
Faturamatik Ödeme Kuruluşu A.Ş.
İhaleyi Yapan Daire:
Kayseri Elektrik Perakende Satış A.Ş.
Başvuru Tarih ve Sayısı:
19.01.2015 / 3908
Başvuruya Konu İhale:
2014/162644 İhale Kayıt Numaralı ""Elektrik Tüketimi İle İlgili Fatura Tahsilatı Hizmet Alımı İşi"" İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Kayseri Elektrik Perakende Satış A.Ş. tarafından 09.12.2014 tarihinde pazarlık usulü ile yapılan 2014/162644 ihale kayıt numaralı ""Elektrik Tüketimi İle İlgili Fatura Tahsilatı Hızlı İşi"" ihalesine ilişkin olarak, Faturamatik Ödeme Kuruluşu A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine,18.02.2015 tarihli ve 2015/UH.I-583 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Epost Elekt. Per. Oto. Satış A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 01.10.2015 tarihli ve E:2015/737 ve K:2015/1220 sayılı kararında, "Dava dosyasının incelenmesinden; yaklaşık maliyeti 157.000,00 TL olarak belirlenen "Elektrik Tüketimi ile İlgili Fatura Tahsilatı Hizmet Alımı İşi" ihalesine üç şirketin teklifte bulunduğu, son teklif fiyatlarının istenmesi neticesinde davacı Epost Elektronik Perakende Satış A.Ş. tarafından 90.000,00 TL ve dava dışı Faturamatik Ödeme Kuruluşu A.Ş. tarafından 129.500,00 TL teklif edilerek oluştuğu, davacının son teklifi tespit edilmiş olan 120.769,23 TL sınır değerini altında olduğundan aşırı düşük teklif olarak değerlendirildiği ve idare tarafından davacı istekliye yazılan 11/12/2014 tarihli yazı ile "a) Gerekli yazılım ve donanımın sağlanması, yazılımın idarenin teknik altyapısı ile entegrasyonu, b) Yüklenicinin idarenin hesaplarına gönderdiği ödemelerden kaynaklanacak havale, EFT ve benzeri masrafları, c) Yüklenicinin idareye 500.000,00 TL'lik teminat masrafları, d) En az 25 adet tahsilat/minimum düzeyde olacaktır, c- Yüklenici olarak idareye verilen 500.000,00 TL (beşyüzbin) tutarlı teminat mektubu için yıllık 6.000,00 TL (altıbin) komisyon yükümlülüğü doğacaktır. Konu teminat mektubu Aktif Yatırım Bankası A.Ş.'den temin edileceği için ilave bir gider kalemi bulunmamaktadır, d- Kayseri Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin hizmet verdiği bölgede hali hazırda Şirketimizin bir bayilik ağıının mevcut olduğu dikkate alındığında, sahada tahsilat için ilave bir yatırımın yapılmayacak olması, bayilerin yine mevcutta su, doğal gaz, telekomünikasyon, internet gibi tahsilatlar için abonelere hizmet veriyor olması, ayrıca yine bayilerin Kayseri Şehir İçi Ulaşım Kart dolumu yapıyor olması nedenleriyle minimum maliyetle bu hizmet sağlanabilecektir. 15

Bir başka deyişle, bu hizmetler için ekstra bir gider oluşmayacaktır, b- Şirketimizin, Aktif Yatırım Bankası A.Ş.'nin bir iştiraki olması nedeniyle idare hesaplarına gönderilecek ödemelerden kaynaklanacak havale, EFT ve benzeri masraflar olmayacak/minimum düzeyde olacaktır, c- Yüklenici olarak idareye verilen 500.000,00 TL (beşyüzbin) tutarlı teminat mektubu için yıllık 6.000,00 TL (altıbin) komisyon yükümlülüğü doğacaktır. Konu teminat mektubu Aktif Yatırım Bankası A.Ş.'den temin edileceği için ilave bir gider kalemi bulunmamaktadır, d- Kayseri Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin hizmet verdiği bölgede hali hazırda Şirketimizin bir bayilik ağıının mevcut olduğu dikkate alındığında, sahada tahsilat için ilave bir yatırımın yapılmayacak olması, bayilerin yine mevcutta su, doğal gaz, telekomünikasyon, internet gibi tahsilatlar için abonelere hizmet veriyor olması, ayrıca yine bayilerin Kayseri Şehir İçi Ulaşım Kart dolumu yapıyor olması nedenleriyle minimum maliyetle bu hizmet sağlanabilecektir. 15

Aralık tarihi itibarıyla Kayseri Elektrik Perakende Satış A.Ş. bölgesinde şirketimizin, tahsilat hizmeti veren 191 bayii bulunmaktadır. Bayilerin halihazırda, tahsilat için gerekli cihaz ve donanımları hazır olduğu için ilave bir gider oluşmayacak, ihalenin kesinleşmesi akabinde söz konusu 191 noktada değerli Kurumunuzun tahsilatlarına başlanabilecektir..." şeklinde açıklamada bulunduğu, açıklamanın ihaleyi yapan idare tarafından kabul edildiği ve en avantajlı teklif olarak değerlendirilerek ihalenin davacı şirket üzerinde bırakıldığı, ihale kararı sonucunda dava dışı en iyi ikinci teklif sahibi istekli tarafından idareye 02/01/2015 tarihli dilekçe ile özet olarak "ihale üzerinde kalan firmanın aşırı düşük teklif açıklamasında yaptığı açıklamaların soyut nitelikte olduğunu ve ihaleye konu işin maliyetleri göz önünde bulundurulduğunda istekli tarafından verilen ihale bedeli ile işin yapılamayacağı" gerekçeleriyle yaptığı şikâyet başvurusunun idare tarafından 08/01/2015 tarihli karar ile reddi üzerine dava dışı istekli tarafından davalı idareye itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bunun üzerine alınan18/02/2015 tarih ve 2015/UH.I-583 sayılı kurul kararında; "ihale üzerinde bırakılan isteklinin açıklamaları kapsamında teminat mektubuna ait komisyon gideri dışında hangi bileşen için ne kadarlık maliyet öngörüldüğünün belirtilmediği, 'minimum maliyetle hizmetin sağlanacağı' gibi muğlak ve varsayım dayalı ifadelerin kullanıldığı, ayrıca en az 25 adet tahsilat noktasında hizmet verilmesi maliyetine ilişkin olarak halihazırda bayilik ağıının mevcut olduğu ve ilave bir gider oluşmayacağı şeklindeki açıklamanın kabul edilebilir olmadığı, zira isteklilerin tekliflerini hazırlarken sözleşmenin uygulanması aşamasında ihale konusu hizmetin ifasına özgü şekilde ortaya çıkacak maliyetleri dikkate almalarının gerektiği, kaldı ki idarece açıklama yapılması istenen bileşenlerin tamamı için geçerli olmak üzere, bu maliyetlere ilişkin tevsik edici herhangi bir belgenin de sunulmamış olduğu anlaşılmış olup, Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olmayan söz konusu açıklamaların reddedilerek isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği" yönündeki değerlendirme sonucunda ihale işlemlerinin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, ihale konusu işin sistemsel entegrasyon ve en az 25 noktada tahsilat yapılması kalemleri yönünden ek maliyete katlanılmayacağı yönündeki açıklamanın halihazırda ihale idaresinin fatura tahsilatının davacı şirket tarafından yapılmakta olmasından kaynaklandığı, teminat mektubu masrafı olarak belirtilen tutarın yıllık olarak belirtildiği ve b11 tutarın cüzi bir tutar olarak maliyeti etkilemeyeceği, havale/eft gibi para transferi masraflarının banka iştiraki olan bir fıma olunması nedeniyle hiç olmayacağı/minimum düzeyde olacağı yönündeki açıklamanın ise banka iştiraki olan bir firmanın para transfer masraflarını yönetebilecek kabiliyete sahip olmasına dayandırıldığı anlaşılmış olup, ihale idaresinin bir önceki fatura tahsilatı işinin yüklenicisi olan davacı şirketin bayi oluşturma ve sistemsel entegrasyon maliyeti olmadığı yönündeki bilgi ve belgelerin ihale idaresinde zaten mevcut olduğu, havale/eft masrafları hususunda ise davacı istekli tarafından sunulan ihale dokümanı eki belgelerde banka iştiraki olduğunu gösterir belgelerin bulunduğu hususlarının birlikte değerlendirilmesi sonucunda, davacı isteklinin yaptığı aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.2 maddesinde belirtilen "belge ile tevsik etme" gibi bir zorunluluğa tabi tutulmasının idare tarafından bilinen ve idarenin elinde bulunan belgelere dayalı açıklamalar olmaları nedeniyle uygun olmadığı görülmektedir.

Bu durumda, idare tarafından aşırı düşük teklif değerlendirmesi yapılmak üzere açıklama istenen kalemlerin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2 maddesinde gösterilen açıklama yöntemleri ile açıklamaya uygun kalemler olmadığı, davacı şirket tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun ve kabul edilebilir olduğu sonucuna varıldığından, teklifin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesi ve ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönündeki dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir. " şeklindeki gerekçeyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1) Kamu İhale Kurulunun 18.02.2015 tarihli ve 2015/UH.I-583 sayılı kararının iptaline

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	