

ihale konusu işte meydana gelen hasardaki kusur hasarın sigorta kapsamında kalıp kalmadığı ve davalıların hasarın meydana gelmemesi için gerekli tedbirleri alıp almadığı konusunda ve hasarın miktar ve değerine ilişkin rapor düzenlenmesi

ihale konusu işte meydana gelen hasardaki kusur hasarın sigorta kapsamında kalıp kalmadığı ve davalıların hasarın meydana gelmemesi için gerekli tedbirleri alıp almadığı konusunda ve hasarın miktar ve değerine ilişkin rapor düzenle

T.C.

İSTANBUL

5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/774 Esas

KARAR NO : 2019/1167

DAVA : İtirazın İptali (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 24/08/2017

KARAR TARİHİ : 19/11/2019

Mahkememizde görülmekte olan İtirazın İptali davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili 24/08/2017 tarihli dava dilekçesinde; müvekkili sigorta şirketi nezdinde Ticari Paket Sigorta poliçesi ile sigortalı ...'a ait servis kutu ve boruları davalılar tarafından hasara uğramış ve bu sebeple sigortalısına 21/06/2017 tarihinde 5.324,32 USD hasar tazminatı ödendiğini, müvekkilinin ödediği 5.324,32 USD'nin davalıdan rücu tahsilini teminen davalı aleyhine ... 20. İcra Müdürlüğü'nün ... E.sayılı dosyası ile icra takibi başlatıldığını, borçluların icra takibine kötü niyetle itiraz ettiğini, takibin durduğunu beyan ile davalıların icra takibi yapmış oldukları itirazın iptaline, %20 kötüniyet tazminatı ile yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalılara yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalılara usulüne uygun dava dilekçesi, duruşma gün ve saati tebliğ edilmiş, davalı ... Ltd. Şti. ve ... vekili vermiş olduğu cevap dilekçesinde; davacı tarafından takibe konu edilen zarar miktarının çok fahiş olduğunu, müvekkillerinin uğranılan gerçek zarar miktarı ile asli talep hakkı sahibi ...'a karşı sorumlu olduğunu, halefi davacı sigorta firmasının müvekkilerinden talep edebileceği bedel de bu gerçek zarar miktarı olduğunu, gerçek zararı aşan miktarın sigortaca asli talep hakkı sahibi ...'a ödenmiş olması, müvekkillerine bu bedeli ödeme mükellefiyetinin yüklenemeyeceğini, davacının davasını ispatlaması gerektiğini, davacı tarafından belirlenen zarar miktarının büyük ekseriyetinin gaz açma -kapama bedelinin oluşturduğunu, bu bedelin müşteri ile imzalanan sözleşmeden kaynaklı ve borcu nedeniyle gazı kesilen abonelerden alınan bir bedel olduğunu, gaz açma kapama bedelinin müvekkilerinden tahsil edilebilmesi için bu işlemin davacı açısından ek bir maliyete sebebiyet vermiş olması gerektiğini, bu hususun bilirkişi incelemesi ile teyit olunacağını, davacı sigorta firmasının asli talep hakkı sahibi sigortalısı ...'a zarar miktarı olarak belirlenen bedelin tamamını ödediğini, taraflar arasında akdedilen sigorta poliçesi incelendiğinde muafiyet miktarı var ise bu muafiyet oranının da sigortalısına yaptığı lütuf ödemesi olarak değerlendirilmesi ve hukuken müvekkilerinden talep edilmemesi

gerektiğini, icra takibinden önce müvekkili açısından temerrüt oluşmadığını, kabul anlamına gelmemek kaydıyla dava konusu alacağın davayanağı olan hasarların müvekkili tarafından ... A.Ş.'nin sigorta poliçesi ile sigorta altına alındığını beyan ile davanın ... A.Ş.'ye ihbarına karar verilmesini, davacının haksız kazanç sağlamaya matuf taleplerinin ve davanın reddine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı tarafa tahmiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı ... vekili vermiş olduğu cevap dilekçesinde; müvekkiline bu olayda husumet tevcih edilmesinin hukuka aykırı olduğunu, davanın husumetten reddi gerektiğini, borçlar kanununa göre tazminat sorumluluğunun doğması için tazminat talep edilenin zarara neden olayda kasıt ihmâl, teseyyüp ya da kusurunun olması, tazminat talep edilen ile hasar arasında bir iliyet bağının bulunması gerektiğini, müvekkilinin olayda kastı, kusuru ihmâli bulunmadığını, zararlar müvekkili arasında bir iliyet bağının kurulmasının mümkün olmadığını, müvekkilinin bir kamu kuruluşu olduğunu inşaat işleriyle uğraşmadığından bu işleri **ihale** yoluyla ve istisna akdiyle yüklenici firmalara yaptırdığını, işi yapacak olan firmanın elemanlarının müvekkilinin gözetim ve denetiminde olmadığını, müvekkilinin iş yapıldıktan sonra yapılan işin teknik şartnameye uygun olarak yapılıp yapılmadığını denetlemekte bunun dışında bir denetim yapmadığını, işin yapımı esnasında işi yapan yüklenici firma eleman ve işçilerine nezaret etmediğini, yüklenici firma çalışanlarının müvekkili idarece denetlenmesinin söz konusu olmadığını, davacının karşılıklı kusur dumunun araştırılması gerektiğini, müvekkilinin davacıya kesinleşmiş bir borcu olmadığını, dolayısıyla müvekkilinin temerrüdü söz konusu olmadığından ancak dava tarihinden sonrası için yasal faiz istenebileceğini, talep miktarının dovize dayalı olarak istenmesinin hukuka aykırı olduğunu, dava konusu olayda müvekkili idareye atfedilecek kusur olmadığı gibi olayla ilgisinin bulunmadığından davanın öncelikle husumetten olmak üzere esastan da reddini, dava müvekkili idare açısından kötü niyetle açıldığından %20 den az olmamak üzere tazminata hükmedilmesine, yargılama masrafları ve vekalet ücretinin

davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Dava; davacı sigorta şirketinden ticari paket sigortası bulunan dava dışı ...'a ait, servis kutu ve borularına davalıların hasarından dolayı ödenen zarar tutarının davalılardan rucuen tahsili istemine ilişkindir.

Mahkememizce davaya dayanak ... 20. İcra Müdürlüğünün ... esas sayılı takip dosyası getirilmiş, yapılan incelemesinde; Davacı tarafından davalı aleyhine toplam 5.324,32 USD=18.811,35(1USD=3,5331 TL) üzerinden ilamsız icra takibinin yapıldığı, davalının yasal süresi içinde ödeme emrine itiraz ettiği, takibin durduğu görülmüştür.

Mahkememizce, dosyanın makine mühendisi ..., inşaat mühendisi ... ve sigortacı ...'a verilerek dosya üzerinden inceleme yapılarak meydana gelen hasardaki kusur, hasarın sigorta kapsamında kalıp kalmadığı ve davalıların hasarın meydana gelmemesi için gerekli tedbirleri alıp almadığı konusunda ve hasarın miktar ve değerine ilişkin rapor düzenlenmesinin istenmesine, karar verilmiş olup, bilirkişi heyeti tarafından ibraz edilen 03/01/2019 tarihli raporda; dava konusu kazanın, kazı çalışması esnasında doğalgaz boru hattına zarar vermek sureti ile gerçekleştiği, dava konusu kazada oluşan hasarın bedelinin ... tarafından hazırlanan belgeye göre 15357.69 TL (KDV dâhil) olduğu belirlendiği, Sigortacı (Davacı) meydana gelen hasarda sorumlu kişi ve kişilere karşı TTK 1472 maddesine istinaden rücu edebileceği, Hasara ait gider kalemleri incelendiğinde; hasar için çalışılan süre olan 300 dakikanın uygun görüldüğü, malzeme ve araç giderleri; malzemelerin ve araçların hasarın onarımı için kullanılmasından dolayı uygun görüldüğü, personel gideri; onarımı gerçekleştiren personelin çalıştığı süre olan 300 dakika için belirlenen bedelin uygun görüldüğü gaz gideri; hasar sonrasında dışarı çıkan gazdan dolayı oluşan bedelin uygun görüldüğü, sayaç açma-kapama bedeli; bu bedel hasar gören hattan geçen gazı kullanan müşterilerden alınabilen bir bedel olduğu için hasara neden olan taraflardan bu şekilde bir bedel talep etmenin uygun görülmediğinin tespit edildiği, yapılan değerlendirme ve

tespitler neticesinde, davaya konu kazada meydana gelen hasar nedeniyle oluşan bedelin 2,295.69 TL olabileceği, sayaç açma-kapama bedelinin talep edilmesinin uygun olmayacağı kanaatini bildirir raporunu takdiri mahkememize ait olmak üzere bildirmişlerdir.

Mahkememizce, dosyanın önceki bilirkişi heyetine günsüz olarak verilerek, hesaplamaların USD üzerinden yapılması için ek rapor düzenlenmesinin istenmesine, karar verilmiş olup, bilirkişi heyeti tarafından ibraz edilen 31/07/2019 tarihli raporda; dosya içerisinde belgeler incelendiğinde, 29/07/2016 tarihli hasar onarım giderleri belgesinde davaya konu kazada, malzeme giderleri:12,14 TL, personel giderleri:701,20 TL, araç giderleri:89,10 TL, gaz giderleri:1.493,25 TL olmak üzere toplam: 2.295,69 TL mapfre sigorta tarafından gönderilen makbuz işlem tarihinin 18/04/2017 olduğunun görüldüğü, kök rapordaki bedel 2.295,69 TL, TCMB Efektif Satış kuru USD/TRY (18.04.2017)3.6960, hesaplanan bedel:621,13 USD olduğu sonuç ve kanaatine varıldığıının bildirildiği raporlarını takdiri mahkememize ait olmak üzere sunmuşlardır.

Tüm dosya kapsamı bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacı ile dava dışı ... arasında ... numaralı Ticari Paket Sigorta Poliçesinin yapıldığı, davacının ...'nin kanal kazısı sırasında gaz kaçağı meydana geldiği ve gaz kaçağının meydana getirdiği zararının giderilmesinin malzeme, personel, araç, gaz giderleri ile sayaç açma-kapama bedeli toplamı 15.357,69 TL ye mal olduğu, bu nedenle sigortalısına 21/06/2016 tarihinde 5.324,32 USD hasar tazminatı ödediğinden bahisle, ödenen tazminatın rücuen tahsili bakımından zarara sebep olduklarından bahisle davalılar aleyhinde icra takibine geçtiği, takibin davalıların itirazı üzerine durduğu, davalı ... ve ...'ın talebin fahiş olduğunu, sigortacı davacının sigortalısına bu miktarda bir ödeme yapmış olması halinde dahi kendilerinin yalnızca gerçek zarardan sorumlu tutulabileceklerini savunduğu, davalı idarenin ise çalışmanın taraflarınca değil işin verildiği ... firması tarafından yapıldığını, bir zarar var ise dahi sorumluluğun yüklenicide olduğundan bahisle kendilerine sorumluluk yüklenemeyeceğini

savunduğu, dava konusu hasarlanma olayı ile ilgili ekspertiz incelemesi yaptırıldığı ve 20/03/2017 tarihli ekspertiz raporunun alındığı, mahkememizce inşaat ve makine mőhendisleri ile sigorta uzmanı bilirkişiler vasıtası ile inceleme yaptırıldığı ve masraf kalemlerinden açma kapama bedelinin, mőşterilerden alınan bir bedel olduğu için yerinde olmadığının tespit ve rapor edildiği, taraf itirazlarının değerlendirilmesi bakımından yeniden inceleme yaptırıldığı ve bilirkişilerin kök raporlarındaki gőrőřlerini tekrar ettikleri, hasar onarımının 2.295,69 TL ye mal olacağı, davacının sigortalısına 18/04/2017 tarihinde ödeme yaptığı ve bu tarih itibariyle bu meblağın 621,13 USD ye tekaből ettiği, davalılar ... ve ... tarafından icra takip dosyasında borcun 1.505,39 TL lik borcun kabullerinde olduğunun beyan edildiği ve 15/08/2017 tarihinde 1.957,57 TL ödeme yapıldığı, davacının toplam 15.357,69 TL lik talebinin 13.062,00 TL sinin sayaç açma kapama bedeli, 1.493,25 TL sinin gaz gideri, 701,20 TL sinin personel gideri, 12,14 TL sinin malzeme gideri, 89,10 TL sinin ise araç giderine ilişkin olduğu gőrőlmekle; davacının 13.062,00 TL lik sayaç açma kapama bedelinin, bu bedelin hattan geçen gazı kullanan mőşterilerden alınan bir bedel olduğundan, 701,20 TL personel gideri ile 89,10 TL araç giderlerinin davacının sigortalısı gaz idaresinin araç ve maaşlı çalışanları vasıtası ile yaptırılacak işlerden olması nedeniyle, davacı sigortacı tarafından sigortalısının talebi őzerine ödenmiş olsa dahi, hasara sebebiyet veren şirket, őst işveren ve şahıstan talep edilmesinin haklı ve yerinde olmadığı, davacının davalılardan malzeme ve araç gideri isteyebileceği, davacının sigortalısına gaz gideri ve malzeme gideri bakımından ődemiř olduğu 1.505,39 TL nin davalılardan rőcuen tahsilini talep etmekte ve bu miktar yőnünden icra takibi yapmakta haklı olduğu, ancak bu meblağından davalılardan ... Tic. Ltd şti ve ...'ın kabulőnde olduğu ve ayrıca bu açıdan davalılar tarafından icra dosyasına , dava açılmadan önce ödeme yapılmış olduğu anlaşılmakla, davacının davasının reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hőkőm kurulmuştur.

HÜKÜM / Yukarıda açıklanan nedenlerle:

1-Davacının davasının REDDİNE,

2-Harçlar yasası uyarınca belirlenen karar harcı olan 44,40 TL'nin, peşin alınan 227,06TL harçtan mahsubu ile fazla harç olan 182,66 TL'nin karar kesinleştğinde ve talep halinde davacıya iadesine,

3-Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

4-Davalılar kendilerini vekille temsil ettirdiğinden, davanın reddedilen kısmı üzerinden, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 2.725,00 TL nispi vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalılara verilmesine,

5-Taraflarca yatırılan gider avansından bakiye kalan kısmın, karar kesinleştğinde ve talep halinde taraflara iadesine, dair davacı ve davalı ... Ltd. Şti. ve ... vekilinin yüzüne karşı diğer davalı tarafın yokluğunda gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık sürede istinaf yolu açık olmak üzere karar verildi. 19/11/2019

Katip

e-imzalıdır

Hakim

e-imzalıdır

"Bu belge 5070 Sayılı Kanun hükümlerince elektronik imza ile imzalanmıştır."

nmesi