

ihaleye konu olan taşınmazların riskli alan ve yılında rezerv alanı ilan edildiği ihale konusu işin bitirilme süresinin 680 gün olarak belirlenmesinin işin ivediliği ile bağdaşmadığı niteliği gereği kısa sürede tamamlanması gerektiği belirtilen işin yaklaşık 22 ay gibi uzun bir sürece yayıldığı, yapım tekniği açısından özellik arz ettiği ileri sürülen hususların somut gerekçelere dayanmadığı, dolayısıyla 4734 sayılı Kanun'un 21/b maddesinde belirtilen

şartların oluştuğuna dair hukuken geçerli bir neden gösterilmeksizin pazarlık usulü ile yapılması hk(Danıştay K)

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4836 K.

2022/1483 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I ř T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2022/1483

Karar No:2022/4836

TEMYİZ EDENLER : 1) (DAVALILAR) – ...Büyükşehir Belediye
Başkanlığı...

VEKİLLERİ : Av. ...

Av. ...

– ...Büyükşehir Belediyesi ...Proje İnşaat
Taahhüt Asfalt Sanayi ve Ticaret A.ř....

VEKİLİ : Av. ...

2) (DAVACI) ...İnşaat Asfalt Nakliyat Ticaret A. ř.

VEKİLİ : Av. ...

MÜDAHİL (DAVACI YANINDA) : ...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ...İdare Mahkemesi’nin ...tarih ve E:..., K:...
sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Ankara Büyükşehir Belediyesi ...Proje İnşaat Taahhüt Asfalt Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nce 14/10/2021 tarihinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 21. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca pazarlık usulü ile gerçekleştirilen "Ankara İli Mamak İlçesi Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 2. Kısım 6. ve 7. Etaplar Kapsamında .../..., .../..., .../... Sayılı Parsellerde Konut Yapımı İşi" ihalesinin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ...İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; pazarlık usulünün uygulanabilmesi için 4734 sayılı Kanun'da aranan şartlardan olan ivedilikten kastın, sadece ihale sürecinin bir an önce sonuçlandırılması olmadığı, ihale edilen işin bir an önce bitirilmesi şartının da sağlanması gerektiği, davalılarca her ne kadar ihale konusu işin yapım tekniği açısından özellik arz eden işlerden olduğu, can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından ivedilik arz ettiği ileri sürülmüş ise de, bahsedildiği gibi ihalenin can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından ivedilikle yapılmasını zorunlu kılan herhangi bir somut gerekçenin mevcut olmadığı, ihaleye konu olan taşınmazların 2013 yılında riskli alan ve 2018 yılında rezerv alanı ilan edildiği, ihale konusu işin bitirilme süresinin 680 gün olarak belirlenmesinin işin ivediliği ile bağdaşmadığı, niteliği gereği kısa sürede tamamlanması gerektiği belirtilen işin yaklaşık 22 ay gibi uzun bir sürece yayıldığı, yapım tekniği açısından özellik arz ettiği ileri sürülen hususların somut gerekçelere dayanmadığı, dolayısıyla 4734 sayılı Kanun'un 21/b maddesinde belirtilen şartların oluştuğuna dair hukuken geçerli bir neden gösterilmeksizin pazarlık usulü ile gerçekleştirilen dava konusu ihalede hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, karar davalılar ile davacı tarafından temyiz edilmiştir.

TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI : Davalı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından, Ankara ili, Mamak ilçesi, ..., ..., ...ve ...mahalleleri sınırları içerisinde bulunan yaklaşık 168 ha alanın 26/01/2013 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan karar ile 6306 sayılı Kanun kapsamında riskli alan ilan edildiği, yaklaşık 64 ha yüzölçümüne sahip alanın anılan Kanun’un 2. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca rezerv yapı alanı olarak belirlendiği, 6306 sayılı Kanun’un Ek1. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca aynı maddenin birinci fıkrası kapsamında riskli alan olarak belirlenen alanlarda kamu kaynağı kullanılarak gerçekleştirilen her türlü mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinin 4734 sayılı Kanun’un 21/b maddesine göre pazarlık usulü ile gerçekleştirilmesinin hukuka uygun olduğu, aynı ihaleye karşı açılan başka bir davada davanın reddine karar verildiği;

Davalı Ankara Büyükşehir Belediyesi ...Proje İnşaat Taahhüt Asfalt Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından, ihaleye konu alanların 26/01/2013 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ile bölgenin planlama ya da altyapı hizmetlerinin yetersiz kalması, imar mevzuatına aykırı yapılaşma bulunması vb. sebepleriyle afet riskli alan ve rezerv yapı alanı ilan edildiği, bölgedeki dönüşüm uygulamalarının 6306 sayılı Kanun uyarınca yapılmasının zorunlu hâle geldiği, hem 6306 sayılı Kanun hem de 4734 sayılı Kanun uyarınca ihale konusu işlerin 4734 sayılı Kanun’un 21/b maddesinde sayılan işlerden olduğunun tespit edildiği, anılan maddede yapı veya can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından ivedilikle yapılması gerekliliği idarece belirlenen hâllerde ya da idarece önceden öngörülemeyen olaylar veya savunma ve güvenlikle ilgili özel durumların varlığında, idarelere bu usulün tercihinde takdir yetkisi tanındığı, özel kanun niteliğindeki 6306 sayılı Kanun’un Ek-1. maddesi ile pazarlık usulünün uygulanacağı getirilmişken mahkemece bu hususun göz ardı edildiği, ilan yapılmasının zorunlu olmadığı, ihalede 8 firmanın doküman aldığı, ihalenin usulüne uygun olarak gerçekleştirildiği, Mahkemece

yerindelik denetimi yasağının ihlâl edildiği, benzer ihalelerin iptali istemiyle açılan davalarda aksi yönde kararlar verildiği, davacının davayı açmakta menfaatinin olmadığı, Kocaeli'ne kayıtlı davacı tarafından ne kamu ihalelerine girmeye ehil olduğuna, ne de bunu sağlasa dahi Ankara'da böyle bir işi yapabileceğine dair delil sunulmamış olup menfaat unsurunun ispat edilemediği, ihaleye ait İdari Şartname'de yeterlik kriterlerinin belirlendiği, toplam ciroya ve iş deneyim belgesine ilişkin şartları tam olarak sağladığını ispat etmesi gerekmekte iken Mahkemece bu konuda herhangi bir inceleme yapılmadan dosyanın esasına girildiği, yaptığı araştırma sonucunda davacının 2010 yılından sonra hiçbir toplu konut yapım işlerini üstlenmediğinin anlaşıldığı, 2018 yılında iflas erteleme talebinde bulunduğu, benzer davalarda davanın ehliyet yönünden reddine karar verildiği, Belediyece hak sahiplerine kira yardımı yapıldığı, kamunun bütçesinden milyonlarca lira çıktığı, inşaat maliyetlerindeki yüzde 60 ila 80'e varan artışlar karşısında projenin durdurulmasının kendisi ile yüklenicinin ekonomik mahvına sebep olacağı;

Davacı tarafından, işin Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Daire Başkanlığı'ndan ...şirketine devrinin ihalesiz olarak protokol ile yapılamayacağı, protokolün 4734 sayılı Kanun ile 6306 sayılı Kanun'a açıkça aykırı olduğu, kanunda öngörülenin kentsel dönüşüm uygulamasının bütünüyle devredilmesi değil, ortak hizmet uygulaması yapılması olduğu, protokolün Belediye Meclisi kararına aykırı olduğu, yetkisiz kişilerce imzalandığı, hukukî geçerliğinin bulunmadığı, 6306 sayılı Kanun'un 2. maddesinin (b) fıkrasının işletilmesinin ancak anılan Kanun'un 1. maddesinin (a) fıkrası kapsamında afet bölgesi ilan edilen bir yerde ve bu alanla sınırlı olan dönüşüm yapılması hâlinde mümkün olduğu, arsanın mülkiyeti ...şirketine ait olmadığından ihale yapılamayacağı, ödenek temin edilmeden ihaleye çıkıldığı, yaklaşık maliyetin hatalı belirlendiği, ihaleye davet aşamasında rekabet ilkesinin göz ardı edildiği, ihalede teklifleri geçerli kabul edilen

isteklilerin yeterlik belgeleri incelendiğinde söz konusu belgelerin mevzuata uygun olarak sunulmadığı anlaşıldığından tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, protokol kapsamında yapılacak ödeme ile ihale kapsamında yapılacak ödeme arasındaki fark nedeniyle Belediyeden ...şirketine usulsüz kaynak aktarımına sebebiyet verildiği ileri sürülmektedir.

TARAFLARIN SAVUNMALARI : Davalı Ankara Büyükşehir Belediyesi ...Proje İnşaat Taahhüt Asfalt Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından, davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuş; Davalı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Davalıların temyiz isteminin kabulü ile İdare Mahkemesi kararının bozulması ve davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü ve Altıncı Dairelerince, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun Ek 1. maddesi uyarınca birlikte yapılan toplantıda; Dairemizin 18/10/2022 tarihli ara kararı gereği yerine getirildikten veya ara kararı gereği için verilen süre geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, ara kararı cevaplarının geldiği görülmekle yeniden incelendi, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

USUL YÖNÜNDEN:

MADDİ OLAY :

Ankara Büyükşehir Belediyesi ...Proje İnşaat Taahhüt Asfalt Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nce 14/10/2021 tarihinde, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 21. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca pazarlık usulü ile "Ankara İli Mamak İlçesi Yeni Mamak Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 2. Kısım 6. ve 7. Etaplar Kapsamında .../..., .../..., .../... Sayılı Parsellerde

Konut Yapımı İşi" ihalesi gerçekleştirilmiştir.

İhaleye katılmayan davacı tarafından, ihaleden sonuç ilanının yayımlanmasıyla haberdar olunduğu belirtilerek anılan ihalenin iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, iptal davaları, idari işlemler hakkında menfaatleri ihlâl edilenler tarafından, tam yargı davaları ise idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmış; 14. maddesinin 3/c bendinde, dava dilekçelerinin, diğer ilk inceleme konuları yanında ehliyet yönünden de inceleneceği belirtilmiş; aynı Kanun'un 15. maddesinin 1/b bendinde ise, 14. maddenin 3/c, 3/d ve 3/e bentlerinde yazılı hâllerde davanın reddine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

HUKUKÎ DEĞERLENDİRME:

2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinde, iptal davaları, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

Yargı kararlarında ve doktrinde "menfaat" kavramının davacı ile iptalini istediği idarî işlem arasındaki bağı, ilgiyi ifade ettiği belirtilmekte ve idarî işlem ile dava açan kişi arasında meşrû, güncel ve ciddî bir alâka söz konusu ise, davada menfaat bağının bulunduğu kabul edilmektedir. İptal davalarında davacı olabilmek için subjektif bir hakkın ihlâl edilmesi şartı aranmamakta, menfaat ihlâli yeterli sayılmaktadır.

İptal davasının gerek anılan maddede, gerek içtihat ve doktrinde belirtilen hukukî nitelikleri göz önüne alındığında, idare hukuku alanında tek taraflı irade açıklamasıyla kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tesis edilen idarî işlemlerin, bu idarî işlemle meşru, kişisel ve güncel bir menfaat alâkası kurabilenler tarafından iptal davasına konu edilebileceğinin kabulü gerekmektedir.

Yapım işleri ihalelerinde, isteklilerin ekonomik ve malî

yeterliğinin belirlenmesine ilişkin olarak 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinde hangi bilgi ve belgelerin istenebileceği belirtilmiş; Kanun'da sayılan bilgi ve belgelerin şekil ve içeriklerine ilişkin şartlara ise Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde yer verilmiştir.

4734 sayılı Kanun'un "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10. maddesinde, "İhaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebilir:

... b) Mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi için; ... 2) İstekli tarafından kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak; a) Son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan yapım işleri ile kabul işlemleri tamamlanan yapımla ilgili hizmet işleriyle ilgili deneyimi gösteren belgeler, b) Son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan yapım işleri ile kabul işlemleri tamamlanan yapımla ilgili hizmet işlerinde sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen işlerle ilgili deneyimi gösteren belgeler, c) Devam eden yapım ve yapımla ilgili hizmet işlerinde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen, denetlenen veya yönetilen işlerle ilgili deneyimi gösteren belgeler ...e) Devredilen işlerde sözleşme bedelinin en az % 80'inin tamamlanması şartıyla, son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan yapım işleri ile kabul işlemleri tamamlanan yapımla ilgili hizmet işleri ..." kuralına yer verilmiştir.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İstenecek belgeler" başlıklı 30. maddesinde, ekonomik ve malî yeterlik ile meslekî ve teknik yeterliğin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere aday veya isteklilerden istenecek belgelere ilişkin olarak, "yaklaşık maliyetine bakılmaksızın aday veya isteklinin teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler ile iş deneyim belgesinin" her ihalede istenilmesinin zorunlu olduğu; "İş deneyimini gösteren

belgeler” başlıklı 39. maddesinde, aday veya isteklilerden, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt ettikleri, ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimlerini tevsik etmeleri için iş deneyim belgesi istenilmesinin zorunlu olduğu; “Belge düzenleme koşulları” başlıklı 44. maddesinde ise, iş durum belgelerinin, düzenlendiği tarihten itibaren bir yıl süreyle kullanılabileceği kurala bağlanmıştır.

İhaleye ait İdari Şartname’nin 7.5. maddesinde, ihale kapsamında sunulması istenilen mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler sayılmış, söz konusu maddede isteklinin yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen, teklif edilen bedelin %50’sinden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulmasının zorunlu olduğu belirtilmiş; 7.6. maddesinde, “Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir.

Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği’nde yer alan B/II grubu üstyapı bina işleri benzer iş olarak kabul edilecektir. ...” düzenlemesi yer almıştır.

Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği’nin eki Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde “(B) ÜSTYAPI (BİNA) İŞLERİ” bölümünde “II. GRUP: BİNA İŞLERİ” 1. Askeri tesis ve binalar (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 2. Hastaneler (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 3. Havaalanı terminal binaları (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 4. İbadethaneler (5.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 5. İdari binalar (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 6. Kapalı spor salonları (5.000 ve üstü seyirci kapasiteli), 7. Kültür ve kongre merkezleri (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 8. Müze ve konser salonları (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 9. Stadyum, hipodrom ve veledromlar (en az 20.000’i kapalı olmak üzere toplam 25.000 ve üstü seyirci kapasiteli), 10. Ticaret ve alışveriş merkez ve kompleksleri (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 11. Toplu konut

işleri (sosyal donatısı ile birlikte 50.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 12. Tren gar ve istasyonları ile liman binaları (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 13. Uluslararası fuar merkez ve kompleksleri (en az 20.000 m2 si kapalı sergileme alanı olmak üzere toplam yapı inşaat alanı 25.000 m2 ve üstü), 14. Üniversite ve eğitim binaları (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 15. Yüksek yapılar (30 kat üzeri ve 25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı), 16. (5) ve üzeri yıldızlı oteller ve 1. sınıf tatil köyleri (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı) olarak belirtilmiştir.

Davacı tarafından, dava konusu ihalenin iptalini istemekte menfaatinin ne yönde ihlâl edildiğine ilişkin olarak herhangi bir bilgi ve/veya belge dosyaya sunulmamış, ancak UYAP üzerinden yapılan incelemede, davacı tarafından Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'nca 03/03/2021 tarihinde 4734 sayılı Kanun'un 21/b maddesi uyarınca pazarlık usulü ile gerçekleştirilen "Kent Meydanı-Terminal Tramvay Hattı (T2 Hattı) Elektromekanik Tamamlama İşleri" ihalesinin iptali istemiyle açılan davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin ... İdare Mahkemesi'nin ...tarih ve E:..., K:...sayılı kararına karşı yapılan temyiz başvurusu üzerine Dairemizin 2021/2805 esasına kaydedilen dosyada, davacının dava açmada ehliyetinin bulunup bulunmadığının değerlendirilmesine yönelik olarak 22/12/2021 tarihli ara kararıyla, davacıdan yapım işiyle ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin istenildiği; davacı tarafından verilen cevapta, Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından adına düzenlenen 12/11/2014 tarihli, "Havsa Uzunköprü Yolunda (Km:0+000-41+000) Bitümlü Sıcak Karışım Kaplama Yapılması (Bitüm idareden) (2010/1794)" ihalesine ilişkin ve uygulanan yapı tekniğinin "Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üst Yapı (plent-miks Alttemel, Plent-miks Temel, Bitümlü Sıcak Temel, Asfalt Beton Binder ve Asfalt Beton Aşınma Tabakaları) ve Otokorkuluk Yapım İşleri" olarak belirtildiği 26.352.141,97-TL tutarındaki iş deneyim belgesinin sunulduğu

anlaşılmıştır.

Bu itibarla, dava konusu ihalede Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nde yer alan B/II grubu üstyapı bina işleri benzer iş olarak kabul edileceğinden, davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ihale konusu iş veya benzer iş kapsamına girmediği, mevzuattan kaynaklanan söz konusu engel nedeniyle ihaleye katılması mümkün olmayan davacı şirketin güncel menfaatinin ihlâl edildiğinden söz edilemeyeceği, dolayısıyla davacının bakılan davayı açma ehliyetinin bulunmadığı dikkate alındığında, davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmesi gerekirken, esası incelenmek suretiyle verilen dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında usûl kurallarına uygunluk bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine; davalıların temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca ... İdare Mahkemesi'nin ...tarih ve E:..., K:...sayılı kararının BOZULMASINA,
3. Davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3-c ve 15/1-b maddeleri uyarınca EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE,
4. Ayrıntısı aşağıda gösterilen ve davacı tarafından yapılan ilk derece ve temyiz yargılama giderleri toplamı ...-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına,
5. Davacı yanında müdahil tarafından yapılan toplam ...-TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına,
6. Davalı Belediye tarafından yapılan toplam ...-TL temyiz yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı Belediyeye verilmesine,
7. Davalı ...şirketi tarafından yapılan toplam ...-TL temyiz yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı ...şirketine verilmesine,
8. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca-TL vekâlet

cretinin davacıdan alınarak davalılara verilmesine,
9. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara ve mdahile iadesine,
10. İlk derece aşamasında kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının davacıya, temyiz aşamasında kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının ise ...şirketine istemleri hâlinde iadesine,
11. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
12. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 15/12/2022 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

(X) KARşI OY :

Temyize konu İdare Mahkemesi kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, davalıların temyiz istemlerinin reddi ile İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği görüşüyle karara katılmıyoruz.