

ihale konusu YOL İNŞAAT
tarafından yapılan atık su
imalatlarındaki kazı
çalışmaları esnasında hasara
uğratıldığını söz konu
hasarlar nedeniyle müvekkil
Şirket çalışanları Tekniker
ve yardımcısı Hasar Tespit
Tutanağı düzenlendiği
hasarlar sebebiyle
kuruluşumuz zarara uğramış
olup zarar giderilmiş ancak
davalı tarafça rızaen
ödenmeyen alacağımızın hüküm
altına alınmasını teminen
dava açmak mecburiyeti hasıl
olduğu fazlaya ilişkin
haklarımız saklı kalmak

**kaydıyla Haklı davalarının
kabulü ile *TL Şirket
zararımızın hasar tarihi
*tarihinden itibaren T C
Merkez Bankasının kısa vadeli
avanslara uygulanan
değişebilir oranlarda avans
faizi vekâlet ücreti mahkeme
masraflarıyla birlikte
davalıdan tahsiline karar
verilmesini talepli dava
kararı**

T.C. BAKIRKÖY 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/743 Esas

KARAR NO : 2019/1019

DAVA : Tazminat (Haksız Fiilden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 01/08/2018

KARAR TARİHİ : 14/11/2019

KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 06/12/2019

Davacı vekili tarafından açılan Tazminat davasının
Mahkememizde yapılan açık
yargılaması sonucunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekilinin mahkememize vermiş olduğu dava dilekçesi ile;

05.08.2016 günü ... ili ... ilçesi ... Köyü Caddesi üzeri adresinde, müvekkilimizin ... Santrali ile baz istasyonu arasında çalışan, 04/F0/Y kablo, davalı ... adına davalılar ... İNŞAAT ve ... YOL İNŞAAT tarafından yapılan atık su imalatlarındaki kazı çalışmaları esnasında hasara uğratıldığını, söz konu hasarlar nedeniyle müvekkil Şirket çalışanları (Tekniker) (Tekniker) ve yardımcısı ..., Hasar Tespit Tutanağı düzenlendiğini, hasarlar sebebiyle kuruluşumuz zarara uğramış olup, zarar giderilmiş ancak davalı tarafça rızaen ödenmeyen alacağımızın hüküm altına alınmasını teminen dava açmak mecburiyeti hasıl olduğunu, fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla Haklı davalarının kabulü ile, 1.302,09 – TL (BİNÜÇYÜZİKİTÜRKLİRASI DOKUZKURUS) Şirket zararımızın hasar tarihi 05.08.2016 tarihinden itibaren T.C. Merkez Bankasının kısa vadeli avanslara uygulanan değişebilir oranlarda avans faizi, vekâlet ücreti, mahkeme masraflarıyla birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalılar ... Yol İnşaat Asfalt Taah. ve TİC.A.Ş. / ... İnşaat San. ve TİC.A.Ş. Vekilinin mahkememize vermiş olduğu cevap dilekçesinde özetle; öncelikle müvekkili şirkete karşı açılan davanın husumet yokluğundan reddi gerektiğini, dolayısıyla davacı alacak iddialarını müvekkil şirkete yöneltemeyeceğini, taleplerin reddi gerektiğini, müvekkili şirketin davalıyı zarara uğratan bir eylemi ve işlemi bulunmadığını, davacı davasını hem kusur hem de zarar yönünden ispatla mükellef olduğunu, bu zamana kadar davacıdan müvekkili şirkete oluşan zararlar ilgili sözlü ya da yazılı bir talepte bulunulmadığını, bu hasar ile ilgili olarak gerek müvekkili şirket yönetiminden gerekse de şantiye sahasından yapmış oldukları araştırmada, iddia konusu hasardan haberdar olan birine rastlanmadığını, davacı şirket dava dışı ve tam ticari unvanını veremediği bir şirket eliyle hasarın giderimini sağladığını ifade ettiğini, kabul anlamına gelmemekle birlikte davacının hasarın ederinden çok daha fazla bir bedelle tazmin yoluna gittiğini ve kamu ve tekel gücüne dayanarak müvekkil şirketlerin zararını arttırdığını, bu eylem ve işleminde kötü niyetli olduğunu,

talep edilen miktarın fahiş tutarda olduğunu, gerçekten öncelikle davacının bir zarar gördüğünü ardından ise zararın giderimi için yapılan masrafı ispat etmesi gerektiğini, oysa davacının delilleri hasar keşif formu, işletme zarar tablosu, günlük şantiye defteri gibi delillerin tamamı tek taraflı ve her zaman düzenlenebiilen belgeler olması hasebiyle delil olma vasfında olmadığını, davanın reddine karar verilmesini beyan etmiştir.

Davalı ... vekilinin mahkememize vermiş olduğu cevap dilekçesinde; Müvekkili idare ile müteahhit firma arasında yapılan sözleşme hükümleri gereği verilen hasardan yüklenici şirketlerin sorumlu olduğunu, istisna akdiyie işi yüklenen müteahhit, inşaat dolayısıyla yeraltı tesislerinde meydana gelecek tahribat, kaza ve çöküntülerden sorumlu olduğunu, bu sebeple müteahhit, boru, kablo vs. gibi bilcümle yeraltı tesislerinin ve kazılara yakın bina, duvar, direk vs. bilumum tesislerin emniyeti için bütün tedbirleri kendi sorumluluğu altında almaya mecbur olduğunu, Borçlar Kanunu 55. maddesi gereği adam çalıştıran sıfatıyla müvekkil idareye husumet tevcih edilemeyeceğini, çünkü İdarenin bir kamu kurulusu olup inşaat isleri ile uğraşmadığı için bu işi **ihale** yönetmeliğine uygun olarak gerekli yeterlilik belgelerini ibraz ederek **ihale**yi alan firmaya verdiğini, bu işi yapacak kişilerin müvekkili İdarenin gözetim ve denetiminde olmadığını, idarenin sadece işin teknik şartlara uygun olarak yapılıp yapılmadığını denetleyebildiğini, bunun dışında bir denetim ve gözetim söz konusu olmadığını, iş bu davada müvekkili idareye hiç bir sorumluluk ve kusur atfedilemeyeceğinden davanın esas yönünden de reddedilmesi gerektiğini, müvekkil idarenin bu işi müteahhit firmaya **ihale** ettikten sonra müteahhit firma çalışanlarını seçme ve kontrol etme ve onlara talimat verme yetkisi bulunmadığını, dolayısıyla müvekkil İdarenin işlerin yapılması sırasında gerek yüklenicinin yaptığı işi, gerekse de bu işin yapımında kullandığı elemanları seçme, kontrol etme yetkisi olmadığından bunların vermiş oldukları zararlardan da sorumlu tutulabilmesinin hukuken mümkün olmadığını, meydana gelen

zarar ile müvekkili ... arasında uygun illiyet bağı olmadığını, Türk Borçlar Kanunu 49. maddesinde, Kusurlu ve hukuka aykırı bir fiille başkasına zarar veren, bu zararı gidermekle yükümlü olduğunu, zarar verici fiili yasaklayan bir hukuk kuralı bulunmasa bile, ahlaka aykırı bir fiille başkasına kasten zarar veren de, bu zararı gidermekle yükümlü olduğunu, ancak dava konusu olayda müvekkili idarenin hukuka aykırı bir fiili bulunmadığı gibi kusuru da bulunmadığını, bu nedenle de davanın reddi gerektiğini beyan etmiştir.

Yapılan yargılama sonucu dosya Mahkememizce kül olarak değerlendirildiğinde; dava hukuki niteliği itibariyle haksız fiil nedeniyle maddi tazminat davası olup, dosyada deliller toplandıktan sonra bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bilirkişinin 05/07/2019 havale tarihli raporunda;05.08.2016 günü İstanbul ili ... ilçesi ... Köyü ... Caddesi üzeri adresinde, davacı şirketin ... Santrali ile baz istasyonu arasında çalışan 04/F0/Y kablonun, davalı ... adına davalılar ... İNŞAAT ve ... YOL İNŞAAT tarafından yapılan atık su imalatlarındaki kazı çalışmaları esnasında hasara uğratılmasına müteakip şirket elemanlarından ... (Tek.Yrd.) ve ... (Tekniker) tarafından 05.08.2016 günü hasar tespit tutanağı düzenlenmiştir.

Dosyadaki Hasar keşif krokisinden hasar gören Fiber optik kablo ile yer altı 20.05 KODF AP kablonun yenilenmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Malzemeler

Malzeme

BEKT A kiti 1 adet

BEKTCKiti 1 adet

Çatal ek kiti 1 adet

F/0 Ek kutusu 2 adet

FOY-4 Kablo 40 adet

KPDF AP 20.05 yeraltı kablosu-8 adet

Küçük konnektör 50 adet

Topraklama çubuğu 2 adet

Topraklama iletkeni 6 metre

İşçilik 1 -48 fiber ek vapımı veya terminasyonu 8 Adet

4-6-12-24-36-48 kapasitede F/0 Kablolann eke hazırlanması ve
ek kutusu/patch panel/modül/0FEB/ 0B/0FSB montajı 4 Adet
BEKT A dış kılıf 2 Adet
BEKTBdış kılıf 2 Adet
Kablo/ pasif arıza veya hasar tespiti 1 Adet
KONNEKTÖR İLE KESEREK AKTARMALI EK 20 Adet
Topraklama Yapımı 2 Adet
Yeraltında her kapasitede F/0-Y kablonun çekimi 40 metre
Yeraltında KÜÇÜK KAPASİTELİ kablonun çekimi 8 metre
Toplam Malzeme + Toplam İşçilik + işletme zararı = 876,23 TL +
423,44 TL. + 2,42 TL
TOPLAM ŞİRKET ZARARI – 1.302,09 TL

DEĞERLENDİRMELER:

1- Davalı ... YÖNÜNDEN:

Davalı ... vekili cevap dilekçesinde;

“...Müvekkil idare ile müteahhit firma arasında yapılan sözleşme hükümleri gereği verilen ^ hasardan yüklenici şirketler sorumludur: Müvekkil İdare ... nin diğer davalı müteahhidin çalıştırdığı elemanlara hiçbir şekilde talimat vermesi, onları seçmesi ve denetlemesi söz konusu olmayıp bu görevler diğer davalı müteahhit firmaya aittir. Müvekkil İdarenin denetimi isin bu firma tarafından eser sözleşmesine uygun olarak yapıp yapılmadığının denetlenmesidir. Çünkü müteahhit firma işi kendi elemanları ile yapmaktadır. Çalışanlar üzerinde gözetim ve denetim yetkisi tamamen müteahhit firmaya aittir. Bu Nitekim diğer davalılar ... İnş. San. Tic. A.Ş. ve ... Yol İnş. Asfalt Taah. Tic. A.Ş ile müvekkil idare arasında yapılan belirtildiği üzere işin ifası sırasında doğabilecek her türlü zarar ve ziyandan müteahhit firma sorumludur... ’ Şekline cevap beyanlarını sunmuştur.

Hukuki değerlendirme Mahkemenize ait olmak üzere,

Davalı ... vekilince diğer davalılar tarafından hasar mahallinde çalışma yapıldığı kabul edilmiştir. Dosya kapsamına davalı ... ile diğer davalılar arasında imzalanmış sözleşme ^ örneği sunulmamıştır. Sözleşmenin istisna akdi Eser sözleşmesi olduğuna ilişkin sözleşme vb. belge ile iddia ispat edilememiştir. Olay mahallindeki tabelada ... Atıksu Daire

Başkanlığı Denetimi Altında İşin Yürütölmekte olduğu açıkça anlaşılabilmektedir.

Aşağıda detayı verilen Yargıtay ... Hukuk dairesinin E..... ve K.... sayılı 22.11.2007 tarihli kararında sözleşmede eser sözleşmesine ilişkin hüküm bulunsa dahi denetim – gözetim yükümlölüğünden bahsedilmektedir.

Davalı ... nin diğeri davalılar ... İnş. San. Tic. A.Ş. ve ... Yol İnş. Asfalt Taah. Tic. A.Ş tarafından yürütölen iş kapsamında gözetim ve denetim yükümlölüğü bulunacağı kanaatine varılmıştır.

Nihai karar Mahkemenize aittir.

2- Davalılar ... İnş. San. Tic. A.Ş. ve ... Yol İns. Asfalt Taah. 77c. A.S Yönünden:

Hasarın gündüz saatlerinde “09:00” havanın görüşe açık bir zamanda meydana gelmiş olması ayrıca yol ve tretuar üzerinde bulunan menhol ve EK ODALARININ bölgede yer altı Telekom tesisinin varlığını işaret etmiş olması buna rağmen gerekli dikkat ve özen yükümlölüğü gösterilmeksizin davalı yüklenici şirketlerce hasara sebebiyet verilmiştir.

Hasara sebep olan davalı şirketin alt yapı kazı müsaadesi almadan kazıya başladığı, kazıya başlamadan önce dan gözcü talep edilmediği, Şayet alt yapı kazı müsaadesi alınmış olsa ilgili Belediyece bölgede alt yapısı olabilecek ,.....,..... ,... gibi kuruluşlara yönlendirilerek kazı yapacağı bölgede alt yapısı olan kuruluşlar haberdar edilecek davalılar uyarılacaktı, Alınacak olan kazı müsaadesi belgesi ile kazı yapılacağı esnada ... dan gözcü talep edilmesi veya önceden yetkilileri ile birlikte güzergahın incelenmesi gerektiği, Ayrıca toprak seviyesinde olan menhollerin işaret niteliğinde olduğu, davalı tarafça bu hususta yeterli özenin gösterilmediği, Hasara Kazı çalışmaları yapan kepçe operatörünün tedbirsizliği ve dikkatsizliği nedeniyle sebebiyet verilmiştir.

Davalı tarafça çalışma yapılan atıksu hat derinliği, davacının yer altı kablo güzergâhından daha fazladır, davacıya ait yer altı kablo güzergahının tekniğine ve yönetmelik hükümlerine göre olması gerekenden daha yüzeyde olduğuna ilişkin yeter

delil bulunmadığından, tutanağa davalı tarafça herhangi bir şerh düşülmediğinden davacı taraf bakımından müterafik kusur şartlarının oluşmadığına kanaat getirilmiştir. Davacıya ait yer altı tesislerinin maksimum 80 cm. derinlikte bulunması atıksu borularının ise metrelerce derinliğe döşenmesi nedeniyle davalı şirketçe yapılan iş ile hasar arasında illiyet bağının bulunduğu kanaatine varılmıştır.

Hasara uğratılan fiber optik kablo ve yer altı kablosunun hasar noktasından (kepçe ile kopartılan yerinden) ek yapılamayacağı, hasarlatılan noktanın her iki tarafında en yakın menhol – ek odaları arasındaki kabloların değiştirilmesi gerektiği. Hasar içeriğinin hasara uğrayan kabloların, hasara en yakın 2 menhol arasında yenilenmesi içerikli olduğu, hasarın onanmı için kullanılan emtiaların kullanılması gerekli ve hasar onarım bedelinin haddi layığında olduğu. Hesaplamalarda Telekom birim fiyat tarifelerinin dikkate alındığı tespit edilmiştir.

Yargıtay ...Hukuk dairesinin E..... ve K..... saydı 22.11.2007 tarihli kararında ise; “ Davalı idarenin kamusal faaliyetleri niteliğinde olan alt yapı çalışmalarında tüm sorumluluğu sözleşme ile yüklenici firmalara bırakılması, sadece sözleşen tarafları bağlayıcı olup zarar gören 3.şahıslar yönünden idarenin sorumluluğunu tümüyle ortadan kaldırmazSomut olayda her ne kadar anahtar teslimi niteliğinde eser sözleşmesinden bahsedilmiş ise de sözleşme içeriğinden işin plan ve projeye uygun şekilde yapılıp yapılmadığı hususunun ...'nin daimi olarak görevlendirdiği teknik elemanlarca denetim ve gözetime tabii tutularak kontrol edildiği böylece meydana gelen haksız fiilden davalı idarenin de yüklenici firmalarla birlikte sorumlu olduğu anlaşılmaktadır, denildiği

Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin 2010/1940 E. 2010/4477 K. Sayılı 01.10.2009 Tarihli ilamında; “Hukukumuzda gerçek zarar ilkesi geçerlidir. Zarar gören ancak haksız fiil nedeniyle uğradığı gerçek zararını haksız fiil sorumlularından isteyebilir. Zarar görenin zararı giderebilmek için kendi çalıştırdığı işçilerine ve araç sürücülerine ödediği ücretler ile araç yakıt giderleri genel idare giderleri olup, haksız fiil meydana gelmese dahi

ödenmesi gereken giderlerdir. Bunların zarar ile ilgisi bulunmamaktadır.

Özel olarak adam tutulup çalıştırıldığı kanıtlanmadıkça haksız fiil meydana gelmeseydi dahi yapılacak bu nitelikteki giderler zarar kapsamına dahil edilemez.”

İ«İİİİİ

Yukarıda her iki davalı vekili itirazları ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

Fotoğraflardan, Hasar mahallinde davalılara ait iş tanımını belirtir tabelaların bulunduğu, Fotoğraflarda hasarlı kabloların görülebildiği, hasar içeriğinin hasara uğrayan fiber optik ve yer altı kablolarının hasara en yakın 2 menhol arasında yenilenmesi içerikli olduğu, hasarın onarımı için kullanılan emtiaların (Fiber kablo, yer altı kablosu, ek malzemesi vb.) kullanılması gerekli ve hasar onarım bedelinin haddi layığında olduğu. Fiber optik kablo işçiliği meşakkatli bir iş olup hesaplamalarda telekom birim fiyat tarifeleri dikkate alınmıştır.

Bu hususta takdir ve Nihai karar Savın Mahkemeye ait olmak üzere:

Yerleşik Yargıtay içtihatları gereği, Davacı şirketçe dosya kapsamına sunulan firmasına ait Günlük Şantiye defteri ve davacı adına kesilen e-fatura belgesinden;

Yeraltı güzergahına ilişkin çalışma yapılan telekom hattı için kullanılan malzeme ve onanmın yapıldığı adresin hasar tespit tutanağı ile uyumlu olduğu, Ayrıca yapılan onarım işleri için kullanılan malzemelerin (Fiberkablo, yeraltı kablosu ek malzemesi vb.) hasar ve hasarın onanmına yönelik malzemeler oldukları.

Dolayısıyla;

Davacı kurumca hasarın onanmında Özel olarak adam tutulup çalıştırıldığı KANITLANMIŞTIR. Bu nedenle;

Hasara ilişkin; 423,44 TL. işçilik bedeli toplam hasar tutarına DAHİL EDİLMİŞTİR.

876,23 TL. (malzeme bedeli) + 423,44 TL. (işçilik) + 2,42 (işletme zararı) olmak üzere Toplam 1.302,09 TL. davacı şirket zararı tespit edilmiştir.

Olay mahallindeki tabelada ... Atıksu Daire Başkanlığı Denetimi Altında İşin Yürütölmekte olduğu açıkça anlaşılabilmededir. Yukarıda davalılar yönünden ayrı ayrı yapılan değeriendirmeler doğrultusunda davalı ... yetkililerinin diğeri davalı şirket çalışanları üzerinde gözetim ve denetim yükümlölüğü bulunduğu kanaatine varılmış olup Hasara sebep olan ... İnş. San. Tic. A.Ş. ve ... Yol İnş. Asfalt Taah. Tic. A.Ş ile diğeri davalı ... nin müşterek müteselsil sorumlu tutulması, ve ödeme tarihine kadar avans faizi uygulanması hususunun kabulünün mahkemenin takdirinde olduğu, açıklanmış, davacıya ait fiberoptik kablo 05/08/2016 tarihinde davalılardan ... adına diğeri davalılar tarafından yapılan atık suya ilişkin kazı çalışmaları esnasında hasara uğradığı, buna ilişkin aynı tarihte hasar tespit tutanağı düzenlendiği, davalılar tarafından fiberoptik kablonun koptuğu yerde çalışma yapıldığının kabul edildiği, hasarın kazı yapan kepçe operatörünün tedbirsizliği ve dikkatsizliği nedeniyle meydana geldiği, davacı tarafından özel olarak adam tutulup çalıştırılarak yeni kablo çekildiği, malzemenin 876,23 TL olduğu, 423,44 TL işçilik ücreti ödendiği ve davacının 2,42 TL işletme zararı olduğu subut bulunduğundan davacı vekilinin davalılar aleyhine açmış olduğu maddi tazminat davasının kabulüne karar vermek gerektiği sonuç ve kanaatine varılarak aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davacı vekilinin davalılar aleyhine açmış olduğu maddi tazminat davasının KABULÜ ile, 1.302,09 TL nin 05/08/2016 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

2-Davacı lehine takdir edilen 1.302,09.-TL vekalet ücreti ile davacının yaptığı 219,65.-TL yargılama giderinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

3-Alınması gereken 88,94.-TL karar harcından peşin alınan 35,90.-TL harcın mahsubu ile bakiye 53,04.-TL harcın davalıdan alınıp hazineye gelir kaydına,

4-Kalan gider avansının karar kesinleştikten sonra yatırana iadesine,

Davacı vekili Av. ... , Davalı ... vekili Av. ..., davalı ... vekili Av. ... yüzüne karşı miktar itibariyle kesin olarak karar verildi. 14/11/2019

Katip ...
,e-imzalıdır.

Hakim ...
,e-imzalıdır.

Davacı Yargılama Giderleri
77,00.-TL İlk masraf
500,00.-TL Bilirkişi ücreti
+ 219,65.-TL Yargılama gideri
796,65.-TL