

**İş Ortaklığı tarafından ihale
üzerinde bırakılan isteklinin
ve ekonomik açıdan en
avantajlı ikinci istekli
konumunda olan isteklinin
aşırı düşük teklif
açıklamalarının reddedilmesi
gerektiği şeklindeki iddianın
Kamu İhale Kurulunca
görüşülerek anılan
istekliilerin tekliflerinin
rekabeti bozucu ve ihale
kararını etkileyen tutum
içinde bulundukları
anlaşıldığından değerlendirme
dışı bırakılmasına diğer üç
iddia açısından ise
başvurunun reddine karar**

verildiđi ancak eřit muamele ilkesi geređi bařkaca bir inceleme yapılmadıđı Bu durumda ařırı dűřűk teklif ačíklamasi istenilen ve bu dođrultuda ihale komisyonuna sunduđu ařırı dűřűk teklif ačíklamasi gečíerli teklif olarak kabul edilen bařvurucu iř ortaklıđı teklifinin de söz konusu iddia kapsamında eřit muamele ilkesi geređi incelenmesi gerekirken incelenmediđi anlařıldıđından eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen davaya Kurul kararında bu yönden hukuka uygunluk bulunmadıđı

hk 1

Toplantı No	: 2021/027
Gündem No	: 47
Karar Tarihi	: 30.06.2021
Karar No	: 2021/MK-266

BAŞVURU SAHİBİ:

Baraj Grup İnşaat Taahhüt Ticaret Ve Sanayi Anonim Şirketi – Nesma Yapı Makina İnşaat Anonim Şirketi İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

DSİ 5. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/512238 İhale Kayıt Numaralı “Tekke Barajı İkmalî” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

DSİ 5. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/512238 ihale kayıt numaralı “Tekke Barajı İkmalî” ihalesine ilişkin olarak Baraj Grup İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi – Nesma Yapı Makina İnşaat Anonim Şirketi İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.04.2021 tarihli ve 2021/UY.I-791 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Akgenç İnşaat Elektrik Nakliye Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 03.06.2021 tarihli ve E:2021/801, K:2021/905 sayılı kararında “...Dava dosyasının incelenmesinden, Devlet Su İşleri 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 24.11.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Tekke Barajı İkmalî” ihalesine davacı şirket dahil (21) isteklinin katıldığı, sınır değer altında kalan (17) istekliden 05.01.2021 tarihli yazı ile aşırı düşük teklif açıklaması istenildikten sonra ihale komisyonunca isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamaları incelenerek üç isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunup 19.02.2021 tarihli birinci ihale komisyonu kararıyla, ihalenin aşırı düşük teklif açıklaması uygun görülen Şimşekler İnş. ve Tur. Taah. Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı ve Arsi Yapı Müh. İnş. Turz. Mak. Taah. Tic. ve San. A.Ş.’nin de ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, ekonomik açıdan en avantajlı üçüncü istekli konumunda olan Baraj Grup İnş. Taah. Tic. San. A.Ş. – Nesma Yapı Mak. İnş. A.Ş. İş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunca alınan 07/04/2021 tarihli ve 2021/UY.I-791 sayılı kararla “...İhale üzerinde bırakılan Şimşekler İnş. ve Tur. Taah. Tic. A.Ş. ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Arsi Yapı Müh. İnş. Turz. Mak. Taah. Tic. ve San. A.Ş.’nin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması” yönünde düzeltici işlem belirlendiği ve bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Aktarılan düzenlemelere göre, davalı idarenin itirazın şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin, şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususların yanında ayrıca eşit muamele ilkesinin ihlâl edilip edilmediği açısından da incelemesi ve bu incelemede, itiraz edilen işlemin diğer aday veya isteklilere ilişkin olarak da Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun şekilde gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin değerlendirilmesi gerekmektedir. Uyuşmazlıkta; itirazın şikâyet yoluna başvuran Baraj Grup İnş. Taah. Tic. San. A.Ş. – Nesma Yapı Mak. İnş. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından başvuru sırasında (4) iddiada bulunulduğu, bu iddialardan ilki olan ihale üzerinde bırakılan Şimşekler İnş. ve Tur. Taah. Tic. A.Ş.’nin ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci istekli konumunda olan Arsi Yapı Müh. İnş. Turz. Mak. Taah. Tic. ve San. A.Ş.’nin aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilmesi gerektiği şeklindeki iddianın Kamu İhale Kurulunca görüşülerek anılan isteklilerin tekliflerinin rekabeti bozucu ve ihale kararını etkileyen tutum içinde bulundukları anlaşıldığından değerlendirme dışı bırakılmasına diğer üç iddia açısından ise başvurunun reddine karar verildiği ancak eşit muamele ilkesi gereği başkaca bir inceleme yapılmadığı görülmektedir.

Bu durumda, aşırı düşük teklif açıklaması istenilen ve bu doğrultuda ihale komisyonuna sunduğu aşırı düşük teklif açıklaması geçerli teklif olarak kabul edilen başvuru iş ortaklığı teklifinin de söz konusu iddia kapsamında eşit muamele ilkesi gereği incelenmesi gerekirken incelenmediği anlaşıldığından eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen davaya Kurul kararında bu yönden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, ... 2577 sayılı Kanunun 20/A maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Danıştay’a temyiz yolu açık olmak üzere, 03/06/2021 tarihinde Oybirliğiyle karar verildi.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 07.04.2021 tarihli ve 2021/UY.I-791 sayılı kararda yer alan iddiaların esasının eşit muamele ilkesi çerçevesinde Baraj Grup İnş. Taah. Tic. San. A.Ş. – Nesma Yapı Mak. İnş. A.Ş. İş Ortaklığı yönünden yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.