

İhale mevzuatı uyarınca, teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgelerin isteklilerce sunulmaması hâlinde, bu eksik belgelerin idarelerce tamamlatılmasına imkân bulunmamaktadır. Bu bakımdan, İdari Şartname'de, isteklinin kendi malı olma şartı getirilen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriterlerine yönelik belgelerin teklif zarfı içinde ibrazı istenildiğinden, davacılar tarafından teklif zarfı içinde sunulmayan bu belgelerin ihaleyi yapan

idarece belgelerdeki bilgi eksikliği olarak kabul edilmek suretiyle tamamlatılması ihale mevzuatı gereği mümkün değildir.Öte yandan, ihaleyi yapan idare tarafından davacılara gönderilen yazıyla eksik belgelerin sunulması istenilmiş ise de, ihale komisyonu tarafından, ancak teklif kapsamında yer alan belgelerin doğruluğunu teyit için gerekli görülen bilgi ve belgeler istenebileceğinden, davacılar tarafından teklif zarfı içinde hiç sunulmayan belgelerin idarece

**tamamlatılmasına imkân
bulunmamaktadır.Bu itibarla,
davacıların teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılması gerektiği yönünde
düzeltici işlem
belirlenmesine ilişkin dava
konusu işlemde hukuka
aykırılık, dava konusu
işlemin iptali yolundaki
İdare Mahkemesi kararında
hukuki isabet
bulunmamaktadır.**

Toplantı No	: 2019/028
Gündem No	: 17
Karar Tarihi	: 30.05.2019
Karar No	: 2019/MK-179

BAŞVURU SAHİBİ:

Mrtl İnşaat Taahhüt Sanayi Ticaret A.Ş. – Özdemireller Harfiyat Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 12.Bölge Müdürlüğü Erzurum

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/225524 İhale Kayıt Numaralı “Karayolları 12 Bölge Müdürlüğü 121(Aşkale), 122(Erzurum) Ve 124(Ortu) Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım Ve Onarımı İle Kar Ve Buzla Mücadele İşlerinin Yapılması” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/225524 ihale kayıt numaralı "Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü 121 (Aşkale), 122 (Erzurum) ve 124 (Oltu) Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım ve Onarımı ile Kar ve Buzla Mücadele İşlerinin Yapılması" ihalesine ilişkin olarak, MRT1 İnş. Taah. San. Tic. A.Ş. – Özdemireller Harf. Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 06.09.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1617 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Dicle Pro. İnş. A.Ş. – Enzel İnş. Taah. Taş. Güv. ve Tem. Hizm. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ser-Bal Elekt. İnş. Gıda Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – RÇ Yapı İnş. Müh. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 23. İdare Mahkemesi tarafından verilen 23.11.2018 tarihli ve E:2018/325, K:2018/507 sayılı kararın uygulanmasını teminen 23.01.2019 tarihli ve 2019/MK-27 sayılı Kurul kararı alınmış ve "1) Kamu İhale Kurulunun 06.09.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1617 sayılı kararının birinci iddiasındaki Dicle Pro. İnş. A.Ş. – Enzel İnş. Taah. Taş. Güv. ve Tem. Hizm. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ser-Bal Elekt. İnş. Gıda Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – RÇ Yapı İnş. Müh. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi'ne ilişkin değerlendirmelerin iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin Dicle Pro. İnş. A.Ş. – Enzel İnş. Taah. Taş. Güv. ve Tem. Hizm. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ser-Bal Elekt. İnş. Gıda Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – RÇ Yapı İnş. Müh. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi'ne yönelik iddiaları bakımından, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Gelinen aşamada temyiz incelemesi sonucunda ise Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11.03.2019 tarihli ve E:2019/198, K:2019/716 sayılı kararında "...Aktarılan mevzuat kurallarının birlikte irdelenmesinden; tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu 4734 sayılı Kanun'un 36. maddesine göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağı; ihale dokümanında teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan belgelerden herhangi birinin isteklilerce sunulmaması hâlinde, bu eksik belgelerin idarelerce tamamlanmayacağı sonucuna ulaşılmaktadır.

Uyumsuzlukta, İdari Şartname'de isteklinin kendi malı olma şartı getirilen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriterlerine yönelik belgelerin davacılar tarafından teklif zarfı içinde sunulmadığı, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 20. maddesinin 6. fıkrası uyarınca, "Bilgi eksikliklerinin tamamlanması" konulu yazının ihaleyi yapan idarece davacılar 19/06/2018 tarihinde gönderildiği, bu yazıda "Kendi malı makine parkının kapasite/özelliği ve asgari model yıllarının sunulan raporda görülemediği değerlendirme yapılamamasına neden olmaktadır" ifadesine yer verilerek eksik belgelerin sunulmasının talep edildiği, bu yazı üzerine davacılar tarafından araç ruhsatları/tescil belgeleri, iş makinesi tescil belgeleri ve iki adet faturanın sunulduğu görülmektedir.

İhale mevzuatı uyarınca, teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgelerin isteklilerce sunulmaması hâlinde, bu eksik belgelerin idarelerce tamamlanmasına imkân bulunmamaktadır. Bu bakımdan, İdari Şartname'de, isteklinin kendi malı olma şartı getirilen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriterlerine yönelik belgelerin teklif zarfı içinde ibrazı istenildiğinden, davacılar tarafından teklif zarfı içinde sunulmayan bu belgelerin ihaleyi yapan idarece belgelerdeki bilgi eksikliği olarak kabul edilmek suretiyle tamamlanması ihale mevzuatı gereği mümkün değildir.

Öte yandan, ihaleyi yapan idare tarafından davacılar 19/06/2018 tarihinde gönderilen yazıyla eksik belgelerin sunulması istenilmiş ise de, ihale komisyonu tarafından, ancak teklif kapsamında yer alan belgelerin doğruluğunu teyit için gerekli görülen bilgi ve belgeler istenebileceğinden, davacılar tarafından teklif zarfı içinde hiç sunulmayan belgelerin idarece tamamlanmasına imkân bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne;

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 23. İdare Mahkemesi'nin 23/11/2018 tarih ve E:2018/325, K:2018/507 sayılı kararının bozulmasına,

3. Davanın reddine..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulunun 23.01.2019 tarihli ve 2019/MK-27 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 06.09.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1617 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.
