

ihale nedeniyle tahsil edilen katma değer vergisinin tahsili tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılan dava

Konya BİM, 2. VDD, E. 2017/61 K. 2017/579 T. 28.2.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Davacı şirketten Adana Sulh Hukuk Mahkemeleri Satış Müdürlüğünün 2016/13-Satış sayılı dosyasıyla 07/06/2016 tarihinde yapılan ihale nedeniyle tahsil edilen katma değer vergisinin tahsili tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılan davanın; davacı şirket tarafından 15.06.2016 tarihinde tahsil edilen katma değer vergisinin iadesi için vergi dairesine 29.06.2016 tarihinde yapılan başvurunun 28.08.2016 tarihi itibarıyla zımnen reddedildiğinin görüldüğü, bu durumda davacı tarafından 15.06.2016 tarihli idari işleme karşı 2577 sayılı Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca davalı idareye başvurulduğu, davalı idarenin zımni ret kararından sonra ise kalan dava açma süresi içinde davanın açılmadığı anlaşılmakla, 23.09.2016 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunduğu gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15'inci maddesinin 1/b bendi uyarınca süre aşımı nedeniyle reddi yolunda karar veren Adana 2. Vergi Mahkemesinin 03.11.2016 gün ve E:2016/1266; K:2016/1442 sayılı kararının, hukuka uygun olmadığı, dava açma süresinin başlangıcının 28.08.2016 olduğu ve açılan davanın süresinde olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Yasal dayanaktan yoksun olan istinaf

başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. Vergi Dava Dairesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

Dava; davacı şirketten Adana Sulh Hukuk Mahkemeleri Satış Müdürlüğünün 2016/13-Satış sayılı dosyasıyla 07.06.2016 tarihinde yapılan ihale nedeniyle tahsil edilen katma değer vergisinin tahsili tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte iadesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin yollamada bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, "feragat"; davacının, talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış, 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü yapılabileceği; 311. maddesinde ise, feragat ve kabulün kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 16.02.2017 tarihinde Adana 2. Vergi Mahkemesi kayıtlarına giren dilekçe ile, davadan feragat ettiğini bildirdiği görüldüğünden, bakılan davanın feragat nedeniyle konusuz kaldığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; Adana 2. Vergi Mahkemesi'nce verilen 03.11.2016 gün ve E:2016/1266, K:2016/1442 sayılı kararın KALDIRILMASINA, 2577 sayılı Kanunun 31. maddesinin yollamada

bulunduğu Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 311. maddesi uyarınca, feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, aşağıda dökümü yapılan 222,00-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 990,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, davacıdan 31,40-TL karar harcının alınmasına, artan posta gideri avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, temyiz yolu kapalı olmak üzere, 28/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.