

ihalede teknoloji geliştirme
bölgelerinde faaliyette
bulunan şirketin özel sektör
iş deneyimine ait damga
vergisi muafiyeti
olmadığından iş deneyim
belgesi geçersizdir

Toplantı No	: 2023/060
Günden No	: 11
Karar Tarihi	: 13.12.2023
Karar No	: 2023/UH.II-1526

BAŞVURU SAHİBİ:

Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Konya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Gençlik ve Spor Hizmetleri Dairesi Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2023/846354 İhale Kayıt Numaralı "Üniversite Giriş Sınavlarına Hazırlanan Öğrencilere Dijital Kaynak Desteği" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Konya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Gençlik ve Spor Hizmetleri Dairesi Başkanlığı tarafından 22.09.2023 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Üniversite Giriş Sınavlarına Hazırlanan Öğrencilere Dijital Kaynak Desteği" ihalesine ilişkin olarak Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 17.10.2023 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 23.10.2023 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 31.10.2023 tarih ve 115018 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 31.10.2023 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2023/1210 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelenmiştir.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, taraflarına bildirilen kesinleşen ihale komisyonu kararında, iş deneyimini tevsiken sunulan sözleşme ve bu kapsamda düzenlenen faturalarla birlikte damga vergisinin yatırıldığına ilişkin dekontun sunulmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığının ifade edildiği, idareye yapılan şikâyet başvurusu ekinde sunulan Konya Teknokent Teknoloji Geliştirme Hizmetleri A.Ş. tarafından düzenlenen 09.10.2023 tarihli ve 0473 sayılı yazısında "Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otom. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 4691 Sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ve 5746 Sayılı Araştırma ve Geliştirme Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkındaki Kanunda belirtilen destek ve muafiyetlerden yararlanabilmesi için ilgili makamlara ibraz edilmek üzere düzenlenmiştir." ifadelerinde yer verildiği, söz konusu yazıda anlaşıldığı üzere 4691 Sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu'nun "Destek ve Muafiyetler" başlıklı 8'inci maddesinin 3'üncü fıkrası gereğince damga vergisinden muaflıklar, iş deneyimini tevsiken sunulan Armoni Araştırma Geliştirme Danışmanlık Bilişim San. Tic. Ltd. Şti. ile yapılan sözleşmenin "Yapay Zeka Destekli Online Eğitim ve E-Sınav Sistemi" Paketlerinin Dijital Kodlarla veya E-Ticaret sistemi üzerinden temin edilmesi" işine ilişkin düzenlendiği, dolayısıyla anılan sözleşmeye ilişkin damga vergisi ödenmediği, bu çerçevede idarece ihale komisyonu kararında yer verilen gerekçelerle değerlendirme dışı bırakılmalardan mevzuata uygun olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4691 sayılı Teknoloji Bölgeleri Geliştirme Kanunu'nun "Destek ve muafiyetler" başlıklı 8'inci maddesinde "... Yönetici şirket, bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak düzenlenen kâğıtlar yönünden damga vergisinden, yapılan işlemler bakımından harçlardan ve Bölge alanı içerisinde sahip olduğu taşınmazlar dolayısıyla emlak vergisinden muaftır. Atık su arıtma tesisi işleten Bölgelerden, belediyelerce atık su bedeli alınmaz.

..." hükmü,

Aynı Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3'üncü maddesinde "...k) Yönetici Şirket: Bu Kanuna uygun ve anonim şirket olarak kurulan, Bölgenin yönetimi ve işletmesinden sorumlu şirketi, ... ifade eder." hükmü,

Aynı Kanun'un Ek 2'nci maddesinde "Bu Kanun kapsamında yürütülen yazılım, AR-GE, yenilik ve tasarım projeleri ile ilgili araştırmalarda kullanılmak üzere ithal edilen esya, gümrük vergisi ve her türlü fondan, bu kapsamda düzenlenen kâğıtlar ve yapılan işlemler damga vergisi ve harçtan müstesnadır." hükmü yer almaktadır.

5746 sayılı Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun'un "İndirim, istisna, destek ve teşvik unsurları" başlıklı 3'üncü maddesinde "... (4) Damga vergisi istisnası: Bu Kanun kapsamındaki her türlü Ar-Ge ve yenilik faaliyetleri ile tasarım faaliyetlerine ilişkin olarak düzenlenen kâğıtlardan damga vergisi alınmaz.

..."

(8) Bu Kanun kapsamında yürütülen Ar-Ge, yenilik ve tasarım projeleri ile ilgili araştırmalarda kullanılmak üzere ithal edilen esya, gümrük vergisi ve her türlü fondan, bu kapsamda düzenlenen kâğıtlar ve yapılan işlemler damga vergisi ve harçtan müstesnadır.

..." hükmü yer almaktadır.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler" başlıklı 47'nci maddesinde "(1) Gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde, iş deneyim belgesi düzenlenemez. Bu durumda, bitirilen işlere ilişkin iş deneyiminin belgelenmesinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

(a) Yurtdışında gerçekleştirilen işler hariç bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen; fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri ile sözleşme ait damga vergisinin ihale ilan tarihi itibarıyla ödendiğine ilişkin belgeler, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgeler, iş deneyimini gösteren belgelerdir. Aday veya istekli, iş deneyimini gösteren bu belgeleri başvuru veya teklifi kapsamında sunar. Bu maddede belirtilen işler için iş deneyim belgesi düzenlenmiş olsa bile, ihale komisyonunca dikkate alınmaz..." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe/alıma ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin/alımın;

a) Adı: Üniversite Giriş Sınavlarına Hazırlanan Öğrencilere Dijital Kaynak Desteği

b) Türü: Hizmet Alımı

c) İlgili Uygulama Yönetmeliği: Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği

d) Yatırım proje no'su (yapım işlerinde): Bu madde boş bırakılmıştır.

e) Kodu:

f) Miktarı:

1 Kalen Hizmet Alımı

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

f) İşin yapılacağı/malın teslim edileceği yer: Konya Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Hizmetleri Dairesi Başkanlığı" düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "...7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

Kamu ve/veya özel sektörde gerçekleştirilen her türlü yazılım işleri benzer iş olarak değerlendirilecektir..." düzenlemesi yer almaktadır.

Şikâyetle konu ihalenin Konya Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'na ait "Üniversite Giriş Sınavlarına Hazırlanan Öğrencilere Dijital Kaynak Desteği" hizmet alımı ihalesi olduğu, 4 adet ihale dokümanı indirilen ihaleye 2 isteklinin katıldığı, başvuru sahibi isteklinin komisyon kararında yer verilen gerekçelerle değerlendirme dışı bırakıldığı, 09.10.2023 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin Tos Analytics Yapay Zeka A.Ş. üzerinde bırakıldığı anlaşılmıştır.

Başvuru sahibi istekliyle ait yeterlik bilgileri tablosu incelendiğinde, "Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin bilgiler" sütununun "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler" satırında "sözleşme tarihinin "14.06.2023", sözleşme tutarı ve toplam fatura tutarının "7.500.000,00 TL, 7.500.000,00 TL" olarak beyan edildiği tespit edilmiştir.

İdare tarafından başvuru sahibi istekliyle EKAP üzerinden gönderilen 22.09.2023 tarihli yazı ile yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen iş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgelerin sunulmasının istenildiği,

Anılan istekli tarafından söz konusu yazıya istinaden Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otomotiv Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Başvuru sahibi) ile Armoni Araştırma Geliştirme Danışmanlık Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında 14.06.2023 tarihinde düzenlenen 7.500.000,00 TL tutarlı sözleşme ile bu sözleşmeye ilişkin düzenlenen 1 adet faturanın sunulduğu anlaşılmıştır.

Söz konusu faturada işin konusunun "İşbu sözleşmenin konusu; aşağıda adet ve tutarları verilen ve sağlayıcı uhdesinde DERSİGO isimle marka tescilli alınmış Yapay Zeka Destekli Online Eğitim ve E-Sınav Sistemi Paketlerinin Dijital kodlarla veya e-ticaret sistemi üzerinden temin edilip alıcısına teslim edilmesidir." olarak ifade edildiği, yine aynı sözleşmenin 6.2'nci maddesinde sağlayıcı firmanın teknoloji geliştirme bölgesinde olduğu için proje kapsamında KDV muafiyetinin bulunduğu belirtiliği ve söz konusu sözleşmenin süresinin 2 ay olduğu,

Anılan sözleşmeye ilişkin düzenlenen 18.08.2023 tarihli faturada mal/hizmet adının "Yapay zeka destekli online eğitim ve e-sınav sistemi proje bedeli" olarak ifade edildiği, fatura tipinin ise istisna olarak belirtildiği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibi istekli tarafından idareye yapılan şikâyet başvurusu ekinde sunulan Konya Teknokent genel müdür yardımcısı Cen Ünal tarafından imzalı 09.10.2023 tarihli ve 0473 sayılı yazıda "KONYA TEKNOKENT TEKNOLOJİ GELİŞTİRME HİZMETLERİ A.Ş. 'in kurulmasına ilişkin 08.08.2003 tarih ve sayılı Bakanlar Kurulu kararnameyi Resmi Gazete'de yayımlanmış ve 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu çerçevesinde, yönetici şirketin kurulduğu Maliye Bakanlığına bildirilerek, Maliye

TGB-1 GÜRBULUT SOK. NO:10/67 İDARE VE İNÖVÜSÜRE BİNASI SAFİR PANORAMA A1-A2-F BLOK A2 1. KAT A2104 adresinde bulunan, KONYA SGK Müdürlüğü 2-6201-01-01-1204775-042-21-26 SGK işyeri Sicil Numaralı, MERAM Vergi Dairesi 8360446211 Vergi Numaralı, TEKLİF BİLİŞİM HİZMETLERİ PETROL DİŞ TİCARET OTOM. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ. firmasının 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu çerçevesinde AR-GE faaliyetlerinde bulunmak üzere KONYA TEKNOKENT TEKNOLOJİ GELİŞTİRME HİZMETLERİ A.Ş. 'a başvurusu, firmasının başvurusu ilgili kurullarımızca değerlendirilmiş, firmamız bölgemizde 4691 sayılı kanun kapsamında AR-GE çalışması yapması uygun görülerek firma ile 17.04.2023 – 16.04.2024 tarihleri arasındaki dönem için kira sözleşmesi yapılarak firma bölgemize kabul edilmiş ve faaliyetlerine başlamıştır.

Bu yazı TEKLİF BİLİŞİM HİZMETLERİ PETROL DİŞ TİCARET OTOM. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.'nin 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ve 5746 sayılı Araştırma ve Geliştirme Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkındaki Kanunda belirtilen destek ve muafiyetlerden yararlanabilmesi için ilgili makamlara ibraz edilmek üzere düzenlenmiştir" ifadelerinde yer verildiği ve söz konusu yazıda proje kodunun "DERSİGO", stb proje kodunun "083387", proje adının "Yapay Zeka Destekli Online Eğitim ve E-Sınav Sistemi yazılımın geliştirilmesi", başlangıç tarihinin "01.09.2022", tahmini bitiş tarihinin "01.09.2024" olarak belirtildiği tespit edilmiştir.

Gelir İdaresi Başkanlığına gönderilen 17.11.2023 tarihli ve 45289 sayılı Kurum yazısında Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otomotiv Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Başvuru sahibi) ile Armoni Araştırma Geliştirme Danışmanlık Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında 14.06.2023 tarihinde düzenlenen sözleşme ile bu sözleşmeye ilişkin düzenlenen faturaya da yer verilerek suretiyle, Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otom. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin itirazen şikâyetle konu ihalede iş deneyimini tevsiken sunduğu söz konusu sözleşme kapsamında 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ve 5746 sayılı Araştırma ve Geliştirme Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkındaki Kanun çerçevesinde damga vergisinden muafl olup olmadığı hususunda gerekli görüş talep edilmiştir.

Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından gönderilen 28.11.2023 tarihli ve 97995 sayılı cevap yazısında "...Bu kapsamda, teknoloji geliştirme bölgelerinde faaliyette bulunan yönetici şirketler, 4691 sayılı Kanunun uygulanması ile ilgili işlemlerde düzenlenen kâğıtlar bakımından damga vergisinden muafl olup, bu bölgelerde faaliyette bulunan yönetici şirket haricindeki firmaların damga vergisi muafiyeti bulunmamaktadır.

Buna göre, "yönetici şirket" statüsünde olmadığının Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin sözleşme konusu iş kapsamında damga vergisinden muafl tutulması mümkün bulunmamaktadır.

... damga vergisinin konusunu kâğıtların oluşturdugu dikkate alındığında, kağıdın düzenlendiği tarihte geçerli olan mevzuat hükümlerine göre değerlendirme yapılması gerekmele birlikte, yazınız ekinde yer alan Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile Armoni Araştırma Geliştirme Danışmanlık Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanın sözleşme konusu işin, siparişe dayalı olarak yürütülen tasarım faaliyetine ilişkin olmadığı, ürünün temin edilip alıcısına teslimine ilişkin olduğu anlaşıldığından söz konusu işe yönelik düzenlenen sözleşmeye 5746 sayılı Kanun kapsamındaki damga vergisi istisnası uygulanmasından mümkün bulunmadığı değerlendirilmektedir." ifadelerine yer verilmiştir.

Gelir İdaresi Başkanlığının yukarıda aktarılan 28.11.2023 tarihli ve 97995 sayılı yazısından teknoloji geliştirme bölgelerinde faaliyette bulunan yönetici şirketlerin, 4691 sayılı Kanun'un uygulanması ile ilgili işlemlerde düzenlenen kâğıtlar bakımından damga vergisinden muafl olduğu, bu bölgelerde faaliyette bulunan yönetici şirket haricindeki firmaların damga vergisi muafiyeti bulunmadığı, diğer taraftan Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile Armoni Araştırma Geliştirme Danışmanlık Bilişim San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanın sözleşme konusu işin, siparişe dayalı olarak yürütülen tasarım faaliyetine ilişkin olmadığı, ürünün temin edilip alıcısına teslimine ilişkin olduğu anlaşıldığından söz konusu işe yönelik düzenlenen sözleşmeye 5746 sayılı Kanun kapsamında damga vergisi istisnası uygulanmasının da mümkün bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, başvuru sahibi Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otomotiv Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından iş deneyimini tevsiken sunulan yukarıda ayrıntılarına yer verilen sözleşme ile bu sözleşmeye ilişkin düzenlenen faturalar ile birlikte sözleşmeye ait damga vergisinin ihale ilan tarihi itibarıyla ödendiğine ilişkin belgelerin sunulmadığı anlaşıldığından, anılan istekli tarafından iş deneyimini tevsiken sunulan belgelerin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler" başlıklı 47'nci maddesine uygun olmadığı sonucuna varılmış olup idarece Teklif Bilişim Hizmetleri Petrol Dış Ticaret Otomotiv Sanayi ve Ticaret Limited Şirketine ait teklifin bu gerekçe ile değerlendirme dışı bırakılması işleminde hukuka aykırılık tespit edilmemiştir.

Diğer taraftan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendinde "Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazen şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazen şikâyet başvuru bedelinin iadesi yapılır ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemez. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez.

Bu fıkranın (1) numaralı bendi uyarınca tahsil edilen bedel hiçbir durumda iade edilmez." hükmü yer almaktadır.

Aktarılan Kanun hükmüne göre, başvuru sahibinin itirazen şikâyetle konu iddialarının tamamında haklı bulunması halinde başvuru bedeli iadesinin söz konusu olabileceği dikkate alındığında, yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler neticesinde, başvuru sahibinin, iddialarında haklı bulunmadığı anlaşıldığından başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesi için Kanunun öngördüğü şekilde "başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması" koşulunun gerçekleşmediği, dolayısıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendi hükmü gereğince başvuru bedelinin iadesinin mümkün bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Öybirliği ile karar verildi.