

ihale revize iş programındaki artışları şerhli imzalandığı ve onay kısmının boş olduğu bu nedenle davacı şirketin taahhüdünü iş programına uygun olarak yerine getirmesi gerektiği bildirimlerinin ödenek yetersizliğinden kaynaklanan ek süre uzatımı sonrasında yapıldığı, revize iş programında işin bitim tarihinin açıkça belirtilmediği Genel Şartnamede idare tarafından onaylanan iş programına yüklenicinin uymak zorunda olduğunun ve ihale konusu işin nasıl

gerçekleştirileceğine ilişkin programın idare tarafından onayladıktan sonra geçerli hâle geleceğinin düzenlendiği anlaşıldığından, davacının 2 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin Danıştay K

ihale revize iş programı

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4826 K.

2021/5071 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/5071

Karar No:2022/4826

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU :... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari

Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Tarım ve Orman Bakanlığı Doğa Koruma ve Mili Parklar Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğü Adana İl Şube Müdürlüğü'nce gerçekleştirilen "Çukurova Biyoçeşitlilik Müzesi İç Tasarımı Uygulama İşi" ihalesi uhdesinde kalan davacı şirketin söz konusu işi sözleşme ve şartname hükümlerine göre yerine getirmedeğinden bahisle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu uyarınca 2 (iki) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 24/07/2020 tarih ve 31195 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; yasaklama işlemine konu ihalenin davacı şirketin üzerinde bırakıldığı, 10/10/2018 tarihinde 4.620.000,00-TL bedel üzerinden ihale sözleşmesinin imzalandığı, 19/11/2018 tarihinde işe başlandığı, işin bitiş tarihinin 16/11/2019 olduğu, 08/11/2019 tarihli 7. Bölge Müdürlüğü Adana Şube Müdürlüğü yazısı ile 2018-2019 yılları yatırım iş programında yer alan Müzenin İç Tasarımının Uygulanması işindeki gecikmeler ve imalatların tamamının özel pozlardan oluşması nedeni ile herhangi bir imalat yapılamadığından 2018 yılı ödeneğinin tenkis edildiği, 2019 yılındaki mevcut ödeneğin ise hakediş ödemelerinde kullanılması sebebiyle ödenek kalmadığı, imalat çalışmalarının devam eden işte fiyat farkı hariç 1.342.730-TL 'lik imalatların idareden kaynaklı ödenek yetersizliği nedeni ile yapılamamakta olduğu, işin bitim tarihinin 16/11/2019 olması sebebiyle Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 29. maddesi uyarınca, 2020 yılı 1. Dilimi yatırım ödenekleri serbest bırakılincaya kadar (Tahmini Nisan 2020) ek süre uzatımı verilmesi için Bakanlık Olur'una sunulduğu, 08/11/2019 tarihli Bakanlık Olur'uyla revize iş programının onaylandığı, davacı şirkete, 2020 yılı 1. Dilimi yatırımlar ödenekleri serbest bırakılincaya kadar

(Tahmini Nisan 2020) ek süre uzatımı verildiğinin 11/11/2019 tarihinde EKAP üzerinden tebliğ edildiği, davalı idarece 5018 sayılı Kanun'un 20. maddesi uyarınca 4. dilimden oluşan ödeneklerin birinci dilimi olan Ocak-Şubat-Mart aylarını kapsadığı(Tahmini Nisan 2020) ibaresinin muğlak olmadığı ileri sürülmüş ise de, bu yazıda açıkça 30 Nisan 2020 tarihinin yazılmadığı, bu hususun davalı idarenin işleyişine ilişkin olduğu, davacı şirketçe bilenemeyeceği, revize iş programında da Nisan 2020 ibaresinin yer aldığı ve davacı şirket tarafından "27/12/2019 tarih ve 30/12/2019 tarihli dilekçelerimize istinaden" ibaresiyle ihtirazi kayıtlarla imzalandığı ve onay kısmının boş olduğu, bu nedenle davacı şirketin taahhüdünü iş programına uygun olarak yerine getirmesi gerektiği bildirimlerinin; ödenek yetersizliğinden kaynaklanan ek süre uzatımı sonrasında yapıldığı, revize iş programında işin bitim tarihinin açıkça belirtilmediği, Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 17. maddesinde idare tarafından onaylanan iş programına yüklenicinin uymak zorunda olduğunun ve ihale konusu işin nasıl gerçekleştirileceğine ilişkin programın idare tarafından onayladıktan sonra geçerli hâle geleceğinin düzenlendiği anlaşıldığından, davacının 2 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davalı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, ihaleyi

yapan idarece ödenek yetersizliğinden dolayı Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 29. maddesinin 4. bendi uyarınca 2020 yılı 1. Dilim yatırım ödenekleri serbest bırakılınca kadar (Nisan 2020) ek süre uzatımı verildiği, çeşitli tarihlerde yapılan kontrollerde tespit edilen eksikliklerin davacı şirkete bildirilmesine rağmen taahhüdün yerine getirilmediği, 5018 sayılı Kanun'un 20. maddesi uyarınca 4. dilimden oluşan ödeneklerin birinci dilimi olan Ocak-Şubat-Mart aylarını kapsadığı, (Nisan – 2020) tarihinin muğlak olmadığı, davacı şirkete Nisan ayı olarak bir aylık fazladan opsiyon sağlandığı, davacı tarafından elektronik posta ile gönderilen iş programının idare tarafından onaylandığı, onayın akabinde firma yetkilisinin işin yapıldığı Adana iline giderek iş programını 20/12/2019 tarihinde şerhli olarak imzaladığı, 02/02/2020, 03/03/2020 tarihli firma yazışmaları ve 10/03/2020 tarihli tutanakta, davacı şirketin iş programı hakkında bilgisi olmadığı, sürenin nisan ayının hangi gününde sona erdiğini bilmediği yönünde talep ya da itirazının bulunmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup,

dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 15/12/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.