

İhale şartname gereği olan C-25 hazır beton yerine, mevcut hazır beton santralinin 3-3,5 saat uzaklıkta olmasını gerekçe göstererek çözüm istediğini, bu isteğinin kabul edilmediğini, bu durumun işin gecikmesine neden olduğunu, bu sebeple haksız şekilde gecikme cezalarına maruz kalındığı hk (Yargıtay K1)

İhale şartname gereği hazır beton santralinin 3-3,5 saat uzaklıkta olmasını gerekçe göstererek gecikme cezalarına maruz kalındığı

T.C.

Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/2410

Karar No:2015/908

K. Tarihi:23.02.2015

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağa ilişkin olup, mahkemece davanın reddine dair verilen hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı ile davalı İl Özel İdaresi arasında görölen uyuşmazlık eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, davacı yüklenici, davalı ise, iş sahibidir.

Davacı yüklenici vekili, müvekilinin 8 derslikli ilköğretim okulu yapım işi ihalesini anahtar teslim götürü bedel ile aldığını ve sözleşme imzaladığını, davalı iş sahibince sözkonusu yapım işinin ihalesinde uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listesinin her birinde ayrı ayrı inşaat yerindeki binanın yıkımı belirtilmediği halde, inşaat mahallindeki eski binaların yıkımının da istendiğini, oysa yıkım işi için ilave iş bedeli ödenmediğini, ayrıca şartname gereği olan C-25 hazır beton yerine, mevcut hazır beton santralinin 3-3,5 saat uzaklıkta olmasını gerekçe göstererek

özüm istediğini, bu isteğinin kabul edilmediğini, bu durumun işin gecikmesine neden olduğunu, bu sebeple haksız şekilde gecikme cezalarına maruz kalındığını, haklı nedenle 10.8.2012 tarihinde fesih bildiriminde bulunduğunu, davalı idarece, 14.8.2012 tarihli noter aracılığı ile 4735 sayılı Kanun ve YİĞŞ'nin ilgili hükümleri ve sözleşmenin 25. maddesi gereğince sözleşmeyi 31.7.2012 tarihinde tek taraflı olarak feshettiğini, fesih yazısı ekinde bir takım işlerin eksik ve ayıplı olarak yapıldığının tutanak altına alındığını, oysa sözleşmeyi daha önce haklı sebeple feshedenin kendisi olduğunu, bu nedenle fazlaya ilişkin haklarının saklı kalmak kaydıyla, sözleşme masrafları için 100,00, TL, imalât bedeli 100,00 TL, haksız fesih nedeniyle mahrum kalınan kardan 100,00 TL ve irat kaydedilen teminat mektubu bedeli olan 68.700,00 TL'nin faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini, dava etmiştir.

Davalı iş sahibi vekili ise, sözleşmenin 8.1 maddesinde sözleşme ekinden sayılan YİĞŞ, idari şartname, sözleşme tasarısı, uygulama projesi, mahal listesi, özel teknik şartname ve genel teknik şartnamenin sözleşme ile ekleri arasında çelişki bulunması durumunda bu sıraya bağlı kalınarak değerlendirme yapılması gerektiğini, bu nedenle sözleşmenin götürü bedel olarak kararlaştırıldığını, yapılan işlerin bedellerinin ödenmesinde, yüklenicinin teklif ettiği toplam bedelin esas alınacağını, yine, davacının sözleşme ile, C/25-30 hazır beton kullanmayı tahahhüt ettiğini, teslim tarihinden itibaren 270 gün süre içerisinde tamamlayarak geçici kabule hazır hale getirmek zorunda olduğunu, ancak 18.7.2011 tarihinde bitirmesi gereken işi bitiremediğini, 5.3.2012 tarihli süre uzatım kararına rağmen davacının işi bitirmek yerine inşaatı durma noktasına getirdiğini, bu durumda fesih hakkını kullanıldığını savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmişse de, yapılan araştırma ve inceleme yetersiz olup, eksik araştırma ile karar

verilemez. Şöyleki; Taraflar arasında imzalanan sözleşmenin 25. maddesinde, "Yüklenicinin taahhüdünü ihale dökümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi (yer teslimine yanaşmaması, işin bütününün tek alt yükleniciye yaptırılması veya onaya tabi işlerde izinsiz alt yüklenici çalıştırılması, sözleşmenin izinsiz devri, izinsiz temlik, süresi biten teminat mektubunun süresinin uzatılmaması, iş programının aksatılması gibi sözleşmeye aykırı davranışlar) veya işi süresinde bitirilmemesi hallerinde, ihale dökümanında belirtilen oranda gecikme cezası uygulanmak üzere, İdarenin en az on gün süreli ve nedenleri açıkça belirtilen ihtarına rağmen aynı halin devam etmesi durumunda, ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat ve varsa ek kesin teminatlar gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir." düzenlemesi bulunmaktadır. Sözleşmenin bu maddesindeki 10 günlük süre feshedilemeyen süre olup bu süre içinde gecikme cezasının uygulanacağı da kabul edildiğinden, davalı iş sahibinin feshedilemeyen bu 10 günlük süre ile ilgili olarak gecikme tazminatı istemesi mümkündür. Davalı idarece imzalanan (3) nolu hakedişte feshedilmeyen süreye ilişkin 10 günlük karşılığı cezanın hesaplanarak alacaktan mahsubu yerine 273 gün karşılığı 93.775,50 TL gecikme cezası uygulanması sözleşmenin yukarıdaki maddesine aykırı olmuştur. Bu nedenle mahkemece yapılacak iş, davalı işsahibinin 10 günlük ceza dışındaki isteminin reddi gerektiğinden, davalı iş sahibinin (10) günlük feshedilemeyen süreye ilişkin gecikme cezası hesaplanarak, kalan süre yönünden idarenin gecikme cezası isteminin reddiyle yüklenici alacağının belirlenmesi için bilirkişiden ek rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesinden ibarettir. Kararın açıklanan bu nedenle bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ; Yukarıda 1 nolu bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2 nolu bentte açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın davacı yararına **BOZULMASINA**, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde

temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 23.02.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.



ihâl
e