

ihale şartnamede belirtilen
usule uygun ve süresinde
idareye verilip verilmediği
araştırılmaksızın davanın
kabulüne karar verilmesi
doğru olmamış Mahkemece
yapılması gereken iş, davacı
yüklenici tarafından verilen
dilekçenin idare
kayıtlarından verilış tarihi
araştırılarak, itiraz
dilekçesinin şartnamede
belirtilen sürede idareye
verildiğinin anlaşılması
halinde bilirkişilerce
sözleşmeye uygun olarak
hesaplanan fiyat farkı
alacağının davadan önce

**davalının temerrüde
düşürüldüğü
kanıtlanmadığından dava
tarihinden itibaren yasal
faiziyle davalıdan tahsiline
şartname hükmüne uygun itiraz
bulunmadığı takdirde davanın
tümüyle reddine karar
vermekten ibarettir**

15. Hukuk Dairesi

2013/3735 E. , 2014/3203 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Malatya 1. Asliye Hukuk Hakimliği

Tarihi :09.04.2013

Numarası :2012/393-2013/192

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, ödenmeyen fiyat farkı alacağının tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Davacı işsahibi M.. B.. ile davalı yüklenici S... Mühendislik Mim. ve İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında düzenlenen 22.11.2010 tarihli sözleşme ile iki adet yaya üst geçidinin yüklenici tarafından yapımı kararlaştırılmış olup, Yapım İşleri Genel Şartnamesi sözleşmenin ekidir. Sözleşmede işyeri teslim tarihinden itibaren 60 gün içinde imalâtın tamamlanarak geçici kabule hazır hale getirilmesi kararlaştırılmıştır. Sözleşmenin 14.2. maddesinde idarenin kusuru nedeniyle işin bitim tarihinin ek süre verilmek suretiyle uzatılması halinde 24.12.2002 tarih ve 5039 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki 4734 sayılı Kamu **İhale** Kanunu'na göre **ihalesi** Yapılacak Olan Yapım İşlerine İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların 12. maddesi uyarınca fiyat farkı ödeneceği ve fiyat farkı hesaplanırken temel indeks ve güncel indeks olarak Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından yayımlanan (1994=100) bazlı Tablo-2 : Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları Tablosunun "Genel" satırındaki sayının esas alınacağı düzenlenmiştir. Davacı yüklenici 6 nolu hakedişte ödenmeyen 134.667,62 TL fiyat farkı alacağının temerrüt tarihi olan 27.12.2011 tarihinden itibaren işleyecek ticari faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, davalı işsahibi ise **ihale** onay belgesinde fiyat farkı ödenmeyeceğinin belirtilmesi nedeniyle davacının fiyat farkı talebinin reddedildiği, ödenmesi halinde Sayıştay denetiminde kontrol elemanlarına zimmet çıkarıldığını belirterek davanın reddine karar verilmesi istenmiştir. Mahkemece alınan bilirkişi raporuna göre davanın kabulü ile 134.667,62 TL'ye 30.12.2011 tarihinden itibaren yasal faiz yürütülerek davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

Davacı yüklenici tarafından 6 nolu hakediş ihtirazi kayıt konularak imzalanmış ise de, bu itiraz sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 40.maddesinde belirtilen usule uygun bir itiraz olarak kabul edilemez. Yapım İşleri Genel

Şartnamesi'nin 40/9. maddesinde, "Kesin hesapların idareye tesliminden sonra idarece incelenmesi sırasında yapılabilecek değişikliklere yüklenicinin bir itirazı olursa itirazlarının yerlerini de açık seçik belirtmek suretiyle bu husustaki karşı görüşlerinin neler olduğunu ve dayandığı gerekçeleri 39 uncu maddedeki usuller çerçevesinde dilekçe ile idareye bildirir.", aynı şartnamenin 39/4-e maddesinde, "Yüklenicinin geçici hakedişlere itirazı olduğu takdirde, karşı görüşlerinin neler olduğunu ve dayandığı gerçekleri, idareye vereceği ve bir örneğini de hakediş raporuna ekleyeceği dilekçesinde açıklaması ve hakediş raporunun "idareye verilen tarihli dilekçemde yazılı ihtirazi kayıtlarla" cümlesini yazarak imzalaması gereklidir. Eğer yüklenicinin, hakediş raporunun imzalanmasından sonra tahakkuk işlemi yapılincaya kadar, yetkililer tarafından hakediş raporunda yapılabilecek düzeltmelere bir itirazı olursa hakedişin kendisine ödendiği tarihten başlamak üzere en çok on gün içinde bu itirazını dilekçe ile idareye bildirmek zorundadır. Yüklenici itirazlarını bu şekilde bildirmediği takdirde hakedişi olduğu gibi kabul etmiş sayılır." hükmü düzenlenmiştir. Davacı yüklenici 27.12.2012 tarihli dilekçe ile itirazlarını davalı iş sahibine bildirmiş ise de dosya kapsamından şartnamedeki usule göre dilekçenin süresinde idare kayıtlarına girdiği anlaşılamamaktadır.

Dilekçenin şartnamede belirtilen usule uygun ve süresinde idareye verilip verilmediği araştırılmaksızın davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış

Mahkemece yapılması gereken iş, davacı yüklenici tarafından verilen 27.12.2012 tarihli dilekçenin idare kayıtlarından verilmiş tarihi araştırılarak, itiraz dilekçesinin şartnamede belirtilen sürede idareye verildiğinin anlaşılmaması halinde bilirkişilerce sözleşmeye uygun olarak hesaplanan fiyat farkı alacağının davadan önce davalının temerrüde düşürüldüğü kanıtlanmadığından dava tarihinden itibaren yasal faiziyle davalıdan tahsiline şartname hükmüne uygun itiraz bulunmadığı takdirde davanın tümüyle reddine karar

vermekten ibarettir.

Karar açıklanan nedenlerle bozulmalıdır.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, hükmün temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 08.05.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.