

ihaleye ilişkin İdari Şartnamede belirtilen bazı iş kalemlerinde yer alan işin en az %80'i oranında tek sözleşmeye dayalı olarak isteklinin yurt içinde kamuya yaptığı işlerden almış olduğu ve ihale ilan tarihi itibarıyla geriye doğru son 15 yıl içinde tamamlanarak geçici kabulü yapılan iş deneyiminin kalite ve teknik değer nitelik puanı olarak fiyat dışı unsur olarak belirlenmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından, bu iddiaya ilişkin itirazen şikâyet başvurusunun reddine

**dair Kurul kararında hukuka
aykırılık, söz konusu Kurul
kararının anılan iddiaya
ilişkin kısmının iptalindeki
Mahkeme kararının bu kısmında
ise hukukî isabet
bulunmamaktadır şeklinde
gerekçe kararının
bozulması (Danıştay Kararlı
423)**

	<table><tr><td>Teklâfın No</td><td>: 2022/021</td></tr><tr><td>Gözetim No</td><td>: 37</td></tr><tr><td>Karar Tarihi</td><td>: 06.04.2022</td></tr><tr><td>Karar No</td><td>: 2022/PM-115</td></tr></table>	Teklâfın No	: 2022/021	Gözetim No	: 37	Karar Tarihi	: 06.04.2022	Karar No	: 2022/PM-115
Teklâfın No	: 2022/021								
Gözetim No	: 37								
Karar Tarihi	: 06.04.2022								
Karar No	: 2022/PM-115								
BAVURU SÖZLÜĞÜ: Danış Yapı Mühendislik San. Ve Tic. A.Ş.									
İHALEYE YATKAN İHADE: Bursa Büyükşehir Belediyesi									
BAVURUDA KİMLER İHALE: 2021/25969 İhale Kayıt Numaralı "Bursa İli, Önemli, Yıldırım, Nilüfer Ve Mudanya İlçelerinde Arafat Kaplama Ve Yama Yapılması İşİ" İhalesi									
İHALE İHTİRAZINDA YERİLEN NİTELİKLER:									
KABİL:									
Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2021/25969 İhale Kayıt numaralı "Bursa İli, Önemli, Yıldırım, Nilüfer ve Mudanya İlçelerinde Arafat Kaplama ve Yama Yapılması İşİ" ihalesine ilişkin olarak Danış Yapı Mühendislik San. ve Tic. A.Ş. itirazına şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.06.2021 tarihli ve 2021/07.I-1389 sayılı karar ile "4234 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.									
Danış Yapı Mühendislik San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmiştir. Ankara 18. İdare Mahkemesinin 26/10/2021 tarihli ve E-2021/2002 sayılı kararında 3'üncü iddia yönünden iptaline karar verildiği, bu karar üzerine alınan 01.12.2021 tarihli ve 2021/PM-467 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 30.06.2021 tarihli ve 2021/07.I-1389 sayılı kararının 3'üncü iddiası kapsamında yer alan puanlamaya ilişkin değerlendirmelerin iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalelerin iptaline" karar verilmiştir.									
Kurum tarafından anılan Mahkeme kararının temyiz üzerine verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.01.2022 tarihli ve E:2021/5162, K: 2022/188 sayılı kararında "Temyiz kamu Mahkeme kararının, itirazın şikâyet başvurusundaki üçüncü iddia yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararının iptaline dair kısmının incelenmesi; İhale dokümanı incelendiğinde, söz konusu ihalede menzer işi, Yama İşlerinde Benzer İş Grubu; Tebliği ekindeki listede yer alan A/V grubu işler olarak belirtildiği, ayrıca ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyatla birlikte fiyat dışı unsurlar da dikkate alınarak belirleneceğinin ve ekonomik açıdan en avantajlı teklif belirlenirken fiyat dışı unsurların nasıl puanlanacağına ilişkin düzenlendiği; bu kapsamda, söz konusu düzenlemelere göre teklif fiyatı puanlanmasının 40 tam puan üzerinden yapılacağı, bu kapsamda en düşük teklifi veren isteklinin 40 tam puan alacağı ve diğer istektilerin bu kriter kapsamında alacakları puanların nasıl hesaplanacağına belirtildiği, fiyat dışı unsurların puanlanmasının 60 tam puan üzerinden yapılacağı, bu kapsamda iş kalemleri bazında teklif fiyat istetile puanlanmasının 30 tam puan üzerinden, teknik değer nitelik puanlanmasının 30 tam puan üzerinden yapılacağı, bu çerçevede B.F.01, B.F.04, B.F.05, B.F.06, B.F.07 iş kalemleri kapsamında işlerin ihale ilan tarihi itibarıyla geriye doğru son 15 yıl içinde tamamlanarak geçici kabul yapılan ve Türkiye sınırları dahilinde herhangi bir kamu kurumunda yapılması olmasının, teknik değer nitelik puanlamasına yönelik kriterler olarak belirtildiği; ayrıca, istektilerin İdari Şartname'nin 7.5. maddesinde yeterlilik kriteri olarak aranan iş deneyim belgesi için sınırları iş deneyim belgelerinin bu maddede teknik kriterleri sağladığını tevrik etmeleri halinde tam puan alacakları ve başkaca bir belge sumalarına gerek olmadığı anlaşılmaktadır.									
4734 sayılı Kanuna göre, ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif sadece fiyat esasına göre veya fiyat ile birlikte işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi fiyat dışı unsurlar da dikkate alınarak belirlenebilecektir.									
Bu kapsamda, ihaleye ilişkin İdari Şartname'de belirtilen bazı iş kalemlerinde yer alan işin en az 1480'i oranında tek sözleşmeye dayalı olarak isteklinin yurt içinde kamuya yaptığı işlerden alınmış olduğu ve ihale ilan tarihi itibarıyla geriye doğru son 15 yıl içinde tamamlanarak geçici kabul yapılan iş deneyiminin kalite ve teknik değer nitelik puanı olarak fiyat dışı unsur olarak belirlenmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından, bu idariye ilişkin itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık, söz konusu Kurul kararının anılan iddiaya ilişkin kısmının iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararının bu kapsamda ise hukuki isabet bulunmadığıdır." şeklinde gerekçe belirtilerek Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.									
Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uyum zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü hağlamıştır.									
Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargıtama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya ayetnde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idariye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.									
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.									
Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ ediliği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, 1- Kamu İhale Kurulunun 01.12.2021 tarihli ve 2021/PM-467 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 30.06.2021 tarihli ve 2021/07.I-1389 sayılı kararının hukuka geçerliliğini koruduğuna,									
Oybirliği ile karar verildi.									