

Yemek alım ihale sözleşmesinde işçilerin yemek ihtiyaçlarının yüklenici tarafından karşılanacağı, yükleniciye yemek ihtiyacının karşılanması noktasında bir bedel ödenmeyeceği belirtildiğinden davanın reddine karar verilmesi gerekirken, söz konusu işçilere bedelsiz yemek sağlayan yüklenici şirkete yemek bedellerinin ödenmediği takdirde davalının sebepsiz zenginleşeceği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış,

kararın bozulması gerektiği hk (Yargıtay K 2022)

Yemek alım ihale sözleşmesinde işçilerin yemek ihtiyaçlarının
yüklenici tarafından karşılanacağı hk

6. Hukuk Dairesi

2021/2164 E. , 2022/1543 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ : ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı olan bölge adliye mahkemesi hukuk dairesince verilen kararın temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu, gereği konuşulup düşünüldü.

– K A R A R –

Davacı, hizmet sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkin olup, davacı yüklenen davalı ise iş sahibidir.

Davacı vekili, 2005 yılı için, davalı kurum ile imzalanan yemek sağlanması işiyle ilgili sözleşme çerçevesinde hizmetin tamamlandığını, ancak davalı kurumun, şirketin çalışanlarına ve diğer firmaların çalışanlarının rasyona dahil edilmeyerek ilgili personele ait yemek bedellerinin kendilerine ödenmediğini, söz konusu hizmetin 2005 yılında ve ... Hastanesinde verildiğini, yapılan iş ile ilgili olarak parçalı sürelerle ilişkin sözleşmeler bulunduğunu, bu nedenle şirketin uğradığı zarar karşılığında fazlaya dair hakları saklı kalmak üzere şimdilik 90.000,00 TL nin davalı kurumdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiş, 08/09/2017 tarihli ıslah dilekçesinde; harçsız olarak ıslah talebinde bulunarak 145.588,30 TL'nin tahsilini istemiştir.

Davalı vekili; taraflar arasındaki sözleşmede, “işçilerin yemek ihtiyaçları yüklenici tarafından karşılanır, ancak yükleniciye yemek ihtiyacının karşılanması noktasında bir bedel ödenmeyecek olup...” şeklinde ifade yer aldığını, sözleşmeye dayalı hukuki ilişkilerde sözleşmenin tarafları arasındaki ihtilafa, öncelikli olarak sözleşme

hükümleri uygulanması gerektiğini, kazana dahil edilmeyen, üretime sokulmayan 35 kişinin yemek bedelinin yükleniciye ödenmesinin haksız kazanca yol açacağını belirterek, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İlk derece mahkemesince; davacı kurum tarafından, hastanede çalışan söz konusu işçilerle ilgili yemek bedellerinin rasyoya eklenmesi gerektiği, aksi takdirde, bu işçilere bedelsiz yemek sağlayan davacı şirketin mağduriyeti, davalı kurumun ise sebepsiz zenginleşmesi söz konusu olacağı ve davacı şirketin toplam 145.588,30 TL zararının bulunduğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararın davalı tarafından istinaf edilmesi sonucunda Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi tarafından talebin esastan reddine karar verilmiştir.

Karar, davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve HMK 355. maddedeki kamu düzenine aykırılık halleri resen gözetilmek üzere istinaf incelemesinin, istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılacağı kuralına uygun biçimde inceleme yapıp karar verilmiş ve verilen kararda bir isabetsizlik görülmemiş olmasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki temyiz itirazlarının reddine karar verilmiştir.

2-Uyuşmazlık, taraflar arasında imzalanan sözleşmeye göre işçilerin yemek bedellerinden kimin sorumlu olduğu konusundadır.

Taraflar arasında imzalanan sözleşmenin "Sözleşmenin Ekleri" başlıklı 9. maddesine göre ihale dökümanının sözleşmenin eki ve ayrılmaz parçası olduğu, sözleşme hükümleri ile ihale dökümanlarını oluşturan belgeler arasında çelişki ve farklılıklar olması halinde ihale dökümanında yer alan hükümlerin esas alınacağı belirtilmiş ve İdari Şartname öncelik sıralamasında ilk sırada gösterilmiştir. Sözleşmenin eki olan İdari Şartname'nin 26.3.1 maddesinde de "Bu ihale kapsamında çalıştırılacak işçilerin yemek, yol ve giyecek ihtiyaçlarının karşılanması noktasında kurumumuzun herhangi bir yükümlülüğü olmamakla birlikte, işçilerin yemek ihtiyaçları yüklenici tarafından karşılanacaktır. Ancak yükleniciye yemek ihtiyacının karşılanması noktasında bir bedel ödenmeyecek olup, bu bedelin karşılığı olarak bu hizmet alımı kapsamında çalıştırdığı

asgari 35 işçi hastanede çıkan yemekten bedelsiz olarak faydalanacaktır. İstekliler tekliflerinde işçilerin yemek ihtiyaçları için bir bedel öngörmeyeceklerdir.” düzenlemesi bulunmaktadır.

Sözleşme ve İdari Şartname maddeleri birlikte değerlendirdiğinde; İdari Şartname’nin 26.3.1 maddesi uyarınca, işçilerin yemek ihtiyaçlarının yüklenici tarafından karşılanacağı, yükleniciye yemek ihtiyacının karşılanması noktasında bir bedel ödenmeyeceği belirtildiğinden davanın reddine karar verilmesi gerekirken, söz konusu işçilere bedelsiz yemek sağlayan yüklenici şirkete yemek bedellerinin ödenmediği takdirde davalının sebepsiz zenginleşeceği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi’nin 08.06.2020 tarih ve 2020/424 Esas, 2020/637 Karar sayılı kararın kaldırılarak ilk derece mahkemesi kararının temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalıya iadesine, HMK 373/1 maddesi gereğince dosyanın ilk derece mahkemesine, karardan bir örneğin ilgili Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 22.03.2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.