

ihale Şartnamesinde istekliye
ait imalat veya
ithalat/ihracat satış ve
taşıma lisans belgelerinin
ihale komisyon başkanlığına
sunulacağı maddesinde ise
belgeleri eksik olan
isteklilerin değerlendirme
dışı bırakılacağı belirtilmiş
olmasına rağmen, davacının
ihale konusu ürünün satışını
yapabileceğini gösteren
lisansının bulunmadığının
ihale komisyonunca tespit
edilemediği bu eksikliğin
ancak ihalenin
sonuçlanmasından ve
sözleşmenin imzalanmasından

**sonra ihale işlemlerinin
davalı idarece denetlenmesi
aşamasında tespit edildiğinin
anlaşıldığı, bu durumda,
ihale komisyonunca
tekliflerin değerlendirilmesi
aşamasında yeterlik
kriterlerinin ve gerekli
belgelerin bulunup
bulunmadığının incelenmesi
sırasında tespiti gereken
eksikliğin, ihale
komisyonunca tespit
edilememesi hk (Sayıştay K44)**

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/6221

Karar No:2021/1281

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bakanlığı / ANKARA

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Sağlık Ürünleri ve Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: GATA Haydarpaşa Eğitim Hastanesi Komutanlığı'nca 12/10/2012 tarihinde gerçekleştirilen "Nükleer Tıp Servis Şefliği İçin 7 Kalem Radyoaktif Malzeme Alımı" ihalesi uhdesinde kalan davacı şirketin, idari şartname uyarınca sunulması istenilen kendisine ait lisans belgesi yerine bayisi olduğu firmanın lisans belgesi ile ihaleye katıldığı tespit edildiğinden bahisle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi ve 26. maddesi uyarınca 2 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 27/02/2013 tarih ve 28572 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 13/02/2013 tarih ve MTİY:4000-409-13 onay sayılı Milli Savunma Bakanlığı işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı şirket uhdesinde kalan dava konusu ihaleye ilişkin İdari Şartname'nin 7. maddesinde, istekliye ait imalat veya ithalat/ihracat, satış ve taşıma lisans belgelerinin ihale komisyon başkanlığına sunulacağı; 31. maddesinde ise, belgeleri eksik olan isteklilerin değerlendirme dışı bırakılacağı belirtilmiş olmasına rağmen, davacının ihale konusu ürünün satışını yapabileceğini gösteren lisansının bulunmadığının ihale komisyonunca tespit edilemediği, bu eksikliğin ancak ihalenin sonuçlanmasından ve sözleşmenin imzalanmasından sonra ihale işlemlerinin davalı idarece denetlenmesi aşamasında tespit edildiğinin

anlaşıldığı, bu durumda, ihale komisyonunca tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında yeterlik kriterlerinin ve gerekli belgelerin bulunup bulunmadığının incelenmesi sırasında tespiti gereken eksikliğin, ihale komisyonunca tespit edilememesi sonucunda ortaya çıkan durumun 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. maddesinde düzenlenen "sözleşme konusu işin yapılması veya teslimi sırasında hileli malzeme, araç veya usuller kullanmak, fen ve sanat kurallarına aykırı, eksik, hatalı veya kusurlu imalat yapmak" kapsamında değerlendirilmesine hukuken imkân bulunmadığından dava konusu işlemin hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, öncelikle usule ilişkin olarak, davanın dava açma süresi içinde açılmadığından süre yönünden reddi gerektiği; esasa ilişkin olarak ise, davacının bayisi olduğu firmanın lisans belgesi ile ihaleye katıldığıının tespit edildiği, radyoaktif kaynakların ithalat, ihracat, satış ve taşıma işlemlerini yapma yetkisinin olmadığı, davacının fiilinin 4735 sayılı Kanun'un 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi kapsamında kaldığı kabul edilerek aynı Kanun'un 26. maddesi uyarınca dava konusu işlemin tesis edildiği, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda kanuna uygun tesis edilen yasaklama işleminde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NUN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.