

ihale şartnamesine göre, davalı yüklenicilerin çalıştırdığı işçilerin iş hukukundan doğan her türlü işçilik hakları ile ilgili ücret ve tazminatlarından sorumlu olduğunu ileri sürerek eldeki davayı açmış olup, dava dışı işçinin işçilik alacaklarının tahsili için açtığı dava sonunda hesaplanan miktarın eldeki davanın tarafı olan davacıdan tahsiline karar verildiği ve icra takibi sonunda da, davacı tarafından ödendiği

13. Hukuk Dairesi

2017/5984 E. , 2017/7355 K. **“İçtihat Metni”**

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı ve davalı ... Taah. AŞ avukatınca temyiz edilmesi üzerine

dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü. KARAR Davacı, dava dışı tarafından aleyhlerine kıdem tazminatı, izin ücreti, tatil ücreti ve fazla mesai ücreti alacağının ödenmesi talebiyle ... 3. İş Mahkemesi'nde dava açıldığını ve mahkemece davanın kabulüne karar verildiğini, karar sonucu ödenen toplam 64.266,95 TL'nin ödeme tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsilini talep. Davalılar, davanın reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuşlardır. Mahkemece, davanın kısmen kabulüne, kıdem tazminatı olarak 23.708,81 TL, Yıllık izin ücreti alacağı olarak 8.801,79 TL, fazla çalışma ücreti alacağı olarak 2.896,05 TL, Ulusal bayram ve genel tatil günleri çalışma ücreti alacağı olarak 170,94 TL, işlemiş faiz olarak 5.354,50 TL olmak üzere toplam 40.932,09 TL'nin ödeme tarihi olan 15/04/2014 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı ...Ş.'den alınarak davacıya verilmesine, kıdem tazminatı olarak 3.435,00 TL, fazla çalışma ücreti alacağı olarak 1.064,86 TL, Ulusal bayram ve genel tatil günleri çalışma ücreti alacağı olarak 142,69 TL, işlemiş faiz olarak 768,17 TL olmak üzere toplam 5.410,72 TL'nin ödeme tarihi olan 15/04/2014 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı Mircan İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den alınarak davacıya verilmesine, kıdem tazminatı olarak 1.985,04 TL, fazla çalışma ücreti alacağı olarak 766,14 TL, Ulusal bayram ve genel tatil günleri çalışma ücreti alacağı olarak 30,49 TL, işlemiş faiz olarak 412,47 TL olmak üzere toplam 3.194,14 TL'nin ödeme tarihi olan 15/04/2014 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı En Sosyal Hizmetler Taah. Sağlık Tur. İnş. Oto. Petrol Özel Eğt. Öğr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine karar verilmiş; hüküm, davacı ve davalı ...Ş. tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı ve davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki sair temyiz itirazlarının reddi gerekir. 2-Davacı, hizmet alım **ihale**sinin davalılar tarafından üstlenildiğini, **ihale** şartnamesine göre, davalı yüklenicilerin çalıştırdığı işçilerin iş hukukundan doğan her türlü işçilik hakları ile ilgili ücret ve tazminatlarından sorumlu olduğunu ileri sürerek eldeki davayı açmış olup, dava dışı işçinin işçilik alacaklarının tahsili için açtığı dava sonunda hesaplanan miktarın eldeki davanın tarafı olan davacıdan tahsiline karar verildiği ve icra takibi sonunda da, davacı

tarafından ödendiği ihtilafsızdır. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, dava dışı işçiye ödenen kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti, fazla çalışma ücreti ve ... ücreti alacağından hangi tarafın veya tarafların ne oranda sorumlu olduklarına ilişkindir. Uyuşmazlığın çözümünde öncelikle taraflar arasındaki sözleşme hükümlerine, aynı sözleşmelerden kaynaklanan uyuşmazlıkla ilgili verilmiş mahkeme kararları ve genel hukuk prensipleri dikkate alınarak bir sonuca gidilmelidir. Somut olayda mahkeme, davacının dava dışı işçiye ödediği kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti, fazla mesai ücreti ve ... ücreti alacaklarının tamamından son alt işveren olması nedeniyle ... Taahhüt A.Ş.'yi sorumlu tutmuştur. Oysa, davacının kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti alacağına konu ödediği işçilik haklarından doğan bedelden, davalı ...Ş.'nin dava dışı işçiyi çalıştırdığı dönemi kapsayan kısmından sınırlı sorumlu olacağı, son alt işveren olarak dava konusu alacağın tamamından sorumluluğunun sadece işçiye karşı olduğu, bu nedenle dava dışı işçinin davalı işçisi olarak çalıştığı süre bir yıldan az olsa bile işçiyi çalıştırdığı süre ile orantılı olarak kıdem tazminatının ve yıllık izin ücretinin davalı ...Ş.'den tahsiline karar verilmesi gerektiği, ayrıca davacının ödemiş olduğu ... ücreti ve fazla mesai ücreti de dava dışı işçi hangi şirket yanında çalışırken doğmuş ise o şirkete rücu edilebileceği ve işçilik alacakları davası neticesinde davacının ödediği yargılama giderleri, faiz ve vekalet ücreti açısından da davalılar aleyhine hükmedilecek işçilik alacağı miktarına göre bir oranlama yapılarak davacının davalılara bu alacağını da rücu edebileceği gözetilerek yapılacak inceleme sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde eksik incelemeye dayalı olarak hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir. SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte yazılı nedenlerle davacı ve davalının ikinci bendin kapsamı dışındaki sair temyiz itirazlarının reddine, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle temyiz edilen hükmün davacı ve davalı yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 13/06/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>