

ihale şartnamesine göre, davalı yüklenicilerin çalıştırdığı işçilerin iş hukukundan doğan her türlü işçilik hakları ile ilgili ücret ve tazminatlarından sorumlu olduğunu ileri sürerek eldeki davayı açmış olup, dava dışı işçinin işçilik alacaklarının tahsili için açtığı dava sonunda hesaplanan miktarın eldeki davanın tarafı olan davacıdan tahsiline karar verildiği ve icra takibi sonunda da, davacı tarafından ödendiği

13. Hukuk Dairesi

2017/5984 E. , 2017/7355 K. **“İçtihat Metni”**

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı ve davalı ... Taah. AŞ avukatınca temyiz edilmesi üzerine

dosya incelendi geređi konuřulup dűřűnűldű. KARAR Davacı, dava dıřı tarafından aleyhlerine kıdem tazminatı, izin űcreti, tatil űcreti ve fazla mesai űcreti alacađının űdenmesi talebiyle ... 3. İř Mahkemesi'nde dava ađıldıldđını ve mahkemece davanın kabulűne karar verildđini, karar sonucu űdenen toplam 64.266,95 TL'nin űdeme tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsilini talep. Davalılar, davanın reddine karar verilmesi gerektiđini savunmuřlardır. Mahkemece, davanın kısmen kabulűne, kıdem tazminatı olarak 23.708,81 TL, Yıllık izin űcreti alacađı olarak 8.801,79 TL, fazla çalıřma űcreti alacađı olarak 2.896,05 TL, Ulusal bayram ve genel tatil gűnleri çalıřma űcreti alacađı olarak 170,94 TL, iřlemiř faiz olarak 5.354,50 TL olmak űzere toplam 40.932,09 TL'nin űdeme tarihi olan 15/04/2014 tarihinden itibaren iřleyecek yasal faizi ile birlikte davalı ...ř.'den alınarak davacıya verilmesine, kıdem tazminatı olarak 3.435,00 TL, fazla çalıřma űcreti alacađı olarak 1.064,86 TL, Ulusal bayram ve genel tatil gűnleri çalıřma űcreti alacađı olarak 142,69 TL, iřlemiř faiz olarak 768,17 TL olmak űzere toplam 5.410,72 TL'nin űdeme tarihi olan 15/04/2014 tarihinden itibaren iřleyecek yasal faizi ile birlikte davalı Mircan İnřaat Taahhűt Sanayi ve Ticaret Ltd. řti.'den alınarak davacıya verilmesine, kıdem tazminatı olarak 1.985,04 TL, fazla çalıřma űcreti alacađı olarak 766,14 TL, Ulusal bayram ve genel tatil gűnleri çalıřma űcreti alacađı olarak 30,49 TL, iřlemiř faiz olarak 412,47 TL olmak űzere toplam 3.194,14 TL'nin űdeme tarihi olan 15/04/2014 tarihinden itibaren iřleyecek yasal faizi ile birlikte davalı En Sosyal Hizmetler Taah. Sađlık Tur. İnř. Oto. Petrol Ȗzel Eđt. Ȗđr. San. ve Tic. Ltd. řti.'den alınarak davacıya verilmesine, fazlaya iliřkin talebin reddine karar verilmiř; hűkűm, davacı ve davalı ...ř. tarafından temyiz edilmiřtir. 1-Dosyadaki yazılara kararın dayandıđđ delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve Ȗzellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına gűre davacı ve davalının ařađıdaki bendin kapsamı dıřındaki sair temyiz itirazlarının reddi gerekir. 2-Davacı, hizmet alım **ihale**sinin davalılar tarafından űstlenildiđini, **ihale** řartnamesine gűre, davalı yűklenicilerin çalıřtırdıldđı iřçilerin iř hukukundan dođan her tűrlű iřçilik hakları ile ilgili űcret ve tazminatlarından sorumlu olduđunu ileri sűrerek eldeki davayı ađmıř olup, dava dıřı iřçinin iřçilik alacaklarının tahsili için ađtıđđ dava sonunda hesaplanan miktarın eldeki davanın tarafı olan davacıdan tahsiline karar verildđi ve icra takibi sonunda da, davacı

tarafından ödendiği ihtilafsızdır. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, dava dışı işçiye ödenen kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti, fazla çalışma ücreti ve ... ücreti alacağından hangi tarafın veya tarafların ne oranda sorumlu olduklarına ilişkindir. Uyuşmazlığın çözümünde öncelikle taraflar arasındaki sözleşme hükümlerine, aynı sözleşmelerden kaynaklanan uyuşmazlıkla ilgili verilmiş mahkeme kararları ve genel hukuk prensipleri dikkate alınarak bir sonuca gidilmelidir. Somut olayda mahkeme, davacının dava dışı işçiye ödediği kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti, fazla mesai ücreti ve ... ücreti alacaklarının tamamından son alt işveren olması nedeniyle ... Taahhüt A.ř.'yi sorumlu tutmuştur. Oysa, davacının kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti alacağına konu ödediği işçilik haklarından doğan bedelden, davalı ...ř.'nin dava dışı işçiyi çalıştırdığı dönemi kapsayan kısmından sınırlı sorumlu olacağı, son alt işveren olarak dava konusu alacağın tamamından sorumluluğunun sadece işçiye karşı olduğu, bu nedenle dava dışı işçinin davalı işçisi olarak çalıştığı süre bir yıldan az olsa bile işçiyi çalıştırdığı süre ile orantılı olarak kıdem tazminatının ve yıllık izin ücretinin davalı ...ř.'den tahsiline karar verilmesi gerektiği, ayrıca davacının ödemiş olduğu ... ücreti ve fazla mesai ücreti de dava dışı işçi hangi şirket yanında çalışırken doğmuş ise o şirkete rücu edilebileceği ve işçilik alacakları davası neticesinde davacının ödediği yargılama giderleri, faiz ve vekalet ücreti açasından da davalılar aleyhine hükmedilecek işçilik alacağı miktarına göre bir oranlama yapılarak davacının davalılara bu alacağını da rücu edebileceği gözetilerek yapılacak inceleme sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde eksik incelemeye dayalı olarak hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir. SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte yazılı nedenlerle davacı ve davalının ikinci bendin kapsamı dışındaki sair temyiz itirazlarının reddine, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle temyiz edilen hükmün davacı ve davalı yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün iğerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 13/06/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>