

ihale şikayet nedenine de yalnızca ilgili Şartname hükmünün yazılması suretiyle itirazen şikayet dilekçesinde yer verildiği ancak davalı idarece bu hususların değerlendirmeye alınmadığı, öte yandan davalı idarece esasına girilerek değerlendirmede bulunulmuş olan Sözleşme Tasarı maddesi kapsamında yapılan itirazen şikayet nedeninin dava konusu ihaleye yönelik bir itiraz nedeni olmadığı dava konusu ihaleye ilişkin Sözleşme Tasarı maddesinin “Bu madde boş bırakılmıştır” şeklinde

olduğu Bu durumda her ne kadar davacı şirket tarafından, davalı idareye yapılmış olan itirazen şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçede, sehven aynı dönemde itirazen şikâyet başvurusunda bulunulan başka bir ihaleye ilişkin itiraz/şikâyet nedenlerine de yer verilmiş olduğu anlaşılmışsa da davalı idarece itirazen şikâyet başvuru nedenlerinin doğru tasnif ve değerlendirmesinin yapılmadığı gibi dava konusu ihaleye yönelik olmayan bir itirazen şikâyet nedeninin

**esasının değerlendirilerek
karar verildiği
anlaşıldığından, dava konusu
Kurul kararında bu yönüyle
hukuka uyarlık bulunmadığı hk
karar**

Toplantı No	: 2022/022
Gündem No	: 25
Karar Tarihi	: 13.04.2022
Karar No	: 2022/MK-123

BASVURU SAHİBİ:

Şark Organizasyon Ve Danışmanlık Sanayi Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/114880 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık Araç Kiralama Hizmet Alımı İşi (01/05/2021-30/04/2024)" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/114880 ihale kayıt numaralı "36 Aylık Araç Kiralama Hizmet Alımı İşi (01/05/2021-30/04/2024)" ihalesine ilişkin olarak Şark Organizasyon ve Danışmanlık Sanayi Ticaret Limited Şirketi itirazzen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 02.06.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1090 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazzen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Şark Organizasyon ve Danışmanlık Sanayi Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 14.02.2022 tarihli ve E:2021/1557, K:2022/315 sayılı kararında

"Uyumsuzlukta; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler ile Mahkememizce muhtelif tarihlerde yapılan ara kararları üzerine dosyaya sunulmuş olan bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden, dava konusu ihaleye yönelik olarak davacı şirket tarafından ilgili idaresine yapılan şikâyet başvurusunda 11 şikâyet nedeninin ileri sürüldüğü, anılan şikâyet başvurusunun idarece reddi üzerine yapılan itirazzen şikâyet başvurusunda ise aynı dönemde davacı şirket tarafından itirazzen şikâyet başvurusunda bulunulan farklı bir ihaleye ilişkin itiraz/şikâyet nedenlerinin sehven dava konusu ihaleye ilişkin itirazzen şikâyet dilekçesine işlenmiş olduğunun dava dilekçesinde belirtildiği, davalı idarece ise dava konusu Kurul kararında, davacı şirketin itirazzen şikâyet nedenlerinin 5 maddede altında toplandığı, ilk 4 iddiaya yönelik olarak, anılan iddiaların 25/03/2021 tarihli idareye şikâyet başvurusuna konu edilmediği, söz konusu iddiaların ilk kez 14/04/2021 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan itirazzen şikâyet başvurusunda yer aldığından tespit edildiği, ilgili mevzuat hükümleri uyarınca şikâyet başvurusunda ileri sürülmeiden iddiaların itirazzen şikâyet başvurusunda ileri sürülmesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle söz konusu iddiaların sekil yönünden reddedilmesi gerektiği sonucuna varıldığı, öte yandan idareye sunulan şikâyet dilekçesinde bulunmayan ancak Kuruma sunulan itirazzen şikâyet dilekçesinde yer alan iddiaların incelenmesinin Kamu İhale Kurumunun yetkisi dahilinde olduğu ileri sürülse dahi söz konusu iddiaların, farkına varıldığı veya varılmış olması gerektiği tarihi izleyen günden itibaren 10 gün içerisinde ve her durumda ihale gününden 3 iş günü öncesine kadar ileri sürülme zorunluluğu bulunduğu gerekçesiyle süresinde ileri sürülmeiden iddiaların süre yönünden de reddedilmesi gerektiği sonucuna varıldığı, davacı şirketin 5. iddiasının ise esasının incelenerek yerinde görülmediği ve bu haliyle itirazzen şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği görülmektedir.

Olayda; davacı şirketin idareye şikâyet başvurusunda yer verdiği şikâyet nedenleri ile itirazzen şikâyet başvurusunda yer verdiği itirazzen şikâyet nedenleri incelendiğinde, şikâyet başvurusu dilekçesinde yer verilen 2 numaralı şikâyet nedeninin, 30/09/2020 tarih ve 31260 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu İhale Genel Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ'in 18'inci maddesiyle değiştirilen Kamu İhale Genel Tebliğinin 78.1.3 maddesine, 4 numaralı şikâyet nedeninin ise aynı Tebliğ'in 78.30 maddesine dayanılarak yapılmış olduğu, her ne kadar açıklama olarak yer verilmemişse de söz konusu şikâyet nedenlerine yalnızca ilgili Tebliğ hükümlerinin yazılması suretiyle itirazzen şikâyet dilekçesinde de (5, 8 ve 11 numaralı itirazzen şikâyet nedenleri) yer verilmiş olduğu, yine şikâyet başvurusu dilekçesinde yer verilen 6 numaralı şikâyet nedeninin İdari Şartnamenin 25.3.1 maddesi kapsamında yapılmış olduğu ve bu şikâyet nedenine de yalnızca ilgili Şartname hükümlerinin yazılması suretiyle itirazzen şikâyet dilekçesinde (4 numaralı itirazzen şikâyet nedeni) yer verildiği, ancak davalı idarece bu hususların değerlendirilme alınmadığı, öte yandan davalı idarece esasına girilerek değerlendirmede bulunulmuş olan Sözleşme Tasarısının 36.1 maddesi kapsamında yapılan itirazzen şikâyet nedeninin dava konusu ihaleye yönelik bir itiraz nedeni olmadığı, dava konusu ihaleye ilişkin Sözleşme Tasarısının 36.1'inci maddesinin "Bu madde boş bırakılmıştır." şeklinde olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; her ne kadar davacı şirket tarafından, davalı idareye yapılmış olan itirazzen şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçede, sehven aynı dönemde itirazzen şikâyet başvurusunda bulunulan başka bir ihaleye ilişkin itiraz/şikâyet nedenlerine de yer verilmiş olduğu anlaşılmışsa da, davalı idarece itirazzen şikâyet başvuru nedenlerinin doğru tasnif ve değerlendirilmesinin yapılmadığı gibi dava konusu ihaleye yönelik olmayan bir itirazzen şikâyet nedeninin esasının değerlendirilerek karar verildiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hükmü altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 02.06.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1090 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, itirazzen şikâyet başvuru nedenlerinin doğru tasnif ve değerlendirilmesinin yapılarak ve Kurul kararında beşinci iddiaya yönelik esasa ilişkin değerlendirmenin Mahkeme kararındaki tespit dikkate alınarak değerlendirilmek üzere, başvuru sahibinin iddialarının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.