

ihale sonucu düzenlenen sözleşmeden kaynaklanan alacaklarının ödenmediğini, yaptığı icra takibine de itiraz edildiğini belirterek davalının itirazının iptâline karar verilmesini talep etmiş, yargılama sırasında husumeti ...'ne yöneltilmiştir

1. Hukuk Dairesi

2012/7809 E. , 2013/373 K.

.

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Sulh Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak ile ilgili yapılan icra takibine itirazın iptâli talebine ilişkin olup, mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı tarafından temyiz edilmiştir. Davacı, ...'nü hasım göstererek açtığı davasında **ihale** sonucu düzenlenen sözleşmeden kaynaklanan alacaklarının ödenmediğini, yaptığı icra takibine de itiraz edildiğini belirterek davalının itirazının iptâline karar verilmesini talep etmiş, yargılama sırasında husumeti ...'ne yöneltilmiştir. Mahkemece aleyhine icra takibi yapılan ...'nün tüzel kişiliği bulunmadığı bu yüzden takibin geçerli olmadığı, bu takibe usulünce itiraz bulunmadığı gerekçesi ile dava reddedilmiş ise de, 6100 Sayılı HMK'nın 124/... maddesinde dava dilekçesinde tarafın yanlış

veya eksik gösterilmesinin kabul edilebilir bir yanılığa dayanması halinde hakimın karşı tarafın rızasını almaksızın taraf değışikliğı talebini kabul edebileceğı düzenlendiğı gibi, davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan hukuk yargılaması usulü sisteminde de ...'ca bu hal temsilcide yanılma olarak kabul edilip davanın gerçek hasıma yöneltilmek suretiyle yargılamanın sürdürölmesi gerektiğı benimsenmiştir. Diğer taraftan davacı davaya esas olan icra takibini ...'ne yöneltmiş olup borca itiraz dilekçesini Hazine vekili vermiş, yargılama sırasında da aynı vekil cevap dilekçesi vermiş olup bu suretle husumet benimsenmiştir. Bunun yanında 659 Sayılı KHK gereğı İl Sağlık Müdürlüğü'nün de davayı takip yetkisinin bulunduğı açıktır. Bu durumda mahkemece işin esasının incelenerek karar verilmesi yerine davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. . SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediğı temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 24.01.2013 gününde oybirliğıyle karar verildi.]]>