

ihale sözleşme dışı imalâtların oranınının %13 oranında olduğu açıklandıktan sonra tümünün bedeli sözleşme fiyatlarıyla hesaplanmış olup bu durum hükmüne uyulan bozma ilâmına aykırıdır. Mahkemece bilirkişilerden alınacak ek rapor ile %3.51 oranındaki imalâtın bedelinin KDV dahil olan yapıldığı yıl piyasa fiyatlarına göre hesaplattırılıp sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamış olup kararın bozulması hk (Yargıtay K)

“İçtihat Metni”

Mahkemesi: Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın Dairemizin bozma ilâmına uyularak kabulüne dair verilen karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma ilâmı gereğince inceleme yapıp hüküm verilmiş olmasına delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı davasında davalı idare ile aralarında düzenlenen 03.09.2013 tarihli sözleşme ile ... Köyü 8 Derslik ve 4 Lojman Yapımı işini üstlenip, tamamlayarak teslim ettiklerini, sözleşme tarihinden sonra ... ilinde Büyükşehir Belediyesi'nin kurulmasıyla Köylere Hizmet Götürme Birliği'nin tasfiye edildiğini ve Van Valiliğine devredildiğini, iş artışı kısmına ilişkin yapılan imalât bedellerinin ...'nce ödenmediğini belirterek fazlaya ilişkin talep ve hakları saklı kalmak kaydıyla 254.000,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş, bu kararın davalı tarafından temyizi üzerine Dairemizin 22.09.2016 tarihli 2015/6210 Esas 2016/3993 Karar sayılı ilâmı ile bozulmasına karar verilmiş, mahkemece bozmaya uyularak bu kez davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Dairemizin bozma ilâmında taraflar arasındaki sözleşmede 9. maddesinde, Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin ekler arasında sayıldığı, bu Şartnamenin sözleşmenin yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan 6100 sayılı

HMK'nın 193. (mülga 1086 sayılı HUMK'nın 287.) maddesi gereğince delil sözleşmesi niteliğinde olup, tarafları bağladığı, anılan şartnamenin "sözleşme kapsamında yaptırılabilir ilave işler, iş eksilişi ve işin tasfiyesi" başlıklı 21. maddesinin b bendinde ilave işlerin, anahtar teslimi götürü bedelle ihale edilen yapım işlerinde sözleşme bedelinin %10'una, birim fiyat teklif almak suretiyle ihale edilen yapım sözleşmelerinde ise %20'sine kadar oran dahilinde süre hariç olmak üzere sözleşme ve ihale dökümanlarındaki hükümler çerçevesinde yükleniciye yaptırılabilirliğinin açıklandığı, 22. maddede ise sözleşmede bulunmayan işlerin fiyatının tespiti yönteminin belirlendiği açıklanıp davada talep edilen sözleşme dışı imalât bedellerinin şartname hükümlerine göre hesaplatılması, şartname kapsamını aşan imalâtların bedellerinin de 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 526 (818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 410) ve devamı maddelerine göre bedelinin vekâletsiz iş görme hükümlerine göre incelenmesi gerektiği belirtilmiştir.

Bozmaya uyulduğuna göre bozmada belirtilen hususlar yararına olan taraf için usuli kazanılmış hak oluşturacağından bozma uyarınca inceleme yapılması zorunludur. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda sözleşme dışı imalâtların oranının %13.51 oranında olduğu açıklandıktan sonra tümünün bedeli sözleşme fiyatlarıyla hesaplanmış olup bu durum hükmüne uyulan bozma ilâmına aykırıdır. Mahkemece bilirkişilerden alınacak ek rapor ile %3.51 oranındaki imalâtın bedelinin KDV dahil olan yapıldığı yıl piyasa fiyatlarına göre hesaplattırılıp sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamış bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 26.04.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.