

ihale sözleşme sürecinde şirketin iflasına karar verildiği iflas işlemlerine devam edildiği iflasın henüz kesinleşmediği ikinci alacaklılar toplantısının yapılmadığı sürece ait yargı kararı

T.C.

İSTANBUL

18. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/112 Esas

KARAR NO : 2019/392

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 01/03/2019

KARAR TARİHİ : 30/04/2019

Taraflar arasında görülen davanın mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA VE TALEP : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; ... Hastanesi'nin 28/03/2017 tarih ve ... sayılı yazıları ile 6552 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 11/09/014 tarihinden önce 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62. Maddesinin 1. Fıkrasının c bendi uyarınca yapılan ihaleler kapsamında alt işverenler tarafından çalıştırılan ve 1475 sayılı İş Kanununun 14. Maddesine göre iş sözleşmesi kıdem tazminatı ödenmesini

gerektirecek şekilde evlilik sebebiyle sona ermiş olan dava dışı işçi ...'ya müvekkili idare tarafından 17301,53-TL kıdem tazminatı ödendiğini, yapılan hizmet alımı ihaleleri kapsamında çalıştırılan taşeron işçilerin kıdem tazminatlarının üst işveren olan kamu kurum ve kuruluşlarınca ödenmesi gerektiğinin düzenlendiği, ihbar, kıdem tazminatı ile izin ücretleri bakımından son alt işveren önceki alt işverenlerde geçen hizmetler yönünden asıl işverenle birlikte sorumlu olduğunu, önceki alt işverenler de davalı olarak gösterildiğini, bu alt işverenlerin sorumluluğu kıdem tazminatı yönünden kendi dönemleri ve son ücret seviyesi ile sınırlı olduğunu, kıdem tazminatı açısından önceki işverenin devir tarihindeki ücret ve kendi dönemi ile sınırlı sorumluluğu, son alt işverenin ise tüm dönemden sorumluluğunun kabul edilmesi gerektiğini, davacı idare ile davalı arasında imzalanan Hizmet Alımları Tip Sözleşmesi uyarınca işçilerle ilgili hukuki sorumluluğun davalı yüklenicide olduğunun kararlaştırıldığı, kamu ihale mevzuatı hükümleri ile diğer yasal düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde, işçi çalıştırma ve işten çıkarma yetkisine sahip yüklenici firmaların çalıştırdığı işçilerle yaptığı iş akdinden ve 4857 sayılı İş Kanunundan kaynaklanan tüm yükümlülüklerini yerine getirmek zorunda olduklarını, müvekkilinin ödemek zorunda kaldığı bedeli TBK 168/1 maddesi gereğince rücuen talep edebileceğini, mahkemenin yetkili olduğunu ve zamanaşımının da söz konusu olmadığını belirterek, davanın kabulüne, 17301,53-TL kıdem tazminatının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan sorumlulukları oranında rücuen tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA VE KARŞI TALEP : Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Müvekkili müflis şirketin ... Asliye Ticaret mahkemesinin ... E sayılı dosyasından iflasına karar verildiğini, iflas işlemlerinin ... İcra ve İflas Müdürlüğü'nün ... İflas dosyası ile devam ettiğini, verilen iflas kararının henüz kesinleşmediğini ve ikinci alacaklılar toplantısının yapılmadığını, İİK 194 maddesi gereğince devam eden davaların durdurulması ve ikinci alacaklılar toplantısının yapıldıktan

10 gün sonra devam olunması gerektiğini, açılan davanın iflas kararından sonra açıldığını, davacının iddia ettiği alacağını iflas masasına kaydettirmesi gerektiğini, daha sonra Asliye Ticaret Mahkemesinde kayıt kabul davası davası açması gerektiğini, davacı tarafın iflas masasına başvuru yapıldığına dair bir bilginin dava dilekçesinde bulunmadığını, davacı öncelikle iflas masasına başvurması ve alacağını kaydettirmesi, alacağın iflas masasına kaydedilmesi, iflas kararı ticaret mahkemesinin bulunduğu yerdeki herhangi bir Ticaret mahkemesinde kayıt kabul davası açması gerektiğini ve davanın reddi veya dosyanın yetkili – görevli İstanbul Anadolu Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesi gerektiğini, açılan davanın haksız ve mesnetsiz olduğunu, davayı kabul anlamına gelmemekle birlikte dava dilekçesinde talep edilen talepler yönünden zamanaşımına uğradığını, dava dışı 3. Kişinin hangi tarihler arasında ve ne zaman işten ayrıldığı ve ödemenin ne zaman yapıldığı hakkında dava dilekçesinde bir bilginin bulunmadığını, müvekkili şirketle davacı arasında akdolan sözleşmede, sözleşme bedeline dahil olan giderler ve ihale şartnamesinde teklif fiyata dahil olan giderlerin sayıldığını bu sayılanlar arasında kıdem tazminatına yer verilmediğini, müvekkili şirketin söz konusu ödeme nedeniyle bir sorumluluğunun bulunmadığını belirterek, İİK 194 maddesi gereğince davanın durdurulması ve ikinci alacaklılar toplantısı yapıldıktan 10 gün sonra devam olunmasına, görev ve yetki itirazlarının kabulü ile dosyanın yetkili İstanbul Anadolu Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine, zamanaşımı itirazının kabulü ile tüm talepler yönünden davanın zamanaşımı nedeniyle reddine, hukuki mesnetten yoksun, haksız davanın tüm talepler yönünden reddine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE :

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, Dava; dava dışı işçiye ödenen işçilik alacaklarını davalılardan rücu tahsiline yöneliktir.

Davalı şirketin ... Asliye Ticaret mahkemesinin ... E sayılı dosyasından 22/06/2016 günü iflasına karar verildiği, iflas işlemlerine devam edildiği, iflasın henüz kesinleşmediği,

ikinci alacaklılar toplantısının yapılmadığı davalı vekilinin dilekçesinden anlaşılmıştır.

Tüm dosya içeriğinden ve gelen yazı cevaplarından davalının dava tarihi olan 24/04/2017 tarihinden önce, 22/06/2016 tarihinde iflasına karar verilmiş olduğu anlaşılmıştır. Bu nedenlerle davalı hakkındaki davanın kayıt kabul davasına dönüştüğü anlaşılmıştır

İflas kararı verildikten sonra açılan davalarda iflas kararının verildiği yani şirketin ticaret siciline kayıtlı olduğu yer mahkemeleri İİK'nın 235. maddesine göre kesin yetkilidir. Davalı şirketin ... Asliye Ticaret mahkemesinin ... E sayılı dosyasından 22/06/2016 günü iflasına karar verildiği anlaşılmakla mahkememizin yetkisiz olduğuna ve e yetkili mahkemenin İstanbul Anadolu Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesi olduğuna karar verilerek davanın Kesin yetki kuralı sebebiyle mahkememiz yetkisiz hale geldiğinden davanın usulden reddine karar verilmiş ve aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere;

1-İİK ilgili maddeleri gereğince dava dilekçesinin yetki yönünden REDDİNE;

2- İstanbul Anadolu Asliye Ticaret Mahkemesinin yetkili bulunduğu,

3-6100 Sayılı HMK.' nun 20. Maddesi uyarınca yetkisizlik kararının kesinleşmesinden itibaren 2 hafta içerisinde davacı tarafın müracaatı halinde dosyanın yetkili ve görevli İstanbul Anadolu Asliye Ticaret Mahkemesi'ne gönderilmesine,

4-6100 Sayılı HMK.' nun 20. Maddesi uyarınca yetkisizlik kararının kesinleşmesinden itibaren 2 hafta içerisinde davacı tarafın müracaat etmemesi halinde davanın açılmamış sayılacağına,

5-Harç, masraf, ücret-i vekalet ve avanslarla ilgili hususların yetkili mahkemece karara bağlanmasına,

Dair davacı vekilinin yüzüne karşı, davalı vekilinin yokluğundan kararın tebliğden itibaren iki hafta içerisinde mahkememize yada mahkememize gönderilmek üzere başka yer Asliye Ticaret Mahkemesine verilecek dilekçe ile istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen

anlatıldı.10/05/2019

Katip ...

e-imzalıdır

Hakim ...

e-imzalıdır