

**ihale Sözleşmesinin iş
eksilişi yapılarak sona
erdirilmesi durumunda
 tarafların işin bu şekilde
tamamlandığı hususunda
anlaştığını gösterir belgenin
iş deneyimini gösteren diğer
belgelerle birlikte sunulması
zorunludur**

Toplantı No : 2020/002

Gündem No : 65

Karar Tarihi : 15.01.2020

Karar No : 2020/MK-16

BAŞVURU SAHİBİ:

Gökkuşığı Sosyal Hizmetler Sağlık Yat. Bilgi Sistemleri Gıda
Temizlik Hizm. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Sağlık Bakanlığı Müsteşarlık İstanbul Eğitim Ve Araştırma
Hastanesi

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2011/139821 İhale Kayıt Numaralı “Hastanemiz Ve Bağlı
Birimlerinde 12 Ay Süreli Malzeme Dahil Genel Temizlik,
İlaçlama, Çamaşır Yıkama, Kurutma, Ütüleme Ve Tıbbi Atık
Toplama Hizmeti Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

İstanbul Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği tarafından yapılan 2011/139821 ihale kayıt numaralı "Hastanemiz Ve Bağlı Birimlerinde 12 Ay Süreli Malzeme Dahil Genel Temizlik, İlaçlama, Çamaşır Yıkama, Kurutma, Ütüleme Ve Tıbbi Atık Toplama Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Gökkuşığı Sosyal Hizmetler Sağlık Yat. Bilgi Sistemleri Gıda Temizlik Hizm. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 16.01.2012 tarihli ve 2012/UH.I-344 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin on birinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Gökkuşığı Sosyal Hizmetler Sağlık Yat. Bilgi Sistemleri Gıda Temizlik Hizm. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 15.11.2012 tarihli ve E:2012/503, K:2012/1430 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir.

Yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06.11.2019 tarihli E:2013/1770, K:2019/3498 sayılı kararı ile "...Temyize konu Mahkeme kararının, davacının 1'nci ve 2'nci iddiaları yönünden dava konusu Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmında hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Temyize konu Mahkeme kararının, davacının 3'üncü iddiası yönünden Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmına gelince;

Davacı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda, diğer iddiaların yanı sıra Akdeğer firması tarafından sunulan iş deneyim belgesinin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47'nci maddesinin (ç) ve (d) bentlerine uygun olmadığına kontrol edilmesi gerektiği, bu firmanın daha önce (ç) ve (d) bendine aykırılık nedeniyle elendiğinin bilindiği

ileri sürüldüğü görülmüştür.

Kurul tarafından, Yönetmelik'in 47'nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer verilen "iş deneyimini gösteren belgelerin değerlendirilmesinde ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabulü gerçekleştirilen işlerde, iş deneyimini gösteren belge tutarı tam olarak dikkate alınır. Kabulü, ihale ve son başvuru tarihi ile ilk ilan veya davet tarihi arasında yapılmış olan işler de bu kapsamda değerlendirilir. Sözleşmede kabul tarihine ilişkin bir düzenleme bulunmuyor ise, iş deneyimini gösteren belgeler kapsamında sunulan faturalardan son düzenlenen faturanın kabul tarihi dikkate alınır" kuralı uyarınca Akdeğer firmasının sunmuş olduğu iş deneyim belgesi incelenerek sonuca bağlanmasına karşın; maddenin (ç) bendinde yer verilen "Sözleşmenin, iş eksilişi yapılarak sona erdirilmesi durumunda, tarafların işin bu şekilde tamamlandığı hususunda anlaştığını gösterir belgenin iş deneyimini gösteren diğer belgelerle birlikte sunulması zorunludur" kuralı açısından davacının itirazı olmasına karşın bu konuda herhangi bir inceleme yapılmadan karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, 4734 sayılı Kanun'un 56'ncı maddesi uyarınca, Kurum'un itirazın şikayet başvurularını, başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından inceleme yapması gerekirken, davacının itirazında yer verildiği hususlar hakkında inceleme yapılmaksızın karar verilmesinde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu itibarla itirazın şikayet başvurusunda ileri sürülen iş deneyim belgesinin, Yönetmelik'in 47'nci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine aykırılık iddiası incelenmeksizin başvurunun reddine yönelik dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk, davanın bu kısmının reddine ilişkin Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Davacının temyiz isteminin kısmen reddine,

2-Ankara 14. İdare Mahkemesinin 15.11.2012 tarih ve E:2012/503, K:2012/1430 sayılı kararının 1'nci ve 2'nci iddialar yönünden Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49'uncu maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Mahkeme kararının 1'nci ve 2'nci iddialar yönünden davanın reddine ilişkin kısmının ve davalı idare lehine vekalet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısmının onanmasına,

3-Davacının temyiz isteminin kısmen kabulüne;

4-Mahkeme kararının, 3'üncü iddia yönünden Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49'uncu maddesi uyarınca bozulmasına,

5-Bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline,

...

8-Dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine,

9-2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere)" karar verilmiştir.

Diğer taraftan, bahse konu Danıştay kararında iptal kararına konu iddianın 3'üncü iddia olduğu belirtilmekte ise de söz konusu iddianın 2'nci iddiaya ilişkin olduğu, maddenin kararda sehven yazıldığı, Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 2'nci iddianın esasının incelenmesine geçilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak

zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 16.01.2012 tarihli ve 2012/UH.I-344 sayılı kararının 2'nci iddiasının Akdeğer Ltd. şti. tarafından sunulan iş deneyimini gösteren belgelere yönelik değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin 2'nci iddiasının esasının yeniden incelenmesine geçilmesine,

Oybirliđi ile karar verildi.