

ihale sözleşmesinin toplam
götürü bedelinin *TL olduğu,
sözleşme Maddesinde Sözleşme
Bedeline Dahil Olan
Giderlerin belirlendiği işin
süresinin işe başlama
tarihinden itibaren 180 gün
olduğu sözleşme konusu işin
yapımına ilişkin davalı ile
davacının anlaştığı taraflar
arasında bulunan ticari
ilişkiye istinaden yapılan
işler ile ilgili faturaların
davacı tarafça keşide
edildiği ancak davalının
bakiye borcu bulunduğu
iddiasıyla davacı tarafça
bakiye alacağın tahsili için

icra takibi başlatması

T.C.

İZMİR

3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/811 Esas

KARAR NO : 2021/375

DAVA : İtirazın İptali (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 28/07/2017

KARAR TARİHİ : 15/04/2021

Mahkememizde görülmekte olan İtirazın İptali (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Müvekkili şirketin, harita-plan-proje çizim/yapım işi ile uğraştığını, davalı şirket ile olan ticari ilişkisine istinaden davalıya iştirak konusu ile ilgili olarak davalının müvekkilinden talep etmiş olduğu işlerin yapıldığını, müvekkilinin yapmış olduğu işler ile ilgili olarak faturalar keşide ederek iş bedelini gelir olarak ticari defterlerine işlediğini, davalı şirketin de müvekkili tarafından kesilen ve kendisine verilen faturaları gider olarak ticari defterlerine işlediğini, davanın taraflarının ticari defterleri incelendiğinde de anlaşılabacağı üzere davalının müvekkili şirkete 125.958,00 TL bakiye borcu kaldığını, davalının söz konusu borcunu müvekkili şirkete ödemediğinden aralarındaki ticaretten kaynaklanan bakiye alacağın Menderes İca Müdürlüğü'nün ... Esas sayılı dosyası ile icra takibine konu edildiğini, davalı şirketin 02.01.2017 tarihli itiraz dilekçesi ile müvekkil şirkete hiçbir borcunun bulunmadığı, tüm borca, ferilerine ve icra takibine itiraz ettiğini belirterek takibin durdurulmasına karar verilmesini talep ettiğini, davalı tarafın talep etmiş olduğu işin

tamamlandığını, bu konuda faturaların keşide edilerek davalıya teslim edildiğini, bu faturaların ticari deftere işlenmiş olması sebebiyle ortada müphem ve şüpheli bir alacak mevcut olmadığını, davalı tarafın banka kayıtlarına ve ticari defterlerine bakarak müvekkiline ne kadar borcu olduğunun rahatlıkla söylenebilineceğini beyanla davalının itirazının iptaline ve takibin devamına, borçlu aleyhine %20'den aşağı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı 1 tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Müvekkili ile davacının hali hazır harita alımı işinde asıl işveren- alt işveren ilişkisi olarak faaliyet gösterdiğini, bununla beraber çeşitli benzer işlerde de ticari faaliyetleri gerçekleştirdiğini, ...'nın ... Harita işi **ihalesinin** müvekkili şirkette kalması üzerine söz konusu işin yapılması için davacı şirketle anlaşıldığını, söz konusu alt taşeron anlaşması kapsamında söz konusu işe ilişkin personel, yemek, yol gideri, pafta kesimi ve kesin kabul masrafları davacı şirkete ait olarak davacı şirketle anlaşıldığını, davacı şirketle söz konusu hususlarda anlaşılmış olmasına rağmen davacı şirketin söz konusu giderleri ödemediğini, asıl işveren olan müvekkili şirket tarafından işin tamamlanmasında gecikme olmaması ve ...ndaki taahhütün zamanında yerine getirilmesi için söz konusu ödemelerin müvekkili şirket tarafından ilgililere ödendiğini, bu hususun banka kayıtlarında gerekse ticari defterlerde mevcut olduğunu, davacı ile müvekkili şirket arasında ... işindeki ticari ilişkinin tespiti ve davacı adına müvekkili şirket tarafından yapılan ödemelerin içeriği için ödeme yapılan kişilerin tanık ifadelerine başvurulması hususunu talep ettiklerini, müvekkili şirketin davacıya herhangi bir borcu olmadığı gibi kesinleşmiş bulunan Menderes İcra Müdürlüğü'nün ... Esas sayılı dosyası kapsamında alacaklı olduğunu, söz konusu alacaklar dışında davacı tarafta müvekkili şirkete ait değeri 80.000,00 TL'yi bulan ..., ..., ..., ... seri nolu 4 adet GPS sistemi bulunduğunu, söz konusu sistemlerin davacı şirkette olduğuna ilişkin şirket yetkilisi

...’nin müvekkil şirkete atmış olduğu maili dilekçe ekinde sunduğunu, söz konusu GPS lerin geçen süre zarfında tarafına teslim edilmediğini, mailde de belirtildiği üzere müvekkili şirket kiralama bedelinden de mahrum kaldığını, davacı tarafından bir alacak varlığı tespiti durumunda söz konusu bedel ve kira kayıplarının mahsubunu talep ettiğini, konuya ilişkin tazminat ve fazlaya ilişkin talep hakları saklı olduğunu, haksız ve hukuki dayanaktan yoksun davanın izah edilen nedenlerle Mahkemece resen dikkate alınacak nedenlerle reddine, takip ve davasında haksız olan davacı tarafın %20’den aşağı olmamak üzere kötü niyet tazminatına mahkum edilmesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı taraf üzerine bırakılmasını talep ve beyan etmiştir.

DELİLLER :

...’ na müzekkere yazılarak celp edilen ... harita işi **ihale** dosyasının onaylı bir örneği dosyamız içerisinde dir. Menderes İcra Müdürlüğünün ... E. Sayılı takip dosyası celp edilerek dosyamız arasına alınmış, dosyanın yapılan incelemesinde; Alacaklı ... tarafından borçlu ... adına, 125.958,00 TL asıl alacak ve 26.383,03 TL faiz olmak üzere toplam 152.341,03 TL için icra gideri, vekalet ücreti ve takip tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte 28.12.2016 tarihinde, 7 örnek ödeme emri ile icra takibi başlatıldığı, borçlu vekili tarafından 02.01.2017 tarihinde takibin durdurulmasını talep edildiği, İcra Müdürlüğünce 02.01.2017 tarihinde takibin durdurulmasına karar verildiği anlaşılmıştır. ... /İzmir Şubesinin 16.01.2019 Tarihli yazısının İncelenmesinde; ... firmasının ... nolu İBAN hesabından ilgili firma hesabına 2012 tarihinden bu yana toplam 96.000,00 TL.lik havale işleminin yapılmış olduğu bildirilmiş, ilgili belgelerin yazı ekinde sunulduğu görülmüştür.

... /Konya Şubesinin 24.01.2019 tarihli yazısının incelenmesinde; ... nolu iban nolu hesaba, ... tarafından 24.10.2012 tarihinde 500,00 TL, 16.11.2012 tarihinde 1.000,00 TL, 21.11.2012 tarihinde 150,00 TL para gönderildiği bildirilmiş, dekont suretlerinin yazı ekinde sunulduğu görülmüştür.

Davacı tarafca ticari defterlerin bulunduğu adres Konya ili olarak bildirildiğinden mahkememizce Konya Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesine talimat yazılarak; bir SMMM bilirkişisine yerinde inceleme yetkisi de tanınarak davacı ticari defterleri üzerinde inceleme yapılması ve takibe konu faturaların davacı defterlerinde kayıtlı olup olmadığı, davacının davalıdan alacaklı olup olmadığı, alacaklı ise miktarı hususlarında rapor düzenlenmesi istenilmiş, talimat Mahkemesince SMMM bilirkişinden aldırılan 01/04/2019 havale tarihli raporda özetle; Davacı şirket satıcı, davalı şirket de alıcı olmak üzere taraflar arasında 2012 yılından beri süregelen ve 2014 yılında sonlandırılan bir ticari ilişkinin olduğu,

Taraflar arasındaki alışverişin davacı şirketin ticari defterlerinde davalı şirkete fatura düzenlendiğinde davalı şirket borçlandırılmak, tahsilat yapıldığında da davalı şirket alacalandırılmak suretiyle açık cari hesap şeklinde izlenmiş olduğu,

Açık cari hesap şeklinde takip edilen kayıtlar sonrasında davacı şirketin raporun tespitler bölümünde dökümü sunulan 2013 ve 2014 yılı ticari defter kayıtlarına göre takip tarihi olan 28.12.2016 tarihinde davacı şirketin davalı şirketten icra takibinde talep edilen asıl alacak tutarı olan 125.958,00.-TL alacaklı olarak görüldüğü,

Davacı şirketin tarafına sunulan ve incelenen 2013 ve 2014 yıllarına ait ticari defterlerinin açılış tasdiklerinin süresinde yaptırılmış olduğu, defterlerin usulüne uygun olarak tutulduğu, yevmiye defterlerinin kapanış tasdiklerinin de olduğu ve süresinde yaptırıldığı belirtilmiştir.

Mahkememizce dosya bir SMMM bilirkişisine tevdi edilerek davalı taraf defterleri üzerinde inceleme yapılarak; cari hesaba konu faturaların davalı defterlerinde kayıtlı olup olmadığı, davalının davacıya borçlu olup olmadığı, borçlu ise miktarı, hususlarında rapor tanzimi istenilmiş, SMMM bilirkişi ... tarafından dosyaya sunulan 11/03/2019 havale tarihli raporda özetle; Davalı ...'nin 2011,2012,2013,2014,2015,2016 yıllarına ait ticari defterlerinin mülga 6762 sayılı TTK. 70 . maddesi ve 6102 sayılı TTK. 64/3. maddesine göre Noterden açılış

onaylarının yaptırılmış olduğu (2012 yılına ait yevmiye defteri ve envanter defteri sunulmamıştır, bu nedenle 2012 yılına ait defteri kebir üzerinden inceleme yapılmıştır fakat 2012 yılına ait defteri kebir 20.06.2012 tarihine kadar yazılmış olup devamı yazılmamıştır.), 2011 yılma ait yevmiye defterinin Noterden kapanış (Görölmüştür) onayının yaptırılmamış olduğu, 2012 yılına ait yevmiye defterinin ise sunulmadığı, 2013 yılına ait yevmiye defterinin Noterden kapanış (Görölmüştür) onayının süresinde yaptırılmamış olduğu, 2014 ,2015,2016 yıllarına ait yevmiye defterlerinin Noterden kapanış (Görölmüştür) onaylarının süresinde yaptırılmış olduğu, Takdiri Sayın Mahkemeye ait olmak üzere davalı şirketin 2011- 2012 ve 2013 yıllarına ait yevmiye defterlerinin sahibi lehine delil niteliğinde olmadığı, 2014,2015 ve 2016 yıllarına ait yevmiye defterlerinin sahibi lehine delil niteliğinde olduğu,

Davalı şirketin ticari defterlerinde icra takip tarihi olan 28.12.2016 tarihi itibariyle davalı şirketin davacı şirkete 22.165,50 TL tutarında borçlu olduğu şeklinde kayıt bulunduğu, Davalı şirketin 2014 Yılına ait ticari defter kayıtlarında; davalı şirket tarafından davacı tarafa düzenlemiş olan 21.01.2014 tarihli ... numaralı 47.436,00 TL.fatura tutarında davacı şirketin borçlandırıldığı ve bu faturanın ayrı bir cari hesapta takip edildiği, davacı tarafa ait iki cari hesabın birleştirilmesi sonucunda davalı tarafın davacı taraftan $(47.436,00 \text{ TL} - 22.165,50 \text{ TL}) = 25.270,50 \text{ TL}$ tutarında alacaklı olduğu şeklinde kayıt bulunduğu,

Davacı tarafından davalı tarafa düzenlenmiş olan 2 adet toplamda 2.714,00 TL. tutarındaki Faturaların Kasa hesabından nakden ödenmiş olduğu şeklinde kayıt bulunduğu,

Davalı şirket tarafından işçilere toplamda 76.014,50 TL. tutarında ödeme yapıldığı ve bu ödeme tutarının davacının cari hesabından düşüldüğü,

Davalı şirketin ticari defter kayıtlarının incelenmesinde, davalı tarafından işçilere 76.914,50 TL tutarında ödeme yapıldığına ilişkin kayıt bulunduğu, işçilere yapılan bu ödemelerin davacı şirketin cari hesabındaki alacağından

düşüldüğü, Mahkemece bu işçilere yapılan ödemelerin davacı şirketin cari hesabından düşülmemesi gerektiği kanaatine varıldığı takdirde, icra takip tarihi olan 28.12.2016 tarihi itibarıyla davalı tarafın davacı tarafa (76.014,50 TL – 25.270,50 TL)= 50.744,00 TL tutarında borçlu olacağı, aksi takdirde davalı tarafın davacı taraftan 25.270,50 TL tutarında alacaklı olacağı belirtilmiştir.

Mahkememizce ... Genel Müdürlüğüne müzekkere yazılarak ... şubesi ile dosyamız tarafları arasındaki İBAN NO: ... nolu hesaba para aktarım evrakları celp edildikten sonra dosya 11/03/2019 havale tarihli raporu tanzim eden Mali Müşavir ... a tevdi edilerek, davacı vekilinin rapora karşı itirazları ve davacı defterlerinin incelenmesine ilişkin bilirkişi raporu da değerlendirilmek suretiyle itirazları karşılar şekilde ek rapor aldırılmış, bilirkişi tarafından düzenlenen 04/10/2019 havale tarihli ek raporda özetle;

Davacı şirketin ortağı ve imza yetkilisi olduğu anlaşılan ... adına davalı tarafından 10.966,50 TL.tutarında, ...'ın hizmet bedeli açıklamalı olarak 9.980,00 TL. tutarında ve listede isimleri yazılı olan muhtelif kişiler (işçiler) adına da 55.068,00 TL. tutarında olmak üzere toplamda 76.014,50 TL. tutarında ödemelerin yapıldığı,

Gerek davalı ile ... Anonim Şirketi arasında imzalanmış olan sözleşme ve gerekse davalı tarafından "söz konusu işin yapılması için davacı şirketle anlaşıldığı ve söz konusu alt taşeron anlaşması kapsamında söz konusu işe ilişkin personel, yemek, yol gideri, pafta kesimi ve kesin kabul maastraları davacı şirkete ait olarak davacı şirket ile anlaşılmış olduğu" şeklindeki iddiasına göre davacı taraf ile imzalanmış olan sözleşme var ise bunların hukuki değerlendirilmesinin Mahkemeye ait olduğu, Mahkemenin görevlendirmesi gereğince ticari defterlerdeki kayıtlar dikkate alınmak suretiyle inceleme ve tespitte bulunmak suretiyle bilirkişi raporu düzenlendiği,

Davacı tarafın ticari defterlerini inceleyen Bilirkişi tarafından düzenlenmiş olan bilirkişi raporuna göre, davacı şirketin davalı şirket ile cari hesap şeklinde çalışılmış

olduğu ve davacı şirket satıcı, davalı şirket de alıcı olmak üzere taraflar arasında 2012 yılından beri süregelen ve 2014 yılında sonlandırılan bir ticari ilişkinin olduğu, açık cari hesap şeklinde takip edilen kayıtlar sonrasında davacı şirketin raporun tespitler bölümünde dökümü sunulan 2013 ve 2014 yıllarına ait ticari defter kayıtlarına göre takip tarihi olan 28.12.2016 tarihinde davacı şirketin davalı şirketten icra takibinde talep edilen asıl alacak tutarı olan 125.958,00 TL alacaklı olarak görüldüğü, davacı şirketin 2013 ve 2014 yıllarına ait ticari defterlerinin açılış tasdiklerinin süresinde yaptırılmış olduğu, defterlerin usulüne uygun olarak tutulduğu, yevmiye defterlerinin kapanış tasdiklerinin de olduğu ve süresinde yaptırıldığının tespit edildiği,

Davacı ile davalı tarafın ticari defter kayıtlarının karşılaştırılmasında:

Davacı tarafın 2013 yılına ait ticari defterlerinde açılış bakiyesinin (2012 yılı sonu) olarak davacının davalıdan 126.174,00 TL tutarında alacaklı olduğu şeklinde kayıt bulunduğu, davalı tarafın 2013 yılına ait ticari defterlerinde ise açılış bakiyesinin (2012 yılı sonu) olarak davalının davacıya 124.460,00 TL tutarında borçlu olduğu şeklinde kayıt bulunduğu görülmüş olup, davacı ile davalı tarafın açılış bakiyeleri (2012 yılı sonu) arasında $(126.174,00 - 124.460,00 = 1.714,00)$ TL tutarında davacı taraf lehine fazlalık bulunduğu, Davalı tarafından ibraz edilen 2011 ve 2012 yıllarına ait ticari defterlerindeki kayıtlar incelendiği halde davacı tarafın 2011 ve 2012 yıllarına ait ticari defterlerindeki kayıtlar incelenmediğinden bu yıllara ait olmak üzere her iki tarafın ticari defterlerindeki kayıtlarının karşılaştırılmasının mümkün olamadığı,

Davacı tarafından davalı tarafa 2012 yılında 1.650,00 TL tutarında para gönderilmiş olduğu, davalı tarafın ticari defterlerinde 1.150,00 TL tutarındaki ödemenin kayıtlı olduğu, 500,00 TL tutarındaki ödemenin ise kayıtlı olmadığı, Bu durumda davalı tarafından kayıtlara alınmayan banka dekontu bulunan 500,00 TL tutarındaki ödemenin 01.01.2013 tarihli açılış bakiyesinden düşülmesi gerektiği ve davalı tarafın

davacı tarafa açılış bakiyesinden borcunun (124.460,00 – 500,00)= 123.960,00 TL. tutarında olacağı, davacı ile davalı tarafın açılış bakiyeleri arasında (126.174,00 – 123.960,00= 2.214,00 TL tutarında davacı taraf lehine fazlalık olacağı, Davacının davalıya düzenlemiş olduğu 06.01.2012 tarih ... nolu 354,00 TL.tutarında ve 09.01.2012 tarih ... Nolu 2.360,00 TL. tutarında olmak üzere toplamda 2 adet 2.714,00 TL. tutarındaki faturaların davalının ticari defterlerinde Kasa Hesabından nakden ödenmiş olarak kayıtlı olduğu, ancak davacının 2012 yılına ait ticari defterleri incelenmediğinden işbu faturaların davacı tarafın ticari defter kayıtlarına ilişkin olarak karşılaştırılma yapılamadığı,

Davacı tarafından davalı tarafa düzenlenmiş olan 2 adet 2.714,00 TL. tutarındaki faturalar, davalı tarafın ticari defterlerinde davacı tarafın cari hesabına kayıt edilmediği ve Kasadan nakden ödenmiş olarak kayıt yapılmış olduğu, bu nedenle de, 2 adet 2.714,00 TL. tutarındaki faturaların davacı tarafın cari hesabına borç ve alacak olarak kayıt edilmesi halinde davalı tarafın açılış bakiyesinin (123.960,00+2.714,00- 2.714,00)= 123.960,00 TL. olacağı, ancak, davalı tarafından davacı tarafa kasadan nakit olarak yapılmış olan ödemenin davalı tarafından ispatlanması gerektiği,

Aksi halde 2.714,00 TL. tutarındaki nakit ödeme tutarının davalı tarafın 2013 yılı açılış bakiyesine ilave edilmesi gerektiği,

Bu durumda, davalı tarafın davacı tarafa açılış bakiyesinden borcunun (123.960,00 + 2.714,00)= 126.674,00 TL. tutarında olacağı,

Davacı ve davalı tarafın 2013 ve 2014 yıllarına ait ticari defterlerinde, davacı tarafından davalı tarafa düzenlenmiş olan 3 adet toplam 93.220,00 TL tutarındaki faturaların kayıtlı olması nedeniyle herhangi bir uyumsuzluğun bulunmadığı,

Davacı ve davalı tarafın 2013 ve 2014 yıllarına ait ticari defterlerinde davalı tarafından davacı tarafa düzenlenmiş olan 1 adet 47.436,00 TL tutarındaki faturanın kayıtlı olması

nedeniyle herhangi bir uyuşmazlığın bulunmadığı,
Davacı tarafın ticari defterlerinde; davalı tarafından davacı tarafa 13 adet toplam 46.000,00 TL tutarında ödemenin yapıldığına ait kayıt olduğu halde, davalının ticari defterlerinde 16 adet 119.500,00 TL. tutarında kayıt bulunduğu, davalı ile davacı tarafın ticari defter kayıtlarında davalının davacıya yapmış olduğu ödemelerden dolayı arada $(119.500,00 - 46.000,00) = 73.500,00$ TL. tutarında davalı lehine fazlalık bulunduğu,

Davalı tarafın ticari defterlerindeki, davalı tarafından davacı tarafa yapılmış olan 119.500,00 TL. tutarındaki kayıtların bankalardan gelen belgelerdeki kayıtlar ile karşılaştırılmasında;

Davalı tarafından davacı tarafa 01.01.2013-07.06.2013 tarihleri arasında 11 adet 27.000,00 TL. tutarında havale yapılmış olduğuna dair dekont bulunduğu görülmüş olmakla, davacı tarafa 27.000,00 TL. tutarında ödeme yapılmış olduğu ve işbu ödemelere ait banka kayıtları ile davalı tarafın ticari defter kayıtlarının karşılaştırılması yapılmış olup, 27.000,00 TL. tutarındaki ödemenin davalı tarafın ticari defter kayıtlarında bulunduğu,

Davalı tarafından davacı tarafa 04.06.2013 tarihinde 16.500,00 TL. ve 29.05.2013 tarihinde 2.500.00 TL. olmak üzere toplamda 2 adet 19.000,00 TL. tutarında eft yapıldığına ilişkin banka kayıtları ile davalı tarafın ticari defter kayıtlarının karşılaştırılması yapılmış olup, 19.000,00 TL. tutarındaki ödemenin davalı tarafın ticari defter kayıtlarında bulunduğu, Davalı tarafından 15.07.2013 tarihinde davacı şirketin ortağı ve imza yetkilisi olan ... tarafından çekilen 34.000,00 TL. tutarında ödeme yapıldığına ilişkin banka kayıtları ile davalı tarafın ticari defter kayıtlarının karşılaştırılması yapılmış olup, 34.000,00 TL. tutarındaki ödemenin davalı tarafın ticari defter kayıtlarında bulunduğu halde, davacı tarafın ticari defterlerinde ise davalı tarafından davacı tarafa yapılmış olan 34.000,00 TL. tutarındaki ödemenin kayıtlı olmadığı görülmüş olup, bu meblağın davacı tarafın ticari defterlerine kayıt edilmesi gerektiği,

Bu durumda davalı tarafın ticari defterlerinde kayıtlı bulunan 46.000,00 TL. tutarındaki ödemeye 34.000,00 TL. tutarındaki ödemenin ilavesiyle ödeme tutarı $(46.000.00+34.000,00)=80.000.00$ TL. tutarında olacağı ve her iki tarafın da kayıtları arasında herhangi bir uyumsuzluk bulunmadığı,

Davalı tarafın ticari defterlerinde kayıtlı bulunan 80.000,00 TL. tutarındaki ödeme ile,

10.04.2013 tarih ve ... nolu yevmiye maddesinde kayıtlı olan 1 adet 500,00 TL. tutarındaki banka havalesi ve 1 adet 39.000,00 TL. tutarındaki talimat açıklamalı olmak üzere toplamda 2 adet $(500,00+39.000,00)=39.500,00$ TL tutarındaki ödemelerle birlikte toplamda $(80.000,00+39.500,00)=119.500,00$ TL. tutarında ödeme yapıldığına dair kayıt bulunduğu,

Ancak, davalı tarafın ticari defter kayıtlarında bulunan $(500,00+39.000,00)=39.500,00$ TL. tutarındaki ödemelere ait banka kayıtları ve dekontları davalı tarafından ibraz edilmediği gibi bankalardan gelen yazıların eklerindeki hesap ekstresi ve dekontaların bulunmadığı,

Bu nedenle, davalı tarafın ticari defter kayıtlarında bulunan ancak davalı tarafından ibraz edilmeyen ve banka kayıtları bulunmayan 39.500,00 TL. tutarındaki ödemenin davalı tarafından ispat edilmesi gerektiği,

Aksi halde davalı tarafın kayıtlarında bulunan toplam 119.500,00 TL. tutarındaki ödemeden 39.500,00 TL. tutarındaki ödemenin düşülmesi gerektiği,

Davalı tarafın ticari defterlerinde davacı tarafın cari hesabında davalı tarafından 20.06.2013-20.02.2014 tarihleri arasında ödeme listesinde isimleri yazılı bulunan kişilere 76.014,50 TL. tutarında ödeme yapılmış olduğuna ilişkin kayıt bulunduğu görülmüş olup, bu kayıtlar ile banka kayıtlarının karşılaştırılması yapılmış ve sonuçta, davacı şirketin ortağı ve imza yetkilisi olduğu anlaşılan ... adına davalı tarafından 10.966,50 TL.tutarında, ...'ın hizmet bedeli açıklamalı olarak 9.980,00 TL. tutarında ve listede isimleri yazılı olan muhtelif kişiler (işçiler) adına da 55.068,00 TL. tutarında olmak üzere toplamda 76.014,50 TL. tutarında ödemeler yapıldığı,

Davalı tarafından yapılmış olan toplam 76.014,50 TL tutarındaki ödemenin davalı tarafın ticari defterlerinde kayıtlı olduğu halde davacı tarafın ticari defterlerinde kayıtlı olmadığı,

Bu durumda şirketin ortağı ve imza yetkilisi olduğu anlaşılan ... adına davalı tarafından yapılmış olan 10.966,50 TL.tutarındaki ödemenin davacı tarafından kayıtlarına alınması gerektiği,

Davalı tarafından yapılmış olan ve ticari defter kayıtlarında bulunan, ...'ın hizmet bedeli açıklamalı 9.980,00 TL. tutarındaki ve yukarıda yazılı listede isimleri olan muhtelif kişiler (işçiler) adına da yapılmış olan ve davalı tarafın ticari defter kayıtlarında bulunan 55.068,00 TL. tutarındaki ödeme olmak üzere toplamda $(9.980,00 + 55.068,00) = 65.048,00$ TL. tutarındaki ödemeler konusunda ise (davacı ile davalı arasındaki sözleşme hükümleri, alt-üst taşeron ilişkisi konularında) hukuki değerlendirmenin Sayın Mahkemenin takdirinde olup, sonucuna göre işlem yapılması gerektiği,

Davacı ve davalı tarafın ticari defter kayıtlarının karşılaştırılması sonucunda yukarıda gösterildiği şekilde;

Davacı tarafın 31.12.2014 tarihli ticari defter kayıtlarına göre davalı taraftan 125.958,00 Tl.. tutarında alacaklı olup, 2012-2013 ve 2014 yıllarındaki ticari defter kayıtlarına davalı tarafın ticari defter kayıtlarında bulunan ancak dekontu olmayan 24.10.2012 tarihli 500,00 TL. tutarındaki ödenmenin ilave edilmesi, 14.07.2013 tarihli 34.000,00 TL. ve davacı ortağı ...'ye yapmış olduğu 10.966,50 TL. tutarındaki ödemelerin düşülmesi halinde davacı taraf davalı taraftan $(125.958,00 + 500,00 - 34.000,00 - 10.966,50) = 81.491,50$ TL. tutarında alacaklı olacağı,

Davalı tarafın 31.12.2014 tarihli ticari defter kayıtlarına göre davacı taraftan 25.270,50 Tl., tutarında alacaklı olup, 2012-2013 ve 2014 yıllarındaki ticari defter kayıtlarında bulunan ancak dekontu olmayan 24.10.2012 tarihli 500,00 TL. tutarındaki ödemenin ilave edilmesi, davacı tarafın davalı tarafa 2012 yılında düzenlemiş olduğu 2 adet 2.714,00 TL. tutarındaki faturanın düşülmesi, kasa hesabından yapılmış olan

nakit ödemenin ilave edilmesi, 2.714,00 TL. tutarındaki nakit ödeme ispat edilemediği taktirde düşülmesi gerektiği, davalı tarafın ticari defter kayıtlarında bulunan davacı tarafın ticari defter kayıtlarında bulunmayan ve dekontları olmayan 39.500,00 TL. tutarındaki ödemenin düşülmesi gerektiği, Sayın Mahkemece yapılacak hukuki değerlendirmeye göre davacı tarafın cari hesabında ... ve muhtelif kişilere(işçilere) ödenmiş olan 65.048,00 TL. tutarındaki ödemenin düşülmemesine karar verildiği taktirde işbu ödemenin düşülmesi gerektiği, davalı taraf davacı tarafa $(25.270,50 + 500,00 - 2.714,00 + 2.714,00 - 2.714,00 - 39.500,00 - 65.048,00) = 81.491,50$ TL. tutarında borçlu olacağı ve her iki tarafın ticari defter kayıtlarında herhangi bir uyuşmazlık bulunmayacağı hususlarının tespit edildiği belirtilmiştir.

Mahkememizce dosyaya davalı tarafça sunulan son dekont ile tarafların iddia ve savunmaları doğrultusunda dosyanın daha önce rapor düzenleyen Mali Müşavir ... ile bir Hesap Bilirkişisine tevdi edilerek, davacının davalıdan alacaklı olup olmadığı, alacaklı ise miktarı, davalının mahsup talep edip edemeyeceği, edebilecekse mahsup talebi hususunda rapor aldırılmış, bilirkişi heyeti tarafından tanzim edilen 14/05/2020 havale tarihli raporda özetle; Taraflar arasında ticari bir takım işlemler ve alacak/borç ilişkisi bulunmakta olup, yapılan iş veya işlemler ile ilgili yazılı herhangi bir sözleşme bulunmadığı,

Dosyada mübraz ... Harita işi Hizmeti alımına ait sözleşme, ... ile davalı ... arasında 11.04.2013 tarihinde akdedilmiş olup, davacıyı bağlayıcı herhangi bir kısmı bulunmadığı,

Davaya konu takip dosyasında, asıl alacak olarak 125.958,00 TL gösterildiğinden ve davacı defterlerinde yapılan mali incelemede davacı defterlerinde alacağının 125.958,00 TL tutarında gösterildiğinden, taleple bağlı kalınarak hesaplama bu rakamın esas alındığı,

Davalı firmanın takas/mahsup talebinde bulunduğu 21.01.2014 tarihli 47.436,00 TL bedelli faturanın, davacı defterlerinde yer almakla, takibe esas tutarın tespitinde toplam alacaktan mahsup edildiği, bu minvalde takas mahsup talebinin mükerrer

mahsuba sebep olacağı,

Bu doğrultuda;

-Mahkemece davacı şirket ortağı ...'ye yapılan (34.000,00 TL+39.000 TL+10.966,50 TL =83.906,50 TL) tutarındaki ödemelerin davacı şirkete yaptığıının kabulü halinde, davacı taraf davalı taraftan 125.958,00 -83.906,50 TL= 41.991,50 TL bakiye alacağıının kaldığı,

-Mahkemece davacı şirket ortağı ...'ye yapılan 83.966,50- TL tutarındaki ödemelerin dava konusu işten dolayı davacı şirkete yapılmadığı şirket ortağı ve şirketin ayn kişilikleri olduğu, kanaatine varılması halinde ise 125.958,00 TL tutarında bakiye alacağıının kaldığı belirtilmiştir.

Taraf vekillerinin bilirkişi heyeti raporuna karşı beyan ve itirazları doğrultusunda bilirkişi heyetinden tarafların iddia, savunma ve itirazları doğrultusunda ek rapor aldırılmış, bilirkişi heyeti tarafından tanzim edilen 23/02/2021 havale tarihli raporda özetle; Mahkemece şirket ortağı ...'ye yapılan 83.996,50 TL tutarındaki ödemelerin davacı şirkete yapıldığıının kabulü halinde davacı tarafın davalı taraftan 41.961,50 TL alacağı kalacağı ve Sayın Mahkemece yukarıda detaylı açıklaması yapılan 65.048,00 TL tutarındaki ödemelerin davacının alacağıından düşülmesine karar verilmesi halinde davalı tarafın davacı taraftan (65.048,00 TL-41.961,50 TL)=23.086,50 TL tutarında alacaklı olacağı,

Mahkemece şirket ortağı ...'ye yapılan 83.996.50 TL tutarındaki ödemelerin dava konusu işten dolayı davacı şirkete yapılmadığı şirket ortağı ve şirketin ayrı kişilikleri olduğu, kanaatine varılması halinde ise 125.958,00 TL tutarında bakiye alacağıının kalacağı ve Sayın Mahkemece yukarıda detaylı açıklaması yapılan 65.048,00 TL tutarındaki ödemelerin davacının alacağıından düşülmesine karar verilmesi halinde davacı tarafın davalı taraftan (125.958.00TL-65.048.00 TL)=60.910.00 TL tutarında alacaklı olacağı,

Menderes İcra Müdürlüğünün ... Esas sayılı kesinleşmiş dosyasında takip konusu alacaklarının bilirkişi değerlendirmesine konu edilmediğini, takip dosyasının asıl alacak ve işlemiş faiziyle birlikte davacı tarafın talep ve

iddia ettiği miktardan mahsup edilmesi gerektiğini, davalı firmanın takas/mahsup talebinde bulunduğu, Menderes İcra müdürlüğü'nün ... E. Sayılı takibine konu edilen 21.01.2014 tarihli 47.436,00 TL bedelli faturanın, davacı defterlerinde yer alması, yani bu paranın davacı defterlerine işlenerek davalı borcundan mahsup edildiği görüldüğünden, takibe konu alacağın mahsubu durumunda, davacı alacağından aynı borcun mükerrer mahsuba neden olacağından yeniden mahsup yapılmamış olduğu,

Sonuç itibariyle; tarafların kök rapora itirazları doğrultusunda kök raporda değıştirilecek bir husus bulunmadığı belirtilmiştir.

Mahkememiz 09/03/2021 tarihli celsesinde davacı vekili itirazın iptalini takibin tamamı üzerinden istediklerini, 125.958-TL asıl alacak, 26.383,03-TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 152.341,03-TL üzerinden iptalini talep ettiklerini beyan etmiş, mahkememizce davacı vekiline eksik harcı tamamlamak üzere 2 haftalık kesin süre verilmiş, davacı tarafça eksik harcın tamamlanmadığı anlaşılmıştır.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Mahkememizce yapılan yargılama sonunda iddia, savunma, deliller tüm dosya kapsamına göre;

Dava; itirazın iptali davasıdır.

Davalı şirket ile dava dışı ... arasında 11/04/2013 tarihli ... Harita İşİ ... Meskun+Nirengi 1/1000,1/5000 Ölçekli ... Harita Üretimi işİ sözleşmesi akdedildiği, sözleşmenin toplam götürü bedelinin 140.000,00 TL olduğu, sözleşmenin 7.Maddesinde Sözleşme Bedeline Dahil Olan Giderlerin belirlendiği, işin süresinin işe başlama tarihinden itibaren 180 gün olduğu, sözleşme konusu işin yapımına ilişkin davalı ile davacının anlaştığı, taraflar arasında bulunan ticari ilişkiye istinaden yapılan işler ile ilgili faturaların davacı tarafça keşide edildiği ancak davalının 125.958,00 TL bakiye borcu bulunduğu iddiasıyla davacı tarafça bakiye alacağın tahsili için Menderes İcra Müdürlüğü'nün ... Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatıldığı, davalı şirketin 02.01.2017 tarihli itiraz dilekçesi ile davacıya borçlu olmadığından bahisle takibe

itirazı üzerine takibin durdurulduğu, davacının süresi içerisinde mahkememizde iş bu itirazın iptali davasını açtığı anlaşılmıştır.

Mahkememizce taraflara uyuşmazlık konusu döneme ilişkin defterlerini sunmaları ya da yerlerini bildirmeleri için süre verilmiş, davacı tarafça ticari defterlerin bulunduğu adres Konya ili olarak bildirildiğinden mahkememizce Konya Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesine talimat yazılarak; davacı ticari defterleri üzerinde inceleme yapılarak takibe konu faturaların davacı defterlerinde kayıtlı olup olmadığı, davacının davalıdan alacaklı olup olmadığı, alacaklı ise miktarı hususlarında SMMM bilirkişi ...' den 01/04/2019 havale tarihli rapor aldırılmıştır.

Mahkememizce davalı ticari defterleri üzerinde inceleme yapılarak, takibe konu faturaların davalı defterlerinde kayıtlı olup olmadığı, davalının davacıya borçlu olup olmadığı borçlu ise miktarı hususlarında SMMM bilirkişi ...' tan 11/03/2019 havale tarihli rapor ve 04/10/2019 havale tarihli ek rapor aldırılmıştır.

Yine Mahkememizce dosyaya davalı tarafça sunulan dekont sonrası tarafların iddia ve savunmaları, önceki raporlara karşı beyan ve itirazları doğrultusunda, davacının davalıdan alacaklı olup olmadığı, alacaklı ise miktarı, davalının mahsup talep edip edemeyeceğı, edebilecekse mahsup talebi hususunda SMMM bilirkişi ... ile Hesap bilirkişisi ...' dan 14/05/2020 havale tarihli kök ve 23/02/2021 havale tarihli ek raporlar aldırılmıştır.

Mahkememizce görevlendirilen SMMM bilirkişi ...' dan aldırılan 11/03/2019 ve 04/10/2019 ve Hesap bilirkişisi ... ile birlikte tanzim edilen 14/05/2020 ve 23/02/2021 havale tarihli raporların ve talimat Mahkemesince görevlendirilen SMMM bilirkişisi ...' den alınan 01/04/2019 havale tarihli raporun denetime elverişli ve açık olması nedeniyle mahkememizce itibar edilmiştir.

Taraflar arasında yazılı bir sözleşme bulunmamaktadır. Ancak taraflar arasında bir takım harita işlerinin yapıldığı tarafların kabulündedir.

Davacı taraf; dava dilekçesi ekinde davalınının dava dışı ... arasında yapılan 11/04/2013 tarihli sözleşmeyi sunmuş, bu sözleşme kapsamında davalının davacıyı alt taşeron olarak atadığı, davacı ile sözlü olarak işlerin yapımı konusunda anlaştıkları kanaatine varılmıştır.

Taraflar arasında yazılı bir sözleşme bulunmadığından ve dava dışı ... ile davalı arasında yapılan sözleşme tarafları bağlamayacağından tarafların ticari defterlerine göre aralarındaki alacak borç durumunun belirlenmesi yoluna gidilmiştir.

Davalının defterleri usulüne uygun tutulmadığından davalı aleyhine delil olarak, davacı defterleri de usulüne uygun tutulduğundan davacı lehine delil olarak değerlendirilmiştir. Tüm bu bilgiler ışığında; davacı defterlerine göre 2013 yılı açılış bakiyesinin 126.174,00 TL olduğu, yani davacının davalıdan bu miktar kadar alacaklı olduğunun kayıtlı bulunduğu, davalı defterlerine göre de açılış bakiyesinin 124.460,00 TL olduğu, aradaki farklılığın davalının davacıya kasa hesabından 2.174,00 TL nakit ödeme yaptığıının davalı defterinde kayıtlı olması nedeniyle oluştuğu, ancak davalının bu ödemeye ilişkin bir belge sunmaması nedeniyle davacının açılış bakiyesi olan 126.174,00 TL üzerinden 2013 yılı açılışının yapıldığı mahkememizce kabul edilmiş, her iki taraf defterinde de 2013-2014 yıllarında davacı tarafça davalı tarafa 3 adet 93.220,00 TL bedelli faturaların düzenlenmiş olduğunun kayıt altına alındığı, davacı defterlerine göre davalının toplam 46.000 TL ödeme yaptığıının kayıtlı olduğu, ayrıca davalı tarafından davacı tarafa düzenlenmiş olan bir adet 47.436,00 TL bedelli 4 adet GPS e ilişkin faturanında davacı defterlerinde kayıt altına alındığı ve davalının cari hesabından düşüldüğü, her ne kadar davalı tarafça davacı şirketin ortağı ...'ye 15/07/2013 tarihinde 34.000 TL , 2014 yılında 10.966,50 TL ödeme yapıldığı , dava dışı işçilere de 55.068,00 TL, ... hizmet açıklamalı 9.980,00 TL tutarında olmak üzere toplam 110.014,50 TL ödeme yapıldığı, bu ödeme kayıtları davacı cari hesabından davalı defterlerinde kayıt altına alınarak düşülmüş ise de; davacı şirket ortağı ...'ye yapılan

ödemelerde herhangi bir açıklama bulunmadığı, davacı şirketinde bu ödemelerin kendilerine yapılmış sayılamayacağını ileri sürdüğü, dolayısıyla yapılan ödemenin davacı şirkete yapılan ödeme olarak kabul edilemeyeceği, ayrıca taraflar arasında işçilerin ücretinin kimin tarafından ödeneceğine ilişkin bir sözleşme bulunmaması, davalının işçi ücretlerinden davacının sorumlu olduğunu sunduğu delillerle ispatlayamaması nedeniyle davalının işçi ücretlerini davacıdan talep edemeyeceği kanaatine varılmış, davalının talep ettiği GPS lerin faturalarının zaten davacı defterinde kayıt altına alınarak davalı cari hesabından düşüldüğü anlaşılmakla, davalının bakiye borca ilişkin dosyaya herhangi bir ödeme belgesi sunmadığı, davacının davasını ispatlamış olduğu anlaşıldığından, davacının sadece asıl alacak üzerinden itirazın iptalini talep ettiği davacı tarafça bildirildiğinden, davacının davasının kabulü ile; davalının Menderes İcra Müdürlüğü'nün ... esas sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın kısmen iptali ile takibin 125.958,00-TL asıl alacak üzerinden devamına, alacak belirlenebilir olduğundan davalı aleyhine icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1) DAVANIN KABULÜ İLE;

Davalı borçlunun Menderes İcra Müdürlüğü'nün ... esas sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın kısmen iptali ile takibin; 125.958,00 TL asıl alacak üzerinden devamına,

125.958,00 TL üzerinden hesaplanacak %20 oranında icra inkar tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

2) Alınması gereken 8.604,19-TL harçtan peşin alınan 31,40-TL harç ile icra dosyasında alınan 761,71-TL harcın mahsubu ile bakiye eksik kalan 7.811,08-TL harcın davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına,

3) Peşin ve başvuru harcı için yapılan 62,80-TL ile davacı tarafından dosyada yapılan 2.139,63-TL yargılama gideri olmak üzere toplam 2.202,43- TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4) Davacı kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm

tarihindeki AAÜT gereğince hesaplanan 15.916,01-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
5)Kararın kesinleşmesi halinde, ayrıca karar yazmaya gerek görülmeden kalan gider avansının derhal taraflara iadesine,
Dair; davacı vekili ve davalı vekilinin yüzüne karşı, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde mahkememize yahut başka bir yer mahkemesine dilekçe ile başvurmak ve istinaf harcı ile gerekli giderlerin tamamını ödemek suretiyle İzmir Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 15/04/2021

Katip ...
e-imzalıdır

Hakim ...
e-imzalıdır