

idare ile şirket arasında
ihale sözleşmenin
imzalandığı tarihte yer
teslimi yapılarak 45 günlük
sözleşme süresinin
başlatıldığı, yüklenicinin
talebi üzerine süre uzatım
komisyonunca 60 takvim günü
süre uzatımı verildiği süre
uzatımı dahil iş bitim
tarihinin * tarihine kadar
uzadığı *tarihinde sadece
mimari ve statik avan
projelerinin idareye teslim
edildiği, tüm uygulama
projelerinin raporlarının,
teknik şartnamelerinin, mahal
listelerinin, yaklaşık

malîyet hesaplarının ve analiz belgelerinin sunulmadığının anlaşılması üzerine cezalı çalışma süresinin verildiği ve bu hususun yazı ile davacı şirkete bildirildiği teslim edilen 8 pafta elektrik ve 5 pafta mekanik projelerinin incelenmesi neticesinde düzenlenen inceleme raporunda belirtilen eksikliklerin giderilmediğinin anlaşılması üzerine yazı ile davacıya son kez 10 günlük süre verildiği bu sürenin bitiminde de yükümlülüğün yerine getirilmemesi üzerine

**sözleşmenin feshedildiği
davacı şirketin,
yükümlülüğünü, verilen ek
süreler de dahil olmak üzere
süresinde yerine getirmediği
İhale Sözleşmeleri Kanunu
ihlali nedeniyle davacı
şirketin 1 yıl süreyle tüm
kamu kurum ve kuruluşların
ihalelerine katılmasının
yasaklanması yönünde tesis
edilen dava konusu işlemde
hukuka aykırılık bulunmadığı
hk(Danıştay K419)**

TEMYİZ EDEN (DAVACI) :F1 Teknik Hizmetler İnş. Taah. ve Tic.
Ltd. Şti.

A1

KARŞI TARAF (DAVALILAR) :1.Milli Eğitim Bakanlığı – ANKARA

VEKİLİ :Hukuk Müşaviri K3 – Aynı adreste

2.Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı/ANKARA

VEKİLİ :Av. K2- Aynı adreste

İSTEMİN_KONUSU :Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 10/01/2013 tarih ve E:2012/825, K:2013/35 **sayılı** kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem:Davacı şirketin 1 yıl süreyle **ihale**lerden yasaklanmasına ilişkin olan ve 07/03/2012 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 08/02/2012 tarih ve 3503 **sayılı** Milli Eğitim Bakanlığı işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özet:Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; Giresun Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi 1. Kısım ve İ.İ.B.F. Binaları Uygulama Projelerinin Hazırlanması (Toplam 24.000 m2) ve **İhale** Dökümanlarının Hazırlanması Hizmet Alımı İş'i" **ihale**sinin davacı şirket üzerinde kaldığı, 09/06/2011 tarihinde Giresun Üniversitesi Rektörlüğü ile davacı şirket arasında sözleşmenin imzalandığı, 10/06/2011 tarihinde yer teslimi yapılarak 45 günlük sözleşme süresinin başlatıldığı, yükelinicinin talebi üzerine 01/07/2011 tarihinde süre uzatım komisyonunca 60 takvim günü süre uzatımı verildiği, süre uzatımı dahil iş bitim tarihinin 22/09/2011 tarihine kadar uzadığı, 22/09/2011 tarihinde sadece mimari ve statik avan projelerinin idareye teslim edildiği, tüm uygulama projelerinin, raporlarının, teknik şartnamelerinin, mahal listelerinin, yaklaşık maliyet hesaplarının ve analiz belgelerinin sunulmadığının anlaşılması üzerine cezalı çalışma süresinin verildiği ve bu hususun 23/09/2011 tarihli yazı ile davacı şirkete bildirildiği, 30/09/2011 tarihinde teslim edilen 8 pafta elektrik ve 5 pafta mekanik projelerinin incelenmesi neticesinde düzenlenen 05/10/2011 tarihli inceleme raporunda belirtilen eksikliklerin giderilmediğinin anlaşılması üzerine 13/12/2011 tarihli yazı ile davacıya son kez 10 günlük süre verildiği, bu sürenin bitiminde de yükümlülüğün yerine getirilmemesi üzerine 27/12/2011 tarihinde

sözleşmenin feshedildiği, davacı şirketin, yükümlülüğünü, verilen ek süreler de dahil olmak üzere süresinde yerine getirmediği, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25/f maddesinin ihlali nedeniyle davacı şirketin 1 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşların ihalelerine katılmasının yasaklanması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, söz konusu eserin ihale şartlarına uygun olarak yapıлып yapılmadığına adli makamların karar vereceği, uyuşmazlık konusu olayda 4735 sayılı Kanunun 25 ve 26. maddelerinin ihlal edilmediği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacının taahhüdünü yerine getirmediğinin açık olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ K1'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede

ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacının temyiz isteminin reddine,

2.Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 10/01/2013 tarih ve E:2012/825, K:2013/35 **sayılı** temyize konu kararında, 2577 **sayılı** İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA,**

3.Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4.Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5.Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 07/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.