

ihale sürecinde şartname hükümlerine aykırı bir davranış idare tarafından tespit edildiği takdirde söz konusu cezalar uygulanabilecektir. İhalenin uygulandığı sürece yüklenicinin işi sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yaptığı kabul edilerek ödemeleri yapılmıştır. Ayrıca, yine savunmalarda belirtildiği üzere, Denetçi görüşünde belirtilen aksaklıklar hizmetin yerine getirilmesine engel olmamış ve herhangi bir iş kaybına da sebebiyet vermemiştir

Kamu İdaresi Türü

Belediyeler ve Bağlı İdarelerkararı

Yılı

2015

Dairesi 7

Karar No

188

İlam No

214

Tutanak Tarihi 2.3.2017

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

araç kiralama:

34- Turizm Tic.Ltd.Şti. yükleniminde gerçekleştirilen araç kiralama hizmet alımı işinde,

1. A) İş artışı üzerinden kesin teminat alınmaması,

1. B) İş artışı bedeli üzerinden Damga Vergisi kesintisi yapılmaması,

1. C) Şartnamede belirlenen niteliklerde araç teslim edilmemesine rağmen yükleniciden ceza kesintisi yapılmaması,

suretiyle kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak yapılan incelemede;

1. A) 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun “Sözleşme kapsamında yaptırılacak ilave işler, iş eksilişi ve işin tasfiyesi” başlıklı 24 üncü maddesinde aynen;

“Mal ve hizmet alımlarıyla yapım sözleşmelerinde, öngörülemeyen durumlar nedeniyle bir iş artışının zorunlu olması halinde, artışa konu olan iş;

1. a) Sözleşmeye esas proje içinde kalması,

1. b) İdareyi külfete sokmaksızın asıl işten ayrılmasının teknik veya ekonomik olarak mümkün olmaması,

Şartlarıyla, anahtar teslimi götürü bedel ihale edilen yapım işlerinde sözleşme bedelinin % 10’una, birim fiyat teklif almak suretiyle ihale edilen mal ve hizmet alımlarıyla yapım işleri sözleşmelerinde ise % 20 ‘sine kadar oran dahilinde, süre hariç sözleşme ve ihale dokümanındaki hükümler çerçevesinde aynı yükleniciye yaptırılabilir.

...”

Denilmektedir.

Sorgu konusu hizmet alımı işinde, Başkanlık Makamının ...2015 tarih ve ... sayılı oluru ile sözleşmede bulunan 1. Tip araçlar (25 araç) maliyetlerinin yüksek olması nedeniyle iptal edilmiş, aynı olur ile maliyeti daha düşük olan 9. ve 10. tip araçlar (26 araç) için yeni birim fiyatlar tespit edilmiştir.

İptal edilen 1. Tip araçların tutarı 1.749.600,00 TL'dir. Sözleşmeye eklenen 9. ve 10. Tip araçların toplam tutarı ise 1.031.400,00 TL'dir. Dolayısıyla toplam sözleşme bedelinden 718.200,00 TL'lik eksilme olmuştur. Herhangi bir iş artışı söz konusu değildir.

Sonuç olarak; sorgu konusu ... TL ile ilgili olarak ilişilecek bir husus bulunmadığına,

1. B) Yukarıda "A" fıkrasında belirtilen gerekçelerle; sorgu konusu ... TL ile ilgili olarak ilişilecek bir husus bulunmadığına,
2. C) Denetçi görüşünde özetle; ...2015 günlü tespiti göre bu tarihe kadar, 2. Tip binek otoda istenen özelliklerden yan hava yastığı, direksiyondan müzik sistemi, elektronik klima, aux girişi, bluetooth, park sensörü, sürücü kol dayama bulunmadığı, 26.10.2015 tarihinden sonra eksiklerin bazıları giderilmiş olmakla birlikte yan hava yastığı, direksiyondan müzik sistemi ve elektronik klima bulunmadığı, 3. Tip araçlarda (camlı van) istenen özelliklerden yan hava yastığı, fonksiyonlu

direksiyon, navigasyon, direksiyondan kumandalı radyo cd-mp3 çalar, usb girişli, park sensörü, sis farı olmadığı gibi, lastik ebatları 195/650/15 istendiği halde lastik ebatlarının da 195/60/15 olduğu, 26.10.2015 tarihinden sonra yan hava yastığı hariç diğerlerinin giderildiği, şartnamede istenen model asgari 2014 olmasına rağmen Tip 2’de yer alan araçlardan 34 PV 0332 plakalı Hyundai Accent ile Tip 8’de ki Ford Mondeo Tdcı Trend 2012 model olduğu, söz konusu eksiklikler için şartname ve sözleşme hükümleri uyarınca ceza kesintisi yapılması gerekirken idarece ceza kesilmediği ileri sürülmüştür.

Sorumlularca yapılan savunmalarda ise özetle; ihale konusu işte kullanılacak araçların yüklenici tarafından “0” kilometre olarak ve idareye sunulduğu ve idare tarafından da biran önce hizmetin ifasını yerine getirmek için bu araçların genel özelliklerine bakılarak kabul edildiği ve idarenin bilgisi dahilinde çalıştırıldığı, sözleşmenin 16.1.1/(k) maddesi uyarınca, ancak aksaklığın tespitinden sonra yapılacak yazılı bildirimi takiben ceza uygulanabileceği, idarece bu yönde bir tespit yapılmadığı gibi yükleniciye de herhangi bir yazılı bildirimde bulunulmadığı, işin yüklenici tarafından idarece istenilen şartlarda yerine getirildiği ifade edilmiştir.

İşe ilişkin olarak düzenlenen sözleşmenin 16. maddesinin d fıkrasında (Teknik şartname 9.3.1.) ” Teslim edilen araçlardan şartnamede öngörülen şartları taşımayan (Fenni muayene ve araç üstü evrak, araç üstü avadanlık ve malzeme vb. eksik) araçlar için; şartlar yerine getirilene kadar, her takvim günü için araç başına, toplam sözleşme bedelinin % 0,01 (onbinde biri) oranında ceza kesilecektir.”, k fıkrasında (Teknik şartname 9.3.8.), ” Şartnamede belirtildiği halde ceza müeyyidesi belirlenmemiş her bir aksaklık (şartnameye aykırılık) ve

(yazılı bildirimden sonra) aksaklığın devam ettiği her gün için toplam sözleşme bedelinin % 0,01 (onbinde biri) oranında ceza uygulanır.” Hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda yer alan hükümlerden de anlaşılabacağı üzere, ihale sürecinde şartname hükümlerine aykırı bir davranış idare tarafından tespit edildiği takdirde söz konusu cezalar uygulanabilecektir. İhalenin uygulandığı sürece yüklenicinin işi sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yaptığı kabul edilerek ödemeleri yapılmıştır. Ayrıca, yine savunmalarda belirtildiği üzere, Denetçi görüşünde belirtilen aksaklıklar hizmetin yerine getirilmesine engel olmamış ve herhangi bir iş kaybına da sebebiyet vermemiştir.

Sonuç olarak, şartnamede belirlenen niteliklerde araç teslim edilmemesine rağmen yükleniciden ceza kesintisi yapılmaması neticesinde ... TL kamu zararına sebebiyet verildiği iddia edilmekte ise de, konu hakkında ilişilecek bir husus bulunmadığına,

Oy birliđiyle karar verildi.