

İhale Tarihinde Araç Vergi Borcu Olması Halinde Sözleşme İmzalanır mı (Danıştay kararı)

Örnek Mahkeme (Danıştay 13. Dairenin) Karar Özeti

İhale Tarihinde Araç Vergi Borcu Olması Halinde Sözleşme İmzalanır mı?

02.12.2008 Karar No. K:2008/7594 Esas No. E:2006/6236

...Belediye Başkanlığı'nca "2. Bölgedeki Evsel Katı Atıkların Toplanması, Taşınması ve Nakliyesi İşi"ne ait ihalenin 16.12.2005 tarihinde açık ihale usulü ile yapılmış, ihale en uygun teklifi veren davacı şirket üzerinde kalmıştır. Ancak İdare ihaleye katıldığı tarihte motorlu taşıtlar vergisi borcu bulunan ve ihale üzerinde bırakılan davacı ile diğer kesinleşmiş vergi borcu bulunan ...Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakmıştır. İhaleyle ilgili olarak ...A.Ş. 30.12.2005 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusuna, idare 5.1.2006 tarihli yazısı ile reddetmiştir.

Başvuru sahibi, itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş, dava konusu Kurul kararıyla; ... taşıma İşi İhalesine ilişkin olarak yaptığı incelemede, İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı Nakil Vasıtaları Vergi Dairesi Müdürlüğünün 29.12.2005 tarih ve 61962 sayılı yazısından, anılan ihalede ortak girişimin pilot ortağı olan ...Ltd. Şti.nin üzerine kayıtlı 34 BP ... ve 34 BP ... plaka sayılı araçlar ile özel ortak ...Ltd. Şti. üzerine kayıtlı 27 adet aracın anılan ihale tarihi itibarı ile (07.12.2005) vergi borcu olduğu, ancak, bu borçların her iki firma tarafından 28.12.2005 tarihi itibarıyla ödendiğine ilişkin bilgiye yer verilmiş, isteklinin araçlara ait motorlu taşıtlar

vergilerini ihale tarihi (07.12.2005) itibariyle değil, sözleşmeyi imzalaması için (27.12.2005) kendisine yapılan tebligatı izleyen 28.12.2005 tarihinde ödediği ve bu nedenle ortak girişimi oluşturan her iki firmanın ihale tarihi itibariyle kesinleşmiş vergi borcunun bulunduğunun anlaşıldığı gerekçesiyle, 4734 sayılı Kanunun 10. maddesi gereğince ihale üzerinde bırakılan davacı şirketin ihale dışı bırakılması gerektiğinden ihale işlemleri ve ihale kararının iptaline, tekliflerin yeniden değerlendirilmesi hususunun 4734 sayılı Kanunun 56/b maddesi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine karar vermiştir.

KİK'in bu kararı üzerine, kararın iptali istemiyle ... İdari Mahkemesine dava açılmıştır.

İdare Mahkemesince, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 10. maddesinde 10 bent halinde hangi durumlarda isteklilerin ihale dışı bırakılacağı düzenlenmiş (d) bendinde de, Türkiye'nin veya kendi ülkesinin mevzuat hükümleri uyarınca kesinleşmiş vergi borcu bulunmak bunlar arasında sayılmış, 11. maddesinde ise 6 bent halinde ihaleye hiş bir şekilde katılamayacak olanlar belirlenmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 51. maddesinde ihaleye katılan aday veya isteklilerden ihale tarihi itibariyle bu durumlarda olmadıklarına dair beyanlarını ortaya

koyan yazılı taahhütnamelerin başvuru veya teklifleriyle birlikte, ihale üzerinde kalan istekliden ise bu durumlarda olmadığına dair belgelerin sözleşme imzalanmadan önce istenilmesinin zorunlu olduğu, sözleşme imzalanmadan önce sunulacak bu belgelerin ihale tarihi itibarıyla isteklinin bu durumlarda olmadığını göstermesi gerektiği belirtilmiştir.

İhaleye ilişkin idari şartnamenin “İhaleye Katılabilmek İçin Gereken Belgeler ve Yeterlik Kriterleri”ni düzenleyen 7. maddesinin 1-d bendinde “Bu şartnamenin 10. maddesinin (a), (b), (c), (d), (e), (g) ve (i) bentlerinde sayılan durumlara olunmadığına ilişkin yazılı taahhütname sayılmış, ihale dışı bırakılmayı düzenleyen 10. maddenin (d) bendinde de “Türkiye’nin veya kendi ülkesinin mevzuat hükümleri uyarınca kesinleşmiş vergi borcu olanların ihale dışı bırakılacağı belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden,

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 10.maddesinin 3.fıkrasının (d) bendindeki, “Türkiye’nin veya kendi ülkesinin mevzuat hükümleri uyarınca kesinleşmiş vergi borcu olanların ihale dışı bırakılacağı ” hükmünde vergi borcunun türüne ilişkin bir ayırım bulunmamaktadır. İhaleye ilişkin idari şartnamede de, vergi türlerine ilişkin herhangi bir özel düzenleme yapılmadığı görülmektedir.

Bu durumda, , 4734 sayılı Kanunun 56. maddesinin (a) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine ilişkin Kamu İhale Kurulu işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, ...İdare Mahkemesi'nin 18.10.2006 tarih ve E:2006/771, K:2006/2421 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.