

ihale teklif bedeli idare tarafından hesaplanmış olan sınır değerin altında kalmadığından anılan isteklinin teklifinin teklif edilen işçilik bedellerinin asgari işçilik maliyetlerinin altında kaldığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik ihale komisyonu kararının mevzuata uygun olmadığından bahisle anılan şirketin teklifinin değerlendirmeye alınmasına dair dava konusu işlemden hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi

**kararında hukuki isabet  
bulunmamaktadır gerekçesiyle  
Mahkeme kararının bozulması  
hk (Danıştay K739)**

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2022/023    |
| <b>Gündem No</b>    | : 34          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 20.04.2022  |
| <b>Karar No</b>     | : 2022/MK-136 |

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Özel Hayat İnşaat Sağlık İç Ve Dış Ticaret Limited Şirketi

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2021/30578 İhale Kayıt Numaralı "Vezirköprü Devlet Hastanesi Bilgisayarlı Tomografi Tetkik Hizmeti" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Samsun İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/30578 İhale Kayıt Numaralı "Vezirköprü Devlet Hastanesi Bilgisayarlı Tomografi Tetkik Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak Özel Hayat İnşaat Sağlık İç ve Dış Ticaret Limited Şirketi itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 31.03.2021 tarih ve 2021/UH.II-676 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Bilcan Medikal Tıbbi Görüntüleme Sanayi Ticaret Anonim Şirketi tarafından açılan davada, Ankara 23. İdare Mahkemesinin 08.07.2021 tarihli ve E:2021/677, K:2021/1130 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi üzerine Kurulca alınan 29.07.2021 tarihli ve 2021/MK-289 sayılı karar ile "1-Kamu İhale Kurulunun 31.03.2021 tarih ve 2021/UH.II-676 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Söz konusu iptal kararının temyiz edilmesi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin verdiği 01/12/2021 tarihli ve E:2021/3847, K:2021/4102 sayılı kararda "Kamu İhale Genel Tebliği'nde yer alan tanım ve kıstaslara göre uyumazlığa konu ihale personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı olmadığından, anılan Tebliği'nin 78'inci maddesinde yer alan personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerine ilişkin özel hükümler mevcut ihalede geçerli olmayacağından, Tebliği'nin 78. 29'uncu maddesinde yer alan, toplam asgari işçilik maliyetinin altında işçilik bedeli sunan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağına ilişkin kural da uygulanmayacaktır.

Bu itibarla, dava dışı Özel Hayat Ltd. Şti.nin teklif bedeli idare tarafından hesaplanmış olan sınır değerinin altında kalmadığından anılan isteklinin teklifinin teklif edilen işçilik bedellerinin asgari işçilik maliyetlerinin altında kaldığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik ihale komisyonu kararının mevzuata uygun olmadığından bahisle anılan şirketin teklifinin değerlendirmeye alınmasına dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine hükmedilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.07.2021 tarihli ve 2021/MK-289 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 31.03.2021 tarih ve 2021/UH.II-676 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.