

ihale teklif dosyası kapsamında sunmuş olduğu işletme kayıt belgesinin faaliyet konusunun İdari Şartname maddesinde istenilen özellikli taşımadığından tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması

Toplantı No : 2019/045

Gündem No : 60

Karar Tarihi : 02.10.2019

Karar No : 2019/UH.II-1278

BAŞVURU SAHİBİ:

BRT Taşımacılık Turizm Temizlik İnşaat Gıda San. ve Tic. Ltd.
Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Lice İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/286565 İhale Kayıt Numaralı “2019 – 2020 Eğitim – Öğretim
Yılı 11 Taşıma Merkezi İlk/ Ortaokullara Taşınan 2149
Öğrenciye 180 İş Günü Sıcak Yemek Verilmesi İşİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Lice İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 26.07.2019

tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “2019 – 2020 Eğitim – Öğretim Yılı 11 Taşıma Merkezi İlk/ Ortaokullara Taşınan 2149 Öğrenciye 180 İş Günü Sıcak Yemek Verilmesi İşi” ihalesine ilişkin olarak BRT Taşımacılık Turizm Temizlik İnşaat Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 19.08.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 21.08.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 02.09.2019 tarih ve 36414 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 02.09.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1013 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) İhale üzerinde bırakılan Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı, şöyle ki;

a- Anılan istekli tarafından sunulan Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinin “açıklama yöntemi” kısmında ekli belgelerin kaçınca sayfada olduklarının açıkça yazılmadığı, ayrıca tevsik edici belgeler ile ana girdi listesinde bulunan birim fiyatların birbiriyle aynı olmadığı,

b- İki haftalık örnek menüde bulunan her öğün yemeğin birim maliyetlerinin ayrı ayrı hesaplanması gerektiği, sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının toplam tutar ve toplam maliyetler üzerinden yapıldığı, ayrıca teklif edilen birim fiyatların mevzuat gereğince teklif edilen her birim fiyat için ortalama öğün maliyeti ile işçilik birim maliyetlerinin açıklamalarda toplam teklif bedelini geçmemesi gerektiği,

c- Çalıştırılacak personele ait giyim giderlerinin “yardımcı

girdiler" başlığı altında hesaplanması gerekirken " işçilik giderleri" kısmına dahil edildiği, bu durumun işçilik giderinin toplam teklif tutarına oranını ve dolayısıyla da işçilik oranını değiştirerek Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelindeki işçilik giderlerinin yanlış olarak hesaplanmasına neden olduğu, bu itibarla "(Girdi Maliyeti + İşçilik Maliyeti) /Toplam Teklif Tutarı" oranının 0,80'den az ve ya 0,95'ten çok olduğu,

d- Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2'nci maddesinde yer alan diğer yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılması fiilen mümkün olmasına rağmen ana girdi maliyetlerinin üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklandığı ve belgelerin mevzuata aykırı olduğu, kullanılacak ürünlere ait fiyatların kamu kurum ve kuruluşlarının fiyat tarifelerinde olduğu halde, örneğin T.C. Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bağlı ve tüzel kişiliğe sahip kuruluşlar gibi, bu kuruluşların fiyatlarıyla açıklama yapılması fiilen mümkün iken anılan istekli tarafından üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri kullanılarak usulüne uygun olmayan açıklama yöntemi belirlendiği,

e- Fiyat tekliflerinde "neden fiyat teklifi sunularak aşırı düşük açıklaması yapıldığına dair" meslek mensubu beyanına ait hukuki gerekçenin belirtilmediği,

f- Fiyat tekliflerinde meslek mensubuna ait TÜRMOB kaşesinin bulunmadığı, kaşe numarasının yazıldığı,

g- Üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ekinde imza sirküleri ile fiyat teklifi alınan ve anılan istekli ile tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensuplarına ait oda faaliyet belgelerinin de sunulmadığı,

h- Aşırı düşük teklif açıklamasında kullanılan kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilan edilen birim fiyatların, ihale ilan tarihi ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç)

oluşan fiyatlar olması gerektiği, ancak sunulan internet çıktılarında birim fiyatların geçerli olduğu tarihlerin bulunmadığı ve ilgili kurumlardan teyitlerinin yapılması gerektiği,

i- Aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan bültenlerin, ilgili ticaret borsalarından teyitlerinin yapılmasının önem arz ettiği, birçok ticaret borsası bültenlerinde farklılıkların ortaya çıktığı, aşırı düşük teklif açıklamasında ortalama fiyatların değil, ilgili mala ilişkin en düşük fiyatların kullanıldığı,

j- Aşırı düşük teklif açıklamasında kullanılan toptancı hali fiyatlarının ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde belirlenen fiyatlar olması gerekirken, 12 aylık dönem öncesi ve ihale tarihi sonrası belirlenen fiyatların kullanıldığı ve teyitlerinin yapılması gerektiği,

k- Sunulan Ek-0.7 belgelerinde ihale konusu işte kullanılmasını öngördüğü mal miktarının en az yarısı kadar alım yapmış olması gerektiği, ancak ihale konusu işte kullanılması gereken girdi malzemelerinin hesaplanması ve düzenlenen Ek-0.7 belgelerinde hesaplanan bu miktarların en az yarısı kadar alım yapıldığının belirtilmesi gerekmektedir, anılan istekli tarafından sadece kişi başına düşen gramajlar üzerinden hesaplama yapılarak Ek-0.7 belgesinin hatalı tanzim edildiği, ayrıca söz konusu belgeye sayı ve tarih verilmediği, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 8.4'üncü maddesine uygun olmadığı, meslek mensubu tarafından her sayfasının imzalanmadığı, ilk sayfada yer alan meslek mensubu bilgileri ile ilgili meslek mensubu bilgilerinin birbirinden farklı olduğu, ilgili meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin sunulmadığı, sunulmuş olsa dahi geçerlilik süresinin dolduğu, diğer taraftan maliyet/satış tutarı tespit tutanağında ana girdi listesine bir bütün olarak yer verildiği, belirtilen listenin isteklinin söz konusu malı imalatlarında kullanıyor olması durumuna göre 150-ilk madde ve malzeme, 151-yarı mamuller-üretim hesaplarında veya malların ticaretinin

yapılıyor olmasına göre 153-ticari mallar hesabında olup olmadığına ilişkin tablo halinde sınıflandırma yapılmadığı, diğer bir ifade ile maliyet/satış tutarı tespit tutanağını sunan isteklinin ana girdi listesindeki hangi ürünlerin üreticisi, hangi ürünlerin satıcısı olduğunun ayrı tablolar halinde belirtilmediğinden söz konusu belgenin bu bakımdan mevzuata uygun olmadığı, her bir ana girdi için ayrı ayrı satır açılması gerekirken, bütün ana girdilere tek bir tabloda bir bütün olarak yer verildiği,

l- Ekmek girdisine ilişkin açıklamanın maliyet/satış tutarı tespit tutanağı ile yapılmasının mümkün olmadığı, hesaplanan toplam poşetli ekmeklerin mevzuat gereği 3 aylık dönem içerisinde en az yarısı kadar alış/satış yapılmış olmasının mümkün olmadığı, 50 gramlık poşet ekmeğin maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) ile açıklanmış ise, sunduğu belgelerin doğruluğunun; geçici beyanname, beyanname dönemi, ilk madde ve malzeme / yarı mamuller – üretim veya ticari mallar hesabında kayıtlı olan mamul/mala ilişkin toplam tutar, toplam miktar, malın ağırlıklı ortalama birim maliyeti ve yevmiye defteri kayıt adedi kadar faturaların meslek mensubundan istenilerek tek tek teyit edilmesinin önem arz ettiği,

m- Bardak suyun maliyet/satış tutarı tespit tutanağı ile açıklanmasının mümkün olmadığı, mevzuat gereği 3 aylık dönem içerisinde en az hesaplanan bardak su miktarının yarısı kadar alış/satış yapılmış olmasının mümkün olmadığı,

n- Örnek yemek menüsünde yer alan bazı yemeklerin içeriğindeki arpa şehriye, aysberg marul, beyaz lahana, damla sakızı, diyet peynir, diyet zeytin, erik, grisini, hellim peynir, karışık turşu, kepekli light bisküvi, kivi, konserve fasulye, krema, makarna (kepekli), mısır unu, nektari, paket ayran, paket yoğurt, sivri biber, tarhana, taze fasulye, tereyağı, tozşeker, yeşil zeytin ve yumurta ana girdilerin birim fiyatları hatalı olarak Ek-H.4 Cetveline yansıtıldığı, adı geçen ana girdilerin fiyatlarını tevsiki amacıyla, Türkiye

Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu'nun 51'inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde gerçekleşen ortalama fiyatını gösteren belgeleri sunması gerekirken, maliyet düşürücü olarak mevzuatta belirlenen s relerin dışındaki (ihale tarihinden geriye doğru 1 yıl içerisinde olması gerekirken, daha eski veya ihale tarihinden sonraki bültenlerin kullanılması suretiyle) ve asgari birim fiyatları kullanarak açıklama yapıldığı, ayrıca anılan ürünlere, Teknik şartname'deki yemek reçetelerinde yer verilmesine rağmen "A) Ana Girdiler Tablosu"nda adı geçen ürünlerin bulunmadığı,

o- Ana girdilerden olan "ceviz içi", "fındık", "badem" ve "dolmalık fıstık/ am fıstık"  r nlerinin birim fiyatlarının ticaret borsası bültenlerinde yer aldığı, anılan ürünlerin fiyatlarının tevsiki amacıyla ticaret borsalarında yer alan "kabuklu ceviz" ve "kabuklu fındık" birim fiyatlarının kullanıldığı ya da ticaret borsa bültenlerinde salt "fındık", salt "ceviz", "fındık i i", "ceviz içi"  r nleri ayrı ayrı yer aldığından ve birim fiyatları da birbirinden farklılık arz ettiğinden, anılan istekli tarafından salt "fındık" ve salt "ceviz"  zerinden açıklamada bulunulduğu,

p- Ekmek, ayran, süt, yoğurt, bardak su gibi ürünlerin fiyatlarının tevsiki amacıyla halk ekmek fabrikaları, Atatürk Orman  iftliği vb. kamu kurumu niteliğini haiz kuruluşların fiyat listelerini kullandığı, ancak Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.3'üncü maddesinde yer alan açıklama gereğince sunulan fiyat listelerinin ilan/davet tarihi ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) olması gerekirken, mevzuata aykırı olarak ilan/davet tarihinden önceki tarihli fiyat listeleri ile açıklama yapıldığı,

r- Teknik şartname'de yapılan düzenlemeler gereğince, kaşar peyniri, beyaz peynir, pirinç, süt, yoğurt ve yumurta ürünlerin "yağlı", "tam yağlı", "pastörize", "baldo" "UHT", niteliğini haiz olmaları gerektiği, anılan ürünler için

öngörülen bedellerin tevsiki için sunulan Ticaret Borsası bültenlerinde sadece “kaşar peyniri”, “beyaz peynir”, “pirinç”, “süt”, “yoğurt”, “yumurta” ibarelerinin yer aldığı, söz konusu ürünlerin niteliğinin ihale dokümanında düzenlendiği üzere “tam yağlı”, “yağlı”, “pastörize”, “baldo”, “UHT”, olma özelliklerini karşılayıp karşılamadığı hususunun açıkça anlaşılmadığı, ticaret borsası bültenlerinde söz konusu ürünlerin çeşitleri arasında fiyat farkının olması sebebiyle, “taze kaşar peyniri”, “tam yağlı beyaz peynir”, “baldo pirinç, ” “pastörize yağlı süt”, “UHT süt”, “yağlı yoğurt” birim fiyatları diğer ürün fiyatlarından daha yüksek olduğundan, istekli lehine fiyat avantajı kazandırması sebebiyle, ilgili ürünlerin fiyatlarının tevsiki amacıyla “kaşar peyniri”, “beyaz peynir”, “pirinç”, “süt”, “yoğurt”, “yumurta” birim fiyatlarının kullanılmasının maliyet düşürücü unsur olduğu,

s- Teknik Şartname’de yapılan düzenlemeler gereğince, gıda rasyonunda bulunan yemeklerde kullanılması gereken zeytinyağı, “riviera” cinsi zeytinyağı olması gerektiği, zeytinyağı girdisinin riviera olarak açıklanmadığı, ticaret borsalarında zeytinyağının riviera, sızma, natürel gibi farklı cinslerde listelendiği, her bir ürünün fiyatlarının birbirinden farklı olduğu,

ş- Teknik Şartname’nin “3.3. Sığır/dana eti” bölümünde yemeklerin içeriğindeki dana eti (kemiksiz) girdisinin dana eti (kemiksiz but) olması gerektiği, dana eti (kemiksiz but) ürününün tevsiki amacıyla ticaret borsası bültenlerinde veya maliyet/satış tutarı tespit tutanağında dana eti (kemiksiz) ürün fiyatı kullanıldığı, oysa 31.08.2018 tarihli İzmir Ticaret Borsası bülteni incelendiğinde, dana but kemiksiz ürün fiyatlarının dana eti kemiksiz ürün fiyatından daha yüksek olduğu, anılan istekli tarafından özellikle fiyatı düşük olan dana eti (kemiksiz) girdisine ait birim fiyatın kullanıldığı,

t- Teknik Şartnameye göre sarımsak girdisinin kuru sarımsak olarak açıklanması gerekirken, sarımsak olarak açıklandığı, Gaziantep Ticaret Borsasının kotasyon listesi incelendiğinde

“kuru sarımsak” ve “taze sarımsak” girdilerinin ayrı ayrı yer aldığı ve fiyatlarının birbirinden farklı olduğu, salt sarımsak olarak açıklama yapılmasının maliyeti düşürdüğü,

u- Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79.2.6. maddesi gereğince toplam ana girdi tutarı ve hesaplanan toplam işçilik tutarının toplanarak toplam teklif tutarına bölünmesi gerektiği, ancak anılan istekli tarafından yapılan hesaplamalarda her öğün için birim ana girdi ve işçilik birim maliyetin toplandığı, teklif birim fiyatına bölünerek oran hesaplandığı,

v- Gıda Malzemelerinin Özellikleri Listesinin 3.12.7’nci maddesinde pirincin “Baldo” olması gerektiğinin belirtildiği, açıklama kapsamında sunulan ticaret borsası bültenlerinde salt “pirinç” ibaresinin yer aldığı,

y- Örnek yemek menüsünde bazı yemeklerin içerisinde (terbiyeli şehriye çorba ve yayla çorba) hem “yoğurt” hem de “süzme yoğurt” ürünlerinin yer aldığı, anılan istekli tarafından sadece salt “yoğurt” ürünü üzerinden açıklama yapıldığı, ticaret borsa bültenlerinde yoğurt ve süzme yoğurt ürünlerinin birim fiyatlarının birbirinden farklı olduğu,

z- Aşırı düşük teklif açıklamasının İdari Şartname’nin 25.3.1’inci maddesindeki düzenlemeler dikkate alınmadan yapıldığı, KİK İşçilik Hesaplama Modülüne göre hesaplanması gereken asgari işçilik maliyetinin altında işçilik hesaplaması yapıldığı, ihale dokümanında belirtilmesine rağmen personele ait yemek ve yol giderlerinin işçilik hesabına dahil edilmediği,

2) İhale üzerinde bırakılan Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti., ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Mehmet Şirin Negince ve diğer geçerli teklif sahipleri İbrahimoglu İnşaat Hayvancılık Gıda Dayanımlı Tüketim Malları Pazarlama Taşımacılık Tic. ve San. Ltd. Şti., ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyonsan ve Tic. Ltd. Şti. ve Maraş Damak Yemekçilik Gıda Temizlik İnş.

Taş. Hayv. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan yeterlik belgelerinin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olmadığı, şöyle ki;

a- İdari Şartname'nin 7.1'inci maddesinde belirtilen ve ihalede sunulan belgelerin asıl ya da noter onaylı suret sunmaları gerekirken, İdari Şartname'nin 7.7'nci maddesinde belirtilen belgelerin sunuluş şekline aykırı olarak, asıl yerine suret olan belgelerin idareye sunulurak "aslı idarece görülmüştür" şerhi taşıyan suretin sureti olarak sunulduğu,

b- Birim fiyat teklif cetvellerinin standart forma uygun olmadığı, aritmetik hata olduğu ve rakam ile yazının birbiriyle aynı olmadığı,

c- Geçici teminatların standart forma uygun olmadığı, tutarlarının yetersiz olduğu, süresinin istenilen süreyi karşılamadığı,

d- Vekaleten katılma durumu olmuş ise vekaletnamenin ve vekil imzasının teklif dosyasında yer almadığı, belgelerin sunuluş şekline aykırı olarak asıl yerine suretlerinin sunulduğu, vekaletname sahibi kişilerin EKAP'a kayıt ettirilmediği,

e- İşletme kayıt belgelerinin herhangi bir mutfak bulunmadan alındığı, faaliyet konularının ihale konusu işi kapsamadığı, söz konusu belgelerin teyidinin yapılması gerektiği, belgelerin askıda ya da pasif olduğu, ayrıca belgeler üzerinde bulunan adres bilgileri ile Ticaret Sicil Gazetelerinde yer alan adres bilgilerinin aynı olmadığı,

f- İstenilen bilanço oranlarının sağlanamadığı,

g- İş deneyim belgelerinin istenilen kriterleri karşılamadığı, benzer iş tanımına uygun olmadığı, asgari iş deneyim belge tutarının sağlanamadığı, EKAP kayıtlarının olmadığı, özel sektöre gerçekleştirilen işlere ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerden faturaların ve çalıştırılan personele ilişkin sosyal güvenlik kurumu belgelerinin belgelerin sunuluş şekline

aykırı olarak sunulduğu, ayrıca fatura örneklerinin isteklilerle tam tasdik sözleşmesi bulunan ve beyanname vermeye yetkili olan meslek mensupları tarafından veya vergi daireleri tarafından onaylanmadığı,

h- İdari Şartname'nin 7.5.2'nci maddesi gereğince sunulması gereken termokingli (soğutuculu) en az 3 adet 12 yaşını aşmamış ve trafik siciline kayıtlı araca ait belgelerin ihale ilan tarihinden önce onaylandığı,

i- TSE Hizmet Yeterlik Belgelerinin istenilen kriterleri karşılamadığı, gerçeğı yansıtmadığı, geçerlilik sürelerinin dolmuş olduğu, söz konusu belgelerin pasif durumda olduğu, teyit edilmesi durumunda haklı olduklarının görüleceğı,

j- ISO 9001:2008 Kalite Yönetim Sistemi Belgelerinin istenilen kriterleri karşılamadığı, gerçeğı yansıtmadığı, geçerlilik sürelerinin dolmuş olduğu, söz konusu belgelerin pasif durumda olduğu, teyit edilmesi durumunda haklı olduklarının görüleceğı,

k- Kapasite Raporlarının gerçeğı yansıtmadığı, Ticaret ve Sanayi Odaları tarafından hazırlanan kapasite raporlarının çalıştırılan personele ve firmaya kayıtlı üretimde kullanılan malzeme ve ekipmanlar dikkate alınarak hesaplandığı, ancak anılan isteklilerin sunmuş olduğu kapasite raporlarında belirtilen personel sayılarının gerçeğı yansıtmadığı ve bağılı oldukları Sosyal Güvenlik Kurumu İl Müdürlüklerinden personel sayılarının teyit edilmesi durumunda haklı olduklarının görüleceğı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya

idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

 hale komisyonu;

a)  malat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik c z mler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım i inin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım i inin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir.

Kurum, ihale konusu için türü, niteliği ve yaklaşık maliyeti ile ihale edilme usulüne göre aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla sınır değerler ve sorgulama kriterleri belirlemeye, ihalenin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin sonu landırılabilmesine, ayrıca yaklaşık maliyeti 8 inci maddede öngörülen e ik değerlerin yarısına kadar olan hizmet alımları ile yapım i leri ihalelerinde sınır değerin altında olan tekliflerin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin reddedilmesine ilişkin düzenlemeler yapmaya yetkilidir.  hale komisyonu bu maddenin uygulanmasında Kurum tarafından yapılan düzenlemeleri esas alır." hükmü bulunmaktadır.

Kamu  hale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde "...79.2.  hale ilanında ve

dokümanında teklifi sınır değerin altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aşağıdaki düzenlemelere göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

79.2.1. Aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününden az olmamak üzere uygun bir süre verilir.

79.2.2. İstekliler aşırı düşük olarak tespit edilen tekliflerini aşağıdaki yöntemleri kullanarak açıklayabilirler.

79.2.2.1. Üçüncü Kişilerden Alınan Fiyat Teklifleri: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu mal veya hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) düzenlenecektir. Tutanaklar fiyat teklifinin dayanağı olarak düzenlenecek olup, meslek mensubu tarafından muhafaza edilecek ve fiyat teklifinin ekinde idareye verilmeyecektir. Ancak idare veya Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde bu tutanaklar meslek mensubundan istenebilecektir.

Maliyet tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için, fiyat teklifinin mamul/mala ilişkin olması halinde mamul/malın birim fiyatının, tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması; fiyat teklifinin hizmete ilişkin olması halinde ise bu hizmetin birim fiyatının, tutanakta tespit edilen toplam birim maliyetin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.5) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve

belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı maliyet tespit tutanağındaki ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim.” ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.6) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından “Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmadığını beyan ederim.” ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerekmekte olup, bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olması zorunlu değildir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

79.2.2.2. Merkezi Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından Ülke Çapında Sunulan Mal ve Hizmetlere İlişkin Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin merkezi kamu kurum ve kuruluşları tarafından ülke çapında sunulan mal ve hizmetlere ilişkin fiyat tarifeleri veya istekliye verilmiş fiyat teklifleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu yöntemle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için kullanılan fiyatların ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi

hariç) geçerli olması zorunludur.

79.2.2.3. Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından İlan Edilen Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilan edilmiş fiyat tarifeleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu usulle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için ilan edilen fiyatların ihalenin ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur.

79.2.2.4. Ticaret Borsası Fiyatları: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin 18/5/2004 tarihli ve 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun 51 inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde gerçekleşen ortalama fiyatını gösteren belge ile açıklama yapılabilir.

79.2.2.5. Toptancı Hal Fiyatları: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin 11/3/2010 tarihli ve 5957 sayılı Sebze ve Meyveler ile Yeterli Arz ve Talep Derinliği Bulunan Diğer Malların Ticaretinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun uyarınca faaliyet gösteren toptancı hali idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününe ait ortalama fiyatını gösteren belge ile açıklama yapılabilir.

79.2.2.6. Özel veya Münhasır Hak Sahibi Kuruluşların Uyguladığı Fiyatlar: İlgili mevzuatı uyarınca, belirli mal veya hizmetlerin kamuya sunulması konusunda lehine sınırlama bulunan kuruluşların tedarikçisi oldukları mallar veya sunucusu oldukları hizmetler için uyguladıkları fiyatlar ile açıklama yapılabilir. Bu usulle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için kullanılan fiyatların ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur.

79.2.2.7. İsteklinin Kendi Ürettiği, Aldığı veya Sattığı

Mallara İlişkin Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak isteklinin kendi ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ait fiyatların kullanılması durumunda, istekliyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre aşırı düşük teklif açıklamasına konu mal için düzenlenen maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) ile açıklama yapılabilir.

Maliyetler dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta (Ek-0.7) tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması ve isteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılmasını öngördüğü mal miktarının en az yarısı kadar alım yapmış olması gerekir.

Satışlar dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta (Ek-0.7) tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması ve malın ticaretinin isteklinin faaliyet alanında olması gerekir.

İsteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde 4734 sayılı Kanun kapsamındaki idarelere açıklama konusu mala ilişkin satış yapmış ve satılan malın idarece kabul edilmiş olması durumunda, maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) sunulmasına gerek bulunmayıp sadece söz konusu satışa ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, SM, YMM, SMMM ya da vergi dairesince onaylı suretleri ile de belgelendirme yapılabilir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

79.2.2.8.İsteklinin Ortağı Olduğu Tüzel Kişiye Ait İşletmeden

Mal Çekmesiyle Oluşan Emsal Bedel: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak isteklinin ortağı olduğu tüzel kişiye ait işletmeden mal çekmesi veya satın alması durumunda söz konusu malın emsal bedeli ile değerlendirilmesi gereklidir. Emsal bedelinin tespitinde 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri esas alınır. Bu durumda, Vergi Usul Kanununa göre hesaplanan emsal bedeli gösteren ve istekliyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından hazırlanarak imzalanan ve kaşelenen beyanın verilmesi yeterlidir. Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

79.2.3. Meslek mensubu; üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi üzerindeki beyanın ve emsal bedel beyanı ile Ek-0.5, Ek-0.6 ve Ek-0.7 numaralı tutanaklardaki bilgilerin doğruluğundan sorumludur. Meslek mensubu ibaresinden Yeminli Mali Müşavirler veya Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler anlaşılır

79.2.4. Ek-0.5, Ek-0.6 ve Ek-0.7 numaralı tutanakların son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi zorunludur. Son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminin tespitinde; 4734 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (d) ve (e) bentlerine göre pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde ilk yazılı fiyat tekliflerinin alındığı tarih, diğer ihale usulleri ile yapılan ihalelerde ise ihale tarihi esas alınır.

Örneğin; 11.1.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi "Ekim-Kasım-Aralık 2013", 15.7.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi "Nisan-Mayıs-Haziran 2014" tür.

79.2.5. İşletme hesabına göre defter tutuluyor olması durumunda; yukarıda belirtilen tutanaklar, işletme hesabı

defteri ve işletme hesap özeti kayıtlarına göre düzenlenir.

79.2.6. Malzemeli yemek hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere teknik şartnamede asgari iki haftalık örnek menü düzenlemesi yapılır ve bu menüde yer alan yemeklerin içerikleri ile çiğ girdi miktarları belirtilir.

Bu ihalelerde; teklifi aşırı düşük bulunan istekli öncelikle “ana girdi”, “işçilik” ve “yardımcı gider” oranlarının belirtildiği Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelini (Ek- H.4) hazırlayarak açıklaması kapsamında sunar. Açıklamanın geçerli kabul edilebilmesi için “(Ana Girdi Maliyeti+İşçilik Maliyeti)/Toplam Teklif Tutarı” oranının 0,80’den az ve 0,95’den çok olmaması gerekir. Oran belirtmeyen veya belirttiği oran 0,80’den az veya 0,95’den çok olan isteklilerin teklifleri reddedilir.

Bu maddede yer alan ana girdi ibaresi kapsamında, kırmızı et; beyaz et; balık; işlenmiş et ürünleri (sucuk, salam, sosis, kavurma gibi); kuru gıdalar (pirinç, bulgur, nohut, mercimek, kuru fasulye gibi); sebze; meyve; toz şeker, süt; yoğurt, ayran; yağ ürünleri (ayçiçek yağı, zeytinyağı, tereyağı) kahvaltı malzemeleri (peynir, zeytin, yumurta, reçel, bal gibi); pet su, ekmek açıklama yapılacak unsurlar olarak dikkate alınır. İdarenin ihale dokümanında bu girdilerin dışında ana girdi niteliğinde malzeme içeren yemek öğünü düzenlemesi durumunda aşırı düşük teklif açıklama yazısında açıklama istenecek unsurlar arasında bu malzemelerin de belirtilmesi zorunludur. Bu çerçevede, isteklinin beyan ettiği orana uygun teklif sunması durumunda, yemek pişirilmesi için gerekli enerji giderleri (doğalgaz, LPG gibi), temizlik malzemeleri, su, sigorta giderleri, ilaçlama ve hijyen sağlama giderleri, bakım onarım, amortisman, nakliye, sözleşme giderleri ve genel giderler, portör muayenesi ve tali çiğ girdiler (tuz, baharat, tatlandırıcı vb.) gibi unsurlar “yardımcı girdiler” başlığında değerlendirilir ve bu unsurlar için açıklama sunulması gerekmez.

Örneğin; 1.000 öğün yemek alımı için çıkılan bir ihalede, birim fiyat olarak 5 TL teklif veren bir isteklinin, 5.000 TL olan toplam teklif bedelinin aşırı düşük olarak değerlendirilmesi ve istekli tarafından sunulan Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinde “(Ana Girdi Maliyeti+İşçilik Maliyeti)/Toplam Teklif Tutarı” oranının 0,90 olarak belirtilmesi halinde, teklifin 4.500 TL’sinin ana çiğ girdi ile işçilik toplamını içerdiği kabul edilir ve isteklinin sadece bu kısma ilişkin açıklama yapması gerekir. Teklifin 500 TL’lik kısmının ise yardımcı giderlere ilişkin olduğu kabul edildiğinden, bu kısma ilişkin açıklama yapılması gerekmemektedir.

Malzemeli yemek alımı ihalelerinde, kırmızı et; beyaz et; balık; kuru gıdalar (pirinç, bulgur, nohut, mercimek, kuru fasulye gibi); sebze; meyve maliyetlerinin tevsiki amacıyla üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri kullanılamaz. Ancak 79.2.2 nci maddede yer alan diğer yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığının anlaşıldığı durumlarda, üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklama yapılabilir.

Malzemeli yemek alımı ihalelerinde sadece iki haftalık örnek menüdeki ana girdiler ve işçilik giderleri dikkate alınarak açıklama yapılmalıdır. İsteklilerin örnek menüdeki girdiler ve işçilik gideri kullanılarak teklif ettikleri birim fiyatı açıklamaları gerekmekte olup toplam miktar ve tutar açıklaması yapılmayacaktır. Örneğin normal kahvaltı, diyet kahvaltı, ara öğün, normal yemek ve diyet yemek gibi birim fiyatları içeren bir ihalede, isteklilerin teklif ettikleri birim fiyatı; örnek menüyü ve bu menünün üretimi için gerekli işçilik tutarını kullanarak tevsik etmeleri durumunda açıklama uygun kabul edilecektir.

79.2.7. İstekliler tarafından akaryakıt girdisine ilişkin olarak EPDK tarafından il bazında günlük yayımlanan akaryakıt fiyatlarının % 90’ının altında sunulan açıklamalar geçerli kabul edilmeyecektir.

79.3. İdarelerin aşırı düşük teklif tespit ve değerlendirilmesine ilişkin aşağıdaki düzenlemeleri de dikkate almaları gerekmektedir.

...

79.3.3. Kurumca hazırlanan “İşçilik Hesaplama Modülü” ne (www.ihale.gov.tr) adresinden ulaşılabilecek olup, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde tekliflerin değerlendirilmesi bağlamında sözleşme ve genel giderler dahil asgari işçilik maliyeti hesabında işçilik hesaplama modülünün kullanılması zorunludur.

...

79.3.5. Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımlarına ilişkin yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında, sözleşme giderleri ve genel giderlerin % 4 oranında hesaplanması söz konusu olmayacak, sözleşme giderleri ilgili mevzuatına göre hesaplanmak suretiyle açıklama yapılacaktır.” açıklaması bulunmaktadır.

İhaleye ait İdari Şartname’nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2’nci maddesinde

“2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: 2019 – 2020 Eğitim – Öğretim Yılı 11 Taşıma Merkezi İlk/ Ortaokullara Taşınan 2149 Öğrenciye 180 İş Günü Sıcak Yemek Verilmesi İşi

b) Miktarı ve türü: 2019 – 2020 Eğitim – Öğretim Yılı 11 Taşıma Merkezi İlk/ Ortaokullara Taşınan 2149 Öğrenciye 180 İş Günü Sıcak Yemek Verilmesi İşi

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Demirçelik Ortaokulu, Mevlüt İlgin Ortaokulu, Atatürk İlkokulu, Demirçelik İlkokulu, Kayacık, Çeper, Oyuklu, Duru Bekiran, Zümrüt Ferhat Mutlu, Üçdamlar ve

Yaprak İlkokulu/Ortaokulları” düzenlemesi,

Aynı Şartname’nin “Teklif fiyata dahil olan giderler” başlıklı 25’inci maddesinde “25.1. . Ulaşım, Sigorta, vergi, resim harç vb. giderler ve öğrencilere verilecek olan sıcak yemek malzemeleri taşıma giderleri işçilik giderleri temizlik giderleri ile teknik şartnamede belirtilen tüm giderler teklif edilecek fiyata dahildir.

25.2. 25.1. maddesinde yer alan gider kalemlerinde artış olması ya da benzeri yeni gider kalemlerinin oluşması hallerinde, teklif edilen fiyatın bu tür artış ya da farkları karşılayacak payı içerdiği kabul edilir. Yüklenici, bu artış ve farkları ileri sürerek herhangi bir hak talebinde bulunamaz.

25.3. Teklif fiyata dahil olan diğer giderler aşağıda belirtilmiştir:

25.3.1.

25.4. Sözleşme konusu işin bedelinin ödenmesi aşamasında doğacak Katma Değer Vergisi (KDV), ilgili mevzuatı çerçevesinde İdare tarafından yükleniciye ayrıca ödenir.” düzenlemesi,

Aynı Şartname’nin “Sınır değer” başlıklı 33’üncü maddesinde “33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yönteme göre sınır değer hesaplar.

33.2. Teklifi sınır değerinin altında kalan isteklilerden Kanunun 38 inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değerinin altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

- a) Verilen hizmetin ekonomik olması,
- b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,
- c) Teklif edilen hizmetin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifi reddedilir. İhale komisyonunca reddedilmeyen teklifler, geçerli teklif olarak belirlenir. İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değerın altında olması durumunda kesin teminat 40.1 maddesinde yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır." düzenlemesi yer almaktadır.

08.08.2019 tarihli ihale komisyonu kararına göre, açık ihale usulüyle yapılan söz konusu ihaleye 9 istekli tarafından teklif verildiği, idarece hesaplanan sınır değer tutarının altında kalan Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti. ye ait aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunduğu ve ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlendiği, Mehmet Şirin Negince'nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli olarak belirlendiği görülmüştür.

Teklifi sınır değer tutarının altında olan Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti. ye 30.07.2019 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen "Aşırı Düşük Açıklama Talep" yazısında "2019 – 2020 Eğitim – Öğretim Yılı 11 Taşıma Merkezi İlk/ Ortaokullara Taşınan 2149 Öğrenciye 180 İş Günü Sıcak Yemek Verilmesi İşinde vermiş olduğunuz teklif sınır değerın altında olduğundan;

Teklifi sınır değerın altında kalan isteklilerden Kanunun 38 inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değerın altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum

tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

a) Verilen hizmetin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen hizmetin özgünlüğü,

gibi hususlarda 5 iş günü içinde açıklama yapmanız gerekmektedir. .Belirtilen süre zarfında yazılı açıklama yapmadığınız taktirde teklifiniz red edilecektir.” ifadelerinin yer aldığı görülmüştür.

Başvuru sahibi isteklinin iddiaları kapsamında, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti.nin idarece gönderilen aşırı düşük teklif açıklama dosyası üzerinde yapılan incelemede;

a, b, c, u ve z maddelerindeki iddialara ilişkin olarak:

Anılan istekli tarafından sunulan Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinin “A) Ana girdileri” kısmında ekli belgelerin kaçınca sayfada olduklarının açıkça yazıldığı, ayrıca tevsik edici belgeler ile ana girdi listesinde bulunan birim fiyatların birbiriyle aynı olduğu, sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında teklif edilen birim fiyatın açıklandığı, toplam miktar ve tutar açıklaması yapılmadığı görülmüştür.

Anılan istekli tarafından Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinin (Ek-H.4) açıklamalar kapsamında sunulduğu, söz konusu cetvelde “ana girdi”, “işçilik” ve “yardımcı gider” oranlarının belirtildiği, ana girdi fiyatlarının hangi belgelerle belgelendirildiğinin tabloda belirtildiği, anılan tabloda ana girdi oranının 0,774033 ve işçilik maliyeti oranının 0,159479 olarak hesaplandığı, ana girdi

maliyeti+işçilik maliyeti/toplam teklif tutarı oranının 0,933512 olduğu ve bu oranın 0,80 ve 0,95 arasında olduğu görülmüştür.

Diğer taraftan, ihale dokümanı kapsamında personel sayısına ve ücretlerine ilişkin herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından KİK İşçilik Hesaplama Modülü üzerinden günde 2 saat çalışma süresi öngörülme suretiyle personel maliyetlerinin hesaplandığı, giyim giderlerinin işçilik maliyetlerine eklenmediği, birim öğün tutarının 2,29 olarak, birim işçilik tutarının ise 0,47 olarak hesaplandığı ve toplamlarının ihalede teklif edilen bedelin üzerinde olmadığı anlaşılmış olup bu haliyle mevzuata uygun olduğu görülmüştür.

Ancak, idarece ihale dokümanı kapsamında verilen iki haftalık örnek menüde “etli kuru fasulye” yemeğinin girdilerinden olan kuru fasulyenin Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79.2.2’nci maddesinde yer alan açıklama yöntemlerinden herhangi biri ile açıklanmadığı, başka bir ifadeyle söz konusu girdi için hiçbir açıklamanın yapılmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

d, e, f, g, h, j ve p maddelerindeki iddialara ilişkin olarak:

Anılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklamalarında ticaret borsası bültenleri ve maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) ile açıklamaların sunulduğu, Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79.2.2.1’inci maddesinde belirtilen üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri, 79.2.2.2’nci maddesinde belirtilen merkezi kamu kurum ve kuruluşları tarafından ülke çapında sunulan mal ve hizmetlere ilişkin fiyatlar, 79.2.2.3’üncü maddesinde belirtilen kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilan edilen fiyatlar, 79.2.2.5’inci maddesinde belirtilen toptancı hal fiyatları ile herhangi bir girdinin açıklamasının yapılmadığı, dolayısıyla başvuru sahibinin söz konusu hususlara yönelik iddialarının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

i, n, o ve s maddelerindeki iddialara ilişkin olarak:

Anılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında Ankara Ticaret Borsası 2018 yılı Ağustos ve Eylül ayı bültenlerinin, Erzurum Ticaret Borsası 2018 yılı Ağustos ayı bülteninin, Gaziantep Ticaret Borsası 2018 yılı Ağustos ve Eylül ayı bültenlerinin, İzmir Ticaret Borsası 2018 yılı Ağustos ve Eylül ayı bültenlerinin, Sakarya Ticaret Borsası 2018 yılı Eylül ayı bülteninin ve Sivas Ticaret Borsası Eylül ayı bülteninin sunulduğu, aşırı düşük teklif açıklamasına dayanak olarak kullanılan ticaret borsası fiyatlarının ihale tarihinden (26.07.2019) önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününe ait ortalama fiyatlar olduğu anlaşıldığından bu haliyle açıklamanın uygun olduğu görülmüştür.

Öte yandan, başvuru sahibi tarafından ticaret borsası bültenlerdeki fiyatların teyit edilmesi gerektiğine dair genel ifadelere yer verilmek suretiyle iddiada bulunulduğu, ancak ilgili kurumlardan fiyatların teyit edilmesi gerektiğine dair somut bir gerekçenin belirtilmediği ve sunulan bültenlerin internet üzerinden erişiminin mümkün olduğu, ilgili ticaret borsası idaresinden ayrıca teyit ettirilmesinin gerekli olmadığı değerlendirilmiştir.

İdarece ihale dokümanı kapsamında isteklilere verilen iki haftalık örnek menüde yer alan bazı yemeklerin içeriğinde yer alan arpa şehriyenin Ankara Ticaret Borsası 2018 yılı Eylül ayı bülteninde yer alan ortalama fiyat esas alınarak, makarnanın Gaziantep Ticaret Borsası 2018 yılı Ağustos ayı bülteninde yer alan ortalama fiyat esas alınarak, taze fasulyenin Sakarya Ticaret Borsası 2018 yılı Eylül ayı bülteninde yer alan ortalama fiyat esas alınarak, yumurtanın Ankara Ticaret Borsası 2018 yılı Ağustos ayı bülteninde yer alan ortalama fiyat esas alınarak "Ek-H.4 Ana Girdiler Tablosu"na aktarıldığı görülmüştür.

Ayrıca, aysberg marul, beyaz lahana, damla sakızı, diyet peynir, diyet zeytin, erik, grisini, hellim peynir, karışık

turşu, kepekli light bisküvi, kivi, konserve fasulye, krema, makarna (kepekli), mısır unu, nektari, paket ayran, paket yoğurt, sivri biber, tarhana, tereyağı, tozşeker, yeşil zeytin ürünlerinin iki haftalık örnek menüde yer almadığı, dolayısıyla açıklama yapılması gereken ana girdilerden olmadığı anlaşılmıştır.

Yine, “ceviz içi”, “fındık”, “badem” ve “dolmalık fıstık/çam fıstık” ürünlerinin ve “zeytinyağı” girdisinin de iki haftalık örnek menüde yer almadığı, dolayısıyla açıklama yapılması gereken ana girdilerden olmadığı anlaşılmıştır.

k, l ve m maddelerinde yer alan iddialara ilişkin olarak:

Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında ekmek, hazır tulumba tatlısı, paket su (250 ml), taze baş soğan ve taze bezelye girdilerinin tevsiki için Maliyet/Satış Tutarı Tespit Tutanağı (Ek-0.7) sunulduğu görülmüştür. Söz konusu tutanağın “ağırlıklı ortalama birim maliyeti” esas alınarak düzenlendiği, anılan ürünlere ilişkin teklif edilen birim fiyatların aynı tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmadığı ve mal miktarının en az yarısı kadar alım yapılmış olduğu, söz konusu tutanağın her sayfasının meslek mensubu tarafından Tebliğ’in 8.4’üncü maddesine uygun olarak onaylanarak kaşelenip imzalandığı, söz konusu tutanağın anılan meslek mensubu ile ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından imzalanıp kaşelendiği ve adı geçen tutanağın ekinde meslek mensubunun faaliyet belgesinin bulunduğu görülmüştür.

Ayrıca, ihale tarihi (26.07.2019) dikkate alındığında, 2019 yılı 1’inci vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenen tutanağın Kamu İhale Genel Tebliği’ne bu yönüyle uygun olduğu, iddianın yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

r, ş, t, v ve y maddelerinde yer alan iddialara ilişkin olarak:

İki haftalık örnek menüde sığır eti girdisinin “kemiksiz” olacağının belirtildiği, Teknik Şartname’nin “Yemek Yapımında Kullanılacak Malzemenin Esvafı” başlıklı 3’üncü maddesinin “3.3. Sığır/Dana Eti” bölümünde “kemiksiz but” olacağına dair düzenlemenin yer almadığı, açıklamanın Sakarya Ticaret Borsası 2018 yılı Eylül ayı bülteninde yer alan “sığır eti (kemiksiz) ürününe ait ortalama fiyatın kullanılarak yapıldığı,

İhaleye ait Teknik Şartname’nin “Yemek Yapımında Kullanılacak Malzemenin Esvafı” başlıklı 3’üncü maddesinin “3.6. Yoğurt” bölümünde yoğurt girdisinin itirazın şikayete konu edilen özelliklerine ilişkin ihale dokümanında herhangi bir düzenlemenin yer almadığı, açıklamanın Erzurum Ticaret Borsası 2018 yılı Ağustos ayı bülteninde yer alan “yoğurt” ürününe ait ortalama fiyatın kullanılarak yapıldığı,

“3.12. Pirinç” bölümünde pirinç girdisinin “baldo” olacağına dair düzenlemenin yer aldığı ve açıklamanın İzmir Ticaret Borsası 2018 yılı Eylül ayı bülteninde yer alan “pirinç baldo” ürününe ait ortalama fiyatın kullanılarak yapıldığı görülmüştür.

Ayrıca, sarımsak, peynir çeşitleri, süt ve yumurta ürünlerinin iki haftalık örnek menüde yer alan ve açıklanması gereken ürünlerden olmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti’nin aşırı düşük teklif açıklamasında Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 79’uncu maddesine uygun olarak iki haftalık örnek menü içerisinde yer alan “etli kuru fasulye” yemeğine ait girdilerden olan kuru fasulye girdisinin açıklamadığı tespit edilmiş olup, anılan istekliye ait teklifin reddedilmesi gerektiği ve bu itibarla başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Kalite ve standarda ilişkin belgeler" başlıklı 42'nci maddesinde "(1) İşin niteliği göz önünde bulundurularak ön yeterlik şartnamesi ve idari şartnamede; kalite yönetim sistem belgesi, çevre yönetim sistem belgesi, hizmet yeterlilik belgesi ile deney-analiz-kalibrasyon laboratuvarlarının ve muayene kuruluşlarının kalite yeterliğine ilişkin düzenleme yapılabilir.

(2) Kalite yönetim sistem belgesi ve çevre yönetim sistem belgesinin Türk Akreditasyon Kurumu tarafından akredite edilen belgelendirme kuruluşları veya Uluslararası Akreditasyon Forumu Karşılıklı Tanınma Antlaşmasında yer alan ulusal akreditasyon kurumlarınca akredite edilmiş belgelendirme kuruluşları tarafından düzenlenmesi zorunludur. Bu belgelendirme kuruluşlarının, Uluslararası Akreditasyon Forumu Karşılıklı Tanınma Antlaşmasında yer alan ulusal akreditasyon kurumlarınca akredite edilmiş belgelendirme kuruluşu olduklarının ve bu kuruluşlarca düzenlenen belgelerin geçerliliğini sürdürdüğünün, Türk Akreditasyon Kurumundan alınacak bir yazı ile teyit edilmesi gerekir. Teyit yazısı, ihale veya son başvuru tarihinde geçerli olması koşuluyla düzenlendiği tarihten itibaren bir yıl süreyle kullanılabilir. Ancak Türk Akreditasyon Kurumu tarafından akredite edildiği duyurulan belgelendirme kuruluşları tarafından düzenlenen ve TÜRKAK Akreditasyon Markası taşıyan belge ve sertifikalar için Türk Akreditasyon Kurumundan teyit alınması zorunlu değildir.

...

(4) (Değişik 3/7/2009 – 27277 R.G. / 3. md.) Kalite ve standarda ilişkin belgelerin ihale veya son başvuru tarihinde geçerli olması yeterlidir. Ancak, ihale ilk ilan veya davet tarihinden önce akreditasyonu geri çekilen belgelendirme kuruluşunun düzenlediği kalite yönetim sistem belgesi ve/veya çevre yönetim sistem belgesinin sunulması durumunda bu

belgeler geçerli kabul edilmez.” hükmü yer almaktadır.

İhaleye ait İdari Şartname’nin İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinde “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

c) Bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif mektubu,

ç) Bu Şartnamede belirlenen geçici teminata ilişkin standart forma uygun geçici teminat mektubu veya geçici teminat mektupları dışındaki teminatların Saymanlık ya da Muhasebe Müdürlüklerine yatırıldığını gösteren makbuzlar,

...

e) Vekaleten ihaleye katılma halinde, vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesi,

...

7.4. Ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

...

7.4.2. İsteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yıl sonu bilançosu veya eşdeğer belgeleri.

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini ya da bu

kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi (Standart Form: KİK025.1/H)

sunmaları gerekmektedir.

Sunulan bilanço veya eşdeğer belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması, ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin gösterilmesi

gerekir.

Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması

zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ise o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

...

7.4.3. İstekli tarafından;

a) İhalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait toplam ciroyu gösteren gelir tablosunun,

...

7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri,

sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir.

...

İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesini sunması halinde, iş deneyimine ilişkin yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir. İş ortaklığında teknolojik ürün deneyim belgesini sunan ortağın kendisine ait iş deneyim tutarına ilişkin asgari yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir. Konsorsiyum ortağının teknolojik ürün deneyim belgesini sunması halinde ise, belgeyi sunduğu kısım veya kısımlar için iş deneyimine ilişkin yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir.

7.5.2.

a) İSTEKLİ:

Yüklenici yemeğin hijyenik ortamda taşımaya elverişli, termokingli (soğutuculu) en az 3 (Üç) adet 12 yaşını aşmamış ve trafik siciline kayıtlı aracı işin başında bulunduracaktır.

1- Adayın veya İsteklinin kendi malı olan makine, techizat ve diğer ekipman; Ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı yada yeminli serbest muhasebeci mali müşavir raporu, mali müşavir raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilir.

2- Geçici İthalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş makine ve ekipman, (kira sözleşmesinin işin bitim tarihine kadar olan süreyi kapsaması)sunulması ve ihalenin ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılır. Araçlar, makine techizat ve diğer ekipmanın, belirtilen niteliğe yönelik belgelerin ve Söz Konusu Araçların Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesini sözleşme imzalama aşamasında sunulması zorunludur.

İstekliler 5996 sayılı kanunun 30 ncu maddesine dayanılarak düzenlenen ilgili kurumdan (T.C. GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI/MÜDÜRLÜĞÜ) alınmış, (İşletmenin Faaliyet Konusu: Gıda Üretimi Yapan İşletmeler) İŞLETME KAYIT BELGESİ 'nin aslını veya noter tasdikli suretini teklifleri ekinde sunacaklardır.

7.5.3. İsteklilerin, yemek hazırlamasında kullanacağı gıda maddelerinin tümünü idari ve teknik şartnameye uygun (TSE ve İSO kalitelerine uygun) olması zorunludur.

a) İstekliler, yemek hazırlama ve dağıtım hizmetleri işi ile ilgili olarak ihale tarihi itibariyle geçerlilik süresini doldurmamış kendi iş yerine ait TSE HİZMET YETERLİLİK BELGESİ ve İSO 9001 2008 belgelerinin aslını veya noter tasdikli suretlerini teklif zarflarında sunacaklardır.

b) İstekliler ihale konusu yemek hizmetinin yapılacağı iş yerine ait en az yemek verilecek öğrenci sayısı kadar KAPASİTE RAPORUNUN (ilgili kurumdan alınan) aslı veya noter tasdikli suretlerini teklif zarflarında sunacaklardır.

c) İhale istekli kalması durumunda mutfağın hizmetin verileceği, Diyarbakır il sınırları içerisinde olması zorunludur. İş yerinin kira olması durumunda Noter onaylı Kira Sözleşmesi, 0 İş Yerine ait İŞLETME KAYIT BELGESİ, Kapasite Raporu, İSO 9001 2008 ve TSE HİZMET YETERLİLİK BELGESİ nin aslı veya noter tasdikli suretini sözleşme imzalama esnasında idareye sunulması zorunludur.

d) Yemek verilen taşımali okulların il ve ilçe merkezine uzaklığı kış şartlarının sert geçmesi yemeklerin zamanında ve sıcak olarak öğrencilere dağıtımın yapılması, öğrencilerin mağdur olmaması eğitim-öğretimin aksamaması ve öğrencilerin sağlık açısından periyodik denetlenmesi için yemek ihalesini alan yüklenici firmanın hizmetin gereği, Diyarbakır İl sınırları dahilinde mutfağın olması esastır. Ancak yüklenici firmanın il sınırları içerisinde mutfağının bulunması halinde il sınırları içerisinde bulunan mutfaklarda biriyle noter onaylı sözleşme yaparak sözleşme imzalama esnasında idare sunulması zorunludur. Mutfak 2. Sınıf GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI/MÜDÜRLÜĞÜ) alınmış, (İşletmenin Faaliyet Konusu: Gıda Üretimi Yapan İşletmeler) İŞLETME KAYIT BELGESİ'ne sahip ihale tarihi itibari ile geçerlik süresini doldurmamış, Kapasite Raporu, İSO 9001 2008 ve TSE HİZMET

YETERLİLİK BELGESİ nin aslı veya noter tasdikli suretini sözleşme imzalama esnasında idareye sunulması zorunludur.

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler.

7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

İsteklilerin Kamu veya Özel sektörde, yapılan her türlü öğrenci veya personel yemek hizmet işleri benzer iş olarak kabul edilecektir.

7.7. Belgelerin sunuluş şekli:

7.7.1. İstekliler, yukarıda sayılan belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini vermek zorundadır. Ancak, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca “aslının aynıdır” şeklinde onaylanarak isteklilere verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri ile bunların noter onaylı suretleri de kabul edilecektir.

7.7.1.1 İhaleye katılım ve yeterlik kriterlerine ilişkin sunulan belgelerin veya bu belgelerde yer alan bilgilerin, EKAP üzerinden veya kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden temin edilebilmesi veya bu bilgilerin teyidinin yapılabilmesi durumunda, bu belgeler için belgelerin sunuluş şekline ilişkin şartlar aranmaz.

7.7.1.2 İstekliler tarafından, 7.7.1.1. maddesindeki koşulları taşıyan katılım ve yeterlik kriterlerine ilişkin belgeler ile Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınan geçici teminat mektubu, sunulmayacak belgeler tablosunda gerekli bilgilere yer verilmesi şartıyla teklif zarfında sunulmaz. Bu durumda, katılım ve yeterlik kriterleri ile geçici teminat mektubuna

ilişkin değerlendirme, sunulmayacak belgeler tablosunda yer verilen bilgiler kullanılmak suretiyle EKAP veya kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden ulaşılan bilgi ve belgeler esas alınarak yapılır. Sunulmayacak belgeler tablosunun kısmi teklife açık ihalelerde her bir kısım için, ortak girişimlerin katıldığı ihalelerde ise her bir ortak tarafından ayrı ayrı doldurulması gerekmektedir.

7.7.2. Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış olanlar ile “ibraz edilenin aynıdır” veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmeyecektir.

7.7.3. İstekliler, istenen belgelerin aslı yerine ihale tarihinden önce İdare tarafından “aslı idarece görülmüştür” veya bu anlama gelecek şekilde şerh düşülen suretlerini tekliflerine ekleyebilirler.

...

7.7.6. Kalite ve standarda ilişkin belgelerin sunuluş şekli:

7.7.6.1. Bu madde boş bırakılmıştır...” düzenlemesi,

Aynı Şartname’nin “Geçici teminat” başlıklı 26’ncı maddesinde “26.1. İstekliler teklif ettikleri bedelin % 3’ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir. Teklif edilen bedelin % 3’ünden az oranda geçici teminat veren isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır.

...

26.3. Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, 22.11.2019 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

26.4. Kabul edilebilir bir geçici teminat ile birlikte

verilmeyen teklifler, istenilen katılma şartlarının sağlanamadığı gerekçesiyle İdare tarafından değerlendirme dışı bırakılacaktır.” düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuru sahibinin iddiaları kapsamında yapılan incelemede;

a- İdarece gönderilen ihale işlem dosyası üzerinden yapılan incelemede, itirazın şikayete konu edilen isteklilerin sunduğu kimi belgelerde “aslı idareimizce görülmüştür” şerhinin bulunduğu, İdari Şartnam’nin 7.7.3’üncü maddesine göre ihale saatinden önce idareye sunulan asıl belgelerin üzerine idarece yapılacak “aslı idarece görülmüştür” veya bu anlama gelecek şerh düşme işleminde, asıl belgelerin görülerek bu işlemin yapılmasındaki yetki ve sorumluluğun idareye ait olduğu, belgelerin aslı görülerek bu işlemin yapılıp yapılmamasının ihale işlem dosyası üzerinden incelenebilecek bir husus olmadığı, bu haliyle teklif dosyalarında yer alan belgelerin “belgelerin sunulmuş şekline” aykırılık taşımadığı sonucuna varılmıştır.

b- Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti., ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Mehmet Şirin Negince, geçerli teklif sahibi İbrahimoglu İnşaat Hayv. Gıda Dayanımlı Tüketim Malları Paz. Taş. Tic. ve San. Ltd. Şti. ve ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyon San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan birim fiyat teklif mektupları ve eki birim fiyat teklif cetvellerinin standart forma uygun olduğu, rakam ve yazı ile yazılan tutarların birbiri ile uyumlu olarak yazıldığı, birim fiyat teklif cetvellerinde ise aritmetik hata bulunmadığı görülmüştür.

c- Başvuru sahibinin “geçici teminatların standart forma uygun olmadığı, tutarlarının yetersiz olduğu, süresinin istenilen süreyi karşılamadığı” iddiasıyla ilgili olarak;

– Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti.

tarafından 09.07.2019 tarihinde düzenlenen geçici teminat mektubunun sunulduğu, 57.000,00 TL tutarında düzenlenen teminat tutarının anılan isteklinin teklif bedelinin %3'ünden fazla olduğu, ayrıca geçici teminat mektubunun 25.03.2020 tarihine kadar geçerli olduğu ve geçerlilik süresinin İdari Şartname'de belirlenen geçerlilik süresinden (22.11.2019) önceki bir tarih olmadığı, sunulan geçici teminat mektubunun standart forma uygun olarak düzenlendiği görülmüştür.

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mehmet Şirin Negince tarafından 24.07.2019 tarihinde düzenlenen geçici teminat mektubunun sunulduğu, 61.000,00 TL tutarında düzenlenen teminat tutarının anılan isteklinin teklif bedelinin %3'ünden fazla olduğu, ayrıca geçici teminat mektubunun 23.12.2019 tarihine kadar geçerli olduğu ve geçerlilik süresinin İdari Şartname'de belirlenen geçerlilik süresinden (22.11.2019) önceki bir tarih olmadığı, sunulan geçici teminat mektubunun standart forma uygun olarak düzenlendiği görülmüştür.

– İbrahimoglu İnşaat Hayv. Gıda Dayanıklı Tüketim Malları Paz. Taş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından 24.07.2019 tarihinde düzenlenen geçici teminat mektubunun sunulduğu, 65.000,00 TL tutarında düzenlenen teminat tutarının anılan isteklinin teklif bedelinin %3'ünden fazla olduğu, ayrıca geçici teminat mektubunun 31.12.2019 tarihine kadar geçerli olduğu ve geçerlilik süresinin İdari Şartname'de belirlenen geçerlilik süresinden (22.11.2019) önceki bir tarih olmadığı, sunulan geçici teminat mektubunun standart forma uygun olarak düzenlendiği görülmüştür.

– ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyonsan ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 25.07.2019 tarihinde düzenlenen geçici teminat mektubunun sunulduğu, 65.250,00 TL tutarında düzenlenen teminat tutarının anılan isteklinin teklif bedelinin %3'ünden fazla olduğu, ayrıca geçici teminat mektubunun 23.12.2019 tarihine kadar geçerli olduğu ve geçerlilik süresinin İdari Şartname'de belirlenen geçerlilik süresinden (22.11.2019)

önceki bir tarih olmadığı, sunulan geçici teminat mektubunun standart forma uygun olarak düzenlendiği görülmüştür.

Anılan isteklilere ait geçici teminat mektuplarının aktarılan İdari Şartname maddesine uygun olduğundan başvuru sahibinin bu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

d- İnceleme konusu ihalede sadece ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından ihaleye vekâleten katılma durumunun söz konusu olduğu, anılan isteklinin yetkilisi tarafından Mehmet Emin Negince'ye vekalet verildiğini belirten 04.05.2016 tarihli Silvan Noterliği tarafından düzenlenmiş vekaletnamenin "aslı idaremizce görülmüştür" suretinin ve aynı noterlik tarafından 20.02.2015 tarihinde düzenlenmiş Mehmet Emin Negince'ye ait imza beyannamesinin sunulduğu, teklif dosyasında yer alan ilgili belgelerin vekil Mehmet Emin Negince'nin imzasını taşıdığı görülmüştür.

Başvuru sahibinin "vekaletname sahibi kişilerin EKAP'a kayıt ettirilmediği" iddiasıyla ilgili olarak ise;

Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin "İhalelere katılacak gerçek ve tüzel kişilerin EKAP'a kaydı" başlıklı 7'nci maddesinde "... (5) EKAP'a kayıtlı olan; gerçek kişilerin kendileri ile vekil veya temsilcileri; tüzel kişilerin kendileri, ortakları ve ortaklık oranları (halka arz edilen hisseler hariç), yönetimindeki görevliler ile vekil veya temsilcileri için aşağıda yer alan bilgileri güncelleyip son başvuru veya ihale tarihinden ve sözleşme imzalamadan önce EKAP'a kaydetmeleri zorunludur. Bu kişilerin,

a) Gerçek kişi olması halinde adı, soyadı ve T.C. kimlik numarası ile varsa işletme adı ve ticaret unvanı,

b) Tüzel kişi olması halinde ticaret unvanı, vergi kimlik numarası ile varsa işletme adı.

(6) Bu madde kapsamında EKAP'a kaydedilen bilgilerin eksiksiz,

doğru ve güncel olması gerekmektedir. EKAP'a kayıtlı gerçek veya tüzel kişiler tarafından, beşinci fıkrada belirtilen bilgilerde değişiklik yapılmasının gerektiği hallerde bu değişikliklerin, en geç değişiklik tarihini izleyen 7 (yedi) gün içerisinde ancak her durumda son başvuru veya ihale tarihinden önce, son başvuru veya ihale tarihinden sonra gerçekleşen değişikliklerin sözleşme imzalanmadan önce güncellenerek EKAP'a kaydedilmesi zorunludur." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 31.3'üncü maddesinde ise "Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 7 nci maddesinde istenen bilgilerin EKAP üzerinde eksiksiz, doğru ve güncel tutulması gerekmektedir. EKAP'a kayıtlı gerçek veya tüzel kişiler tarafından anılan maddenin beşinci fıkrasında belirtilen bilgilerde değişiklik yapılmasının gerektiği hallerde bu değişikliklerin, en geç değişiklik tarihini izleyen 7 (yedi) gün içinde ancak her durumda son başvuru veya ihale tarihinden önce, son başvuru veya ihale tarihinden sonra gerçekleşen değişikliklerin sözleşme imzalanmadan önce güncellenerek EKAP'a kaydedilmesi zorunludur." açıklaması yer almaktadır.

Yapılan incelemede, her ne kadar aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca EKAP'a kayıtlı olan tüzel kişilerin kendileri, ortakları ve ortaklık oranları, yönetimindeki görevliler ile vekil veya temsilcilerine ilişkin ilgili bilgilerin güncellenip son başvuru veya ihale tarihinden önce EKAP'a kaydedilmeleri gerekmekte ise de söz konusu düzenleme ile isteklilerin EKAP'ta yer alan bilgilerinin güncel tutulmasının amaçlandığı, mevzuatta aksi durumda teklifin değerlendirme dışı bırakılacağına yönelik açık bir hükmün bulunmadığı, bu doğrultuda başvuru sahibinin bu iddiasının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

e- Başvuru sahibinin "işletme kayıt belgelerinin herhangi bir mutfak bulunmadan alındığı, faaliyet konularının ihale konusu işi kapsamadığı, söz konusu belgelerin teyidinin yapılması gerektiği, belgelerin askıda ya da pasif olduğu, ayrıca

belgeler üzerinde bulunan adres bilgileri ile Ticaret Sicil Gazetelerinde yer alan adres bilgilerinin aynı olmadığı” iddiasıyla ilgili olarak;

Başvuru sahibince anılan istekliler tarafından teklif kapsamında sunulan işletme kayıt belgesinde yer alan adres ile Ticaret Sicil Gazetesinde yer alan adresin birbirinden farklı olduğu iddia edilmekteyse de, mevzuat gereği veya ihale dokümanında Ticaret Sicil Gazetesinde yer alan adres ile işletme kayıt belgesinde yer alan adresin aynı olması gerektiğine ilişkin bir hüküm/düzenleme bulunmadığı, dolayısıyla iddianın bu kısmının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

Diğer taraftan, inceleme konusu ihaleye ait İdari Şartname’nin 7.5.2’nci maddesinde istekliler tarafından teklifleri kapsamında işletme kayıt belgesi sunulmasının istenildiği, isteklilerce teklif dosyası içerisinde sunulması istenilen işletme kayıt belgesinin faaliyet konusunun “Gıda Üretimi Yapan İşletmeler” olması gerektiği düzenlenmiştir. Bu bağlamda yapılan incelemede;

– Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından kendi adına Kocaköy Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından düzenlenen “TR-21-K-006513” numaralı işletme kayıt belgesinin sunulduğu , söz konusu belgede işletmenin faaliyet konusunun “Gıda Üretimi Yapan İşletmeler” olduğu görülmüştür. Ayrıca, belge üzerinde yer alan kayıt numarası kullanılarak Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının Gıda Güvenliği Bilgi Sistemi’ne ait resmi internet sayfası “ggbs.tarim.gov.tr” üzerinden yapılan sorgulamada bahse konu belgenin sisteme kayıtlı olduğu anlaşılmıştır.

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mehmet Şirin Negince tarafından kendi adına Silvan Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü

tarafından düzenlenen “TR-21-K-007661” numaralı işletme kayıt belgesinin sunulduğu, söz konusu belgede işletmenin faaliyet konusunun “Depo, Gıda Satış ve Diğer Perakende Faaliyet Gösteren İşletmeler” olduğu görülmüştür. Ayrıca, belge üzerinde yer alan kayıt numarası kullanılarak Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının Gıda Güvenliği Bilgi Sistemi’ne ait resmi internet sayfası “ggbs.tarim.gov.tr” üzerinden yapılan sorgulamada belgenin sisteme kayıtlı olduğu anlaşılmıştır. Ancak, anılan belgenin faaliyet konusunun İdari Şartname’nin aktarılan 7.5.2’nci maddesindeki “isteklilerce teklif dosyası içerisinde sunulması istenilen işletme kayıt belgesinin faaliyet konusunun Gıda Üretimi Yapan İşletmeler” olacağı yönündeki düzenlemeye uygun olmadığı, anılan isteklinin sunmuş olduğu işletme kayıt belgesi ile söz konusu yeterlik kriterinin karşılanmadığı tespit edilmiştir.

– İbrahimoglu İnşaat Hayvancılık Gıda Dayanıklı Tüketim Malları Pazarlama Taşımacılık Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından kendi adına Lice Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından düzenlenen “TR-21-K-010075” numaralı işletme kayıt belgesinin sunulduğu, söz konusu belgede işletmenin faaliyet konusunun “Gıda Üretimi Yapan İşletmeler” olduğu görülmüştür. Ayrıca, belge üzerinde yer alan kayıt numarası kullanılarak Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının Gıda Güvenliği Bilgi Sistemi’ne ait resmi internet sayfası “ggbs.tarim.gov.tr” üzerinden yapılan sorgulamada belgenin sisteme kayıtlı olduğu anlaşılmıştır.

– ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyonsan ve Tic. Ltd. Şti. tarafından kendi adına Diyarbakır Valiliği İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından düzenlenen “TR-21-K-002710” numaralı işletme kayıt belgesinin sunulduğu, söz konusu belgede işletmenin faaliyet konusunun “Depo, Perakende, Toplu Tüketim İşletmeleri” olduğu görülmüştür. Ayrıca, belge üzerinde yer alan kayıt numarası kullanılarak Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının Gıda Güvenliği Bilgi Sistemi’ne ait resmi internet sayfası “ggbs.tarim.gov.tr” üzerinden yapılan

sorgulamada belgenin sisteme kayıtlı olduğu anlaşılmıştır. Ancak, anılan belgenin faaliyet konusunun İdari Şartname'nin aktarılan 7.5.2'nci maddesindeki "isteklilerce teklif dosyası içerisinde sunulması istenilen işletme kayıt belgesinin faaliyet konusunun Gıda Üretimi Yapan İşletmeler" olacağı yönündeki düzenlemeye uygun olmadığı, anılan isteklinin sunmuş olduğu işletme kayıt belgesi ile söz konusu yeterlik kriterinin karşılanmadığı tespit edilmiştir.

Bu itibarla, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mehmet Şirin Negince ve geçerli teklif sahibi ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyonsan ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan işletme kayıt belgelerinin aktarılan İdari Şartname düzenlemesini karşılamadığından başvuru sahibinin bu iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

f- Başvuru sahibinin "istenilen bilanço oranlarının sağlanmadığı" iddiasıyla ilgili olarak;

– Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından ilgili meslek mensubu tarafından sicil numarası bilgilerini içeren TÜRMOB kaşesi kullanılmak suretiyle onaylanmış 2018 yılına ait bilgileri içeren bilanço ve ayrıca bilanço bilgileri tablosunun sunulduğu, söz konusu belgelerde yer alan bilgilere göre, 2018 yılı için cari oranın İdari Şartname'de ve kamu ihale mevzuatında belirlenen oranı karşıladığı (kısa vadeli borçların olmadığı), özkaynak oranının 1,00, kısa vadeli banka borçlarının özkaynaklara oranının ise 0,00 (kısa vadeli banka borçlarının olmadığı) olduğu görülmüştür.

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mehmet Şirin Negince tarafından ilgili meslek mensubu tarafından sicil numarası bilgilerini içeren TÜRMOB kaşesi kullanılmak suretiyle onaylanmış 2018 yılına ait bilgileri içeren bilanço ve ayrıca bilanço bilgileri tablosunun sunulduğu, söz konusu belgelerde yer alan bilgilere göre, 2018

yılı için cari oranın 698,985, özkaynak oranının 0,998, kısa vadeli banka borçlarının özkaynaklara oranının ise 0,00 (kısa vadeli banka borçlarının olmadığı) olduğu görülmüştür.

– İbrahimoglu İnşaat Hayvancılık Gıda Dayanıklı Tüketim Malları Pazarlama Taşımacılık Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından ilgili meslek mensubu tarafından sicil numarası bilgilerini içeren TÜRMOB kaşesi kullanılmak suretiyle onaylanmış 2018 yılına ait bilgileri içeren bilanço bilgileri tablosunun sunulduğu, söz konusu belgelerde yer alan bilgilere göre, 2018 yılı için cari oranın 1,28, özkaynak oranının 0,32, kısa vadeli banka borçlarının özkaynaklara oranının ise 0,00 (kısa vadeli banka borçlarının olmadığı) olduğu görülmüştür.

– ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyonsan ve Tic. Ltd. Şti. tarafından ilgili meslek mensubu tarafından sicil numarası bilgilerini içeren TÜRMOB kaşesi kullanılmak suretiyle onaylanmış 2018 yılına ait bilgileri içeren bilanço ve ayrıca bilanço bilgileri tablosunun sunulduğu, söz konusu belgelerde yer alan bilgilere göre, 2018 yılı için cari oranın 1,08, özkaynak oranının 0,21, kısa vadeli banka borçlarının özkaynaklara oranının ise 0,00 (kısa vadeli banka borçlarının olmadığı) olduğu görülmüştür.

Anılan istekliler tarafından sunulan bilanço bilgileri ile istenilen oranların sağlandığı görüldüğünden başvuru sahibinin bu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

g- Başvuru sahibinin geçerli teklif sahibi istekliler tarafından sunulan iş deneyim belgeleri ile ilgili iddiasına ilişkin olarak;

– Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından kendi adına düzenlenmiş olan 1.026.372,00 TL belge tutarlı iş bitirme belgesinin sunulduğu, işin adı ve tanımının "2015-2016 Eğitim Öğretim Yılı 4 Taşımali İlkokul-Ortaokullarına Taşınan 1106 Öğrenciye Kumanya ve 4 Taşımali

İlkokul-Ortaokullarına Taşınan 1048 Öğrenciye 180 İş Günü Sıcak Yemek Verilmesi İşi” olarak ve işin kabul tarihinin 17.06.2016 tarihi olarak belirtildiği görülmüştür. Bu çerçevede, iş deneyim belgesi kapsamında yapılan işin konusunun yemek hizmeti işi olduğundan iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olduğu, belgenin EKAP’ta düzenlenerek kayıt altına alınan bir belge olduğu ve standart forma uygun düzenlendiği, ayrıca, anılan iş deneyim belgesinde belge tutarının güncellenmemiş halinin dahi istekli tarafından sunulması gereken asgari iş deneyim belge tutarının üzerinde olduğu tespit edilmiştir.

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mehmet Şirin Negince tarafından Yay Et Gıda İnş. Giy. Tem. Nak. İth. San. Tic. Ltd. Şti.- Mehmet Şirin Negince İş Ortaklığı adına düzenlenmiş olan 2.094.011,11 TL belge tutarlı iş bitirme belgesinin sunulduğu, işin adının “Taşımalı İlkokul-Ortaokul ve İmam Hatip Ortaokulu Kapsamındaki Öğrencilere Öğle Yemeği” olarak ve işin kabul tarihinin 13.06.2018 tarihi olarak belirtildiği görülmüştür. Bu çerçevede, iş deneyim belgesi kapsamında yapılan işin konusunun yemek hizmeti işi olduğundan iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olduğu, belgenin EKAP’ta düzenlenerek kayıt altına alınan bir belge olduğu ve standart forma uygun düzenlendiği, ayrıca, anılan iş deneyim belgesinde adı geçen isteklinin hissesine (%49) düşen belge tutarının güncellenmemiş halinin dahi istekli tarafından sunulması gereken asgari iş deneyim belge tutarının üzerinde olduğu tespit edilmiştir.

– İbrahimoglu İnşaat Hayvancılık Gıda Dayanıklı Tüketim Malları Pazarlama Taşımacılık Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından kendi adına düzenlenmiş olan 654.030,00 TL belge tutarlı iş bitirme belgesinin sunulduğu, işin adının “Malzemeli Yemek Hazırlama ve Dağıtım Hizmeti” olarak ve işin kabul tarihinin 08.04.2019 tarihi olarak belirtildiği görülmüştür. Bu çerçevede, iş deneyim belgesi kapsamında

yapılan işin konusunun yemek hizmeti işi olduğundan iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olduğu, belgenin EKAP'ta düzenlenerek kayıt altına alınan bir belge olduğu ve standart forma uygun düzenlendiği, ayrıca, anılan iş deneyim belgesinde belge tutarının güncellenmemiş halinin dahi istekli tarafından sunulması gereken asgari iş deneyim belge tutarının üzerinde olduğu tespit edilmiştir.

– ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyon San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyon San. ve Tic. Ltd. Şti.-Çelikler Tem. İnş. Tekstil Gıda Tahh. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı adına düzenlenmiş olan 6.493.061,82 TL belge tutarlı iş bitirme belgesinin sunulduğu, işin adının “1 Yıllık Malzeme Dahil Yemek ve Dağıtımı” olarak ve işin kabul tarihinin 31.08.2017 tarihi olarak belirtildiği görülmüştür. Bu çerçevede, iş deneyim belgesi kapsamında yapılan işin konusunun yemek hizmeti işi olduğundan iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olduğu, belgenin EKAP'ta düzenlenerek kayıt altına alınan bir belge olduğu ve standart forma uygun düzenlendiği, ayrıca, anılan iş deneyim belgesinde adı geçen isteklinin hissesine (%99) düşen belge tutarının güncellenmemiş halinin dahi istekli tarafından sunulması gereken asgari iş deneyim belge tutarının üzerinde olduğu tespit edilmiştir.

Anılan istekliler tarafından sunulan iş deneyim belgelerinin EKAP üzerinden düzenlenmiş belgeler olduğu, belge tutarlarının istenilen asgari iş deneyim tutarını karşıladığı ve belgeye konu işlerin benzer iş tanımına uygun olduğu tespit edildiğinden başvuru sahibinin bu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

h- Başvuru sahibinin “İdari Şartname'nin 7.5.2'nci maddesi gereğince sunulması gereken termokingli (soğutuculu) en az 3 adet 12 yaşını aşmamış ve trafik siciline kayıtlı araca ait belgelerin ihale ilan tarihinden önce onaylandığı” iddiasına ilişkin olarak;

Yukarıda aktarılan İdari Şartname'nin 7.5.2'nci maddesinde, yüklenicinin yemeğin hijyenik ortamda taşınmasına imkan tanıyan en az 3 adet ve 12 yaşını aşmamış, trafik siciline kayıtlı aracı işin başında bulundurması gerektiği, araçların belirtilen niteliğe yönelik belgelerinin ve söz konusu araçların Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesinin sözleşme imzalama aşamasında sunulmasının zorunlu olduğu, dolayısıyla söz konusu araca ilişkin belgelendirmenin tekliflerin değerlendirme aşamasında yapılmayacağı, sözleşmenin uygulanması aşamasında yapılacağı anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

i- Başvuru sahibinin "TSE Hizmet Yeterlik Belgelerinin istenilen kriterleri karşılamadığı" iddiasıyla ilgili olarak;

– Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından kendi adına düzenlenmiş 21-HYB-3294 belge numaralı ve 16.06.2015 veriliş tarihli TSE Hizmet Yeterlilik Belgesi'nin sunulduğu, söz konusu belgede son geçerlilik tarihinin 17.06.2020 olduğu ve bu çerçevede ihale tarihi (26.07.2019) itibariyle anılan belgenin geçerli bir belge olduğu, ayrıca <https://basvuruportal.tse.org.tr> adresi üzerinden yapılan sorgulamada belgenin "yürürlükte" olduğu da tespit edilmiştir.

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mehmet Şirin Negince tarafından kendi adına düzenlenmiş 21-HYB-3693 belge numaralı ve 23.02.2018 veriliş tarihli TSE Hizmet Yeterlilik Belgesi'nin sunulduğu, söz konusu belgede son geçerlilik tarihinin 23.02.2020 olduğu ve bu çerçevede ihale tarihi (26.07.2019) itibariyle anılan belgenin geçerli bir belge olduğu, ayrıca <https://basvuruportal.tse.org.tr> adresi üzerinden yapılan sorgulamada belgenin "yürürlükte" olduğu da tespit edilmiştir.

– İbrahimoglu İnşaat Hayvancılık Gıda Dayanımlı Tüketim

Malları Pazarlama Taşımacılık Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından kendi adına düzenlenmiş 21-HYB-3909 belge numaralı ve 12.06.2019 veriliş tarihli TSE Hizmet Yeterlilik Belgesi'nin sunulduğu, söz konusu belgede son geçerlilik tarihinin 12.06.2020 olduğu ve bu çerçevede ihale tarihi (26.07.2019) itibariyle anılan belgenin geçerli bir belge olduğu, ayrıca <https://basvuruportal.tse.org.tr> adresi üzerinden yapılan sorgulamada belgenin "yürürlükte" olduğu da tespit edilmiştir.

– ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyonsan ve Tic. Ltd. Şti. tarafından kendi adına düzenlenmiş 21-HYB-953 belge numaralı ve 02.10.2013 veriliş tarihli TSE Hizmet Yeterlilik Belgesi'nin sunulduğu, söz konusu belgede son geçerlilik tarihinin 02.10.2019 olduğu ve bu çerçevede ihale tarihi (26.07.2019) itibariyle anılan belgenin geçerli bir belge olduğu, ayrıca <https://basvuruportal.tse.org.tr> adresi üzerinden yapılan sorgulamada belgenin "yürürlükte" olduğu da tespit edilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin aktarılan iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

j- Başvuru sahibinin istekliler tarafından sunulan ISO 9001:2008 Kalite Yönetim Sistem Belgeleri ile ilgili iddiasına ilişkin olarak;

– Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından kendi adına düzenlenmiş ISO 9001:2015 Kalite Yönetim Sistem Belgesi'nin sunulduğu, söz konusu belgede sertifika bitiş tarihinin 15.06.2020 olduğu, belge üzerinde TÜRKAK onayının bulunduğu, dolayısıyla teyit edilmesinin gerekli olmadığı,

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mehmet Şirin Negince tarafından kendi adına düzenlenmiş ISO 9001:2015 Kalite Yönetim Sistem Belgesi'nin sunulduğu, söz

konusu belgede sertifika bitiş tarihinin 05.06.2020 olduğu, belge üzerinde TÜRKAK onayının bulunduğu, dolayısıyla teyit edilmesinin gerekli olmadığı,

– İbrahimoglu İnşaat Hayvancılık Gıda Dayanıklı Tüketim Malları Pazarlama Taşımacılık Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından kendi adına düzenlenmiş ISO 9001:2015 Kalite Yönetim Sistem Belgesi'nin sunulduğu, söz konusu belgede sertifika bitiş tarihinin 29.05.2022 olduğu, belge üzerinde TÜRKAK onayının bulunduğu, dolayısıyla teyit edilmesinin gerekli olmadığı,

– ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyonsan ve Tic. Ltd. Şti. tarafından kendi adına düzenlenmiş ISO 9001:2015 Kalite Yönetim Sistem Belgesi'nin sunulduğu, söz konusu belgede sertifika bitiş tarihinin 04.06.2020 olduğu, belge üzerinde TÜRKAK onayının bulunduğu, dolayısıyla teyit edilmesinin gerekli olmadığı değerlendirilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

k- Başvururu sahibinin "Kapasite Raporlarının gerçeği yansıtmadığı, anılan isteklilerin sunmuş olduğu kapasite raporlarında belirtilen personel sayılarının gerçeği yansıtmadığı ve bağlı oldukları Sosyal Güvenlik Kurumu İl Müdürlüklerinden personel sayılarının teyit edilmesi" iddiasıyla ilgili olarak;

İnceleme konusu ihaleye ait İdari Şartname'nin 7.5.3'üncü maddesinin (a) bendinde istekliler tarafından ihale konusu yemek hizmetinin yapılacağı iş yerine ait en az yemek verilecek öğrenci sayısı kadar Kapasite Raporunun teklif zarflarında sunulacağı düzenlenmiştir.

Kapasite Raporunun isteklinin üretim kabiliyeti ve kapasitesine ilişkin olarak Sanayi ve Ticaret Odaları tarafından düzenlenen bir belge olduğu, anılan kuruluşların inisiyatifli doğrultusunda düzenlenen belgelerin içeriği ve

belgelerin usulüne uygun düzenlenip düzenlenmediği hususunda kamu ihale mevzuatı çerçevesinde bir inceleme yapılmasının beklenemeyeceği anlaşıldığından başvuru sahibinin bu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, başvuru sahibinin yukarıda aktarılan iddialar kapsamında Maraş Damak Yemekçilik Gıda Temizlik İnş. Taş. Hayv. San. Tic. Ltd. Şti.nin de teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin iddiası bakımından yapılan incelemede;

Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinin birinci fıkrasında; "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilirler." hükmüne,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuru ehliyeti" başlıklı 5'inci maddesinde; "(1) İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden;

a) İstekli olabilecekler; ön yeterlik ve/veya ihale dokümanının verilmesi, ön yeterlik ve/veya ihale ilanında veya ön yeterlik ve/veya ihale dokümanında yer verilen düzenlemeler ve/veya bu düzenlemeler ile idari uygulamalar arasındaki uyumsuzluklar,

b) Adaylar; belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan ihalelerde ön yeterlik başvurularının sunulması, değerlendirmesi ve sonuçlandırılmasına ilişkin idari işlem ve eylemler; belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan danışmanlık hizmet alımı ihalelerinde ise kısa listeye alınmış olmaları kaydıyla ayrıca ihale daveti ve/veya ihale dokümanının gönderilmesi, ihale dokümanında yer verilen

düzenlemeler ve/veya bu düzenlemeler ile idari uygulamalar arasındaki uyumsuzluklar,

c) İstekliler; yeterlik başvurularının veya tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılmasına ilişkin idari işlem veya eylemler hakkında başvuruda bulunabilir.” hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri doğrultusunda, idareye şikâyet, Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabilmesi ve şikâyet konusuna her bir iddianın incelenmesi için, aday, istekli veya istekli olabileceklerin hukuken korunması gerekli bir hakkının veya menfaatinin olması gerektiği, incelenen ihale bakımından başvuru sahibinin kendi teklif tutarından daha yüksek fiyat teklifi sunan bir isteklinin teklifinin mevzuata uygun olmadığı ve değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündeki iddiası kapsamında yapılacak inceleme sonucunda bir hak ve menfaat elde etmesinin söz konusu olmayacağı dikkate alındığında başvuru sahibi isteklinin “Maraş Damak Yemekçilik Gıda Temizlik İnş. Taş. Hayv. San. Tic. Ltd. Şti.nin de söz konusu iddialar kapsamında teklifinin değerlendirme dışı bırakılması” iddiasına ilişkin olarak başvuru ehliyetini haiz olmadığından başvurusunun reddinin gerektiği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Ömer Yıldız Hazır Yemek İnş. Nak. Tem. Hiz. Od. Köm. San. Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığından, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mehmet Şirin Negince ile geçerli teklif sahibi ACB Gıda Temizlik ve Bakım Med. Otomasyon San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif dosyası kapsamında sunmuş olduğu işletme kayıt belgesinin faaliyet konusunun İdari Şartname’nin 7.5.2’nci maddesinde istenilen özelliği taşımadığından tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden

gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.