

**ihale teklif dosyası
kapsamında Ortaklık
Bilgilerine ve Yönetimdeki
Görevlilere İlişkin Son
Durumu Gösterir Belgenin
sunulmadığından bahisle
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılması üzerine yapılan
itirazen şikâyet başvurusunun
reddine dair dava konusu
Kurul kararının iptaline
ilişkin İdare Mahkemesi
kararında hukukî isabet
bulunmaması (Danıştay K27)**

ndan bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine
yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu
Kurul kararının iptaline ilişkin İda

Toplantı No	: 2022/017
Gündem No	: 15
Karar Tarihi	: 16.03.2022
Karar No	: 2022/MK-80

BAŞVURU SAHİBİ:

Özdeva Tıp Hizm. İnş. Gıda Tekst. Akary. Paz. Tic. ve San. Ltd. Şti.

<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> İnönü Üniversitesi Turgut Özal Tıp Merkezi Uyg. Ve Araştırma Hastanesi
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2021/186884 İhale Kayıt Numaralı “Mikrobiyoloji Lab. Ünitesi İhtiyacı 9 Kalem Tıbbi Malzeme” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

İnönü Üniversitesi Turgut Özal Tıp Merkezi Uygulama ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği tarafından yapılan 2021/186884 ihale kayıt numaralı "Mikrobiyoloji Lab. Ünitesi İhtiyacı 9 Kalem Tıbbi Malzeme" ihalesine ilişkin olarak Özdeva Tıp Hizm. İnş. Gıda Teks. Akary. Paz. Tic. ve San. Ltd. Şti. itirazına şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 08.09.2021 tarihli ve 2021/UM.II-1681 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Özdeva Tıp Hizm. İnş. Gıda Teks. Akary. Paz. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 22.10.2021 tarihli E:2021/1785, K:2021/2008 sayılı kararında dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulunun 01.12.2021 tarihli ve 2021/MK-471 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 08.09.2021 tarihli ve 2021/UM.II-1681 sayılı kararının "Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine" kısmı hariç olmak üzere iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesinin 22.10.2021 tarihli E:2021/1785, K:2021/2008 sayılı kararına karşı Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07.02.2022 tarihli ve E:2021/5023, K:2022/259 sayılı kararında ise "...Uyuşmazlığa konu ihaleye ait İdari Şartname'nin 7.1. maddesinde, isteklilerin ihaleye katılabilmeleri için teklif dosyaları kapsamında beyan edilmesi gereken belgeler ve yeterlik kriterleri sayılmış olup, isteklinin tüzel kişi olması hâlinde, bu Şartname ekinde yer alan Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin sunulması gerektiği; 5.1. maddesinin (d) bendinde "Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge" adlı standart formun ihale dokümanını oluşturan belgelerden olduğu, 5.3. maddesinde ise, istekliler tarafından ihale dokümanının içeriğinin dikkatli bir şekilde incelenmesi gerektiği, teklifin verilmesine ilişkin şartların yerine getirilmemesinden kaynaklanan sorumluluğun teklif verene ait olduğu, ihale dokümanında öngörülen kriterlere ve sekil kurallarına uygun olmayan tekliflerin değerlendirmeye alınmayacağı belirtilmiştir.

İhale dokümanında yer alan düzenlemelere karşı isteklilerce başvuruda bulunulmayarak kuralların kesinleşmesi hâlinde, istekliler tarafından şartnamede istenilen şekilde teklif dosyası kapsamındaki belgelerle tekliflerin sunulmasının zorunlu olduğu, ihale dokümanında yer alan ve kesinleşen kuralların, tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında idareler tarafından uygulanmamasının ihaleler için Kanun'da öngörülen saydamlık, rekabet, eşit muamele ve güvenirlilik ilkelerini ihlâl edeceği açıktır. İhale dokümanına süresi içerisinde itirazda bulunulmaması sebebiyle ihale dokümanının kesinleştiği ve tekliflerin ihale dokümanı tamamen okunup kabul edilmek suretiyle verildiği dikkate alındığında, İdari Şartname'nin "ihaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7.1. maddesinin (b) bendinin (2) numaralı alt bendi uyarınca teklif dosyası kapsamında sunulması istenilen Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belgenin ve aynı doğrultuda dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan hâliyle Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin ekinde yer alan standart formun ihale dokümanında yer alması karşısında, "Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge"nin teklif dosyası ekinde sunulmamasının belge eksikliği olarak değerlendirilmeyeceği ve bu eksikliğin sonradan tamamlanmasının mümkün olmadığı sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir. Öte yandan, temyize konu Mahkeme kararında her ne kadar davacı şirket tarafından "14/11/2012 tarih ve 8193 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'nin sunulduğu" belirtilmiş ise de teklif kapsamında sunulması zorunlu olan "Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belgenin" ihale tarihi itibarıyla, istekli şirketlere ait son ortaklık durumunun beyan edilmesi amacıyla istenildiği, bu belgeye ek yapılacak Ticaret Sicili Gazetelerinin ise ihale tarihi itibarıyla son ortaklık durumuna ilişkin beyanın doğruluğunun teyit edilmesi amacıyla istenildiği, teklif kapsamında "Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge" sunulması zorunlu olduğu hâlde sunulmayıp Ticaret Sicil Gazetelerinin sunulması ile "ihale tarihi itibarıyla" son ortaklık durumunun tespitinin yapılamayacağı, zira dava konusu ihale 20/05/2021 tarihinde yapılmış olmasına rağmen davacının sunmuş olduğu Ticaret Sicili Gazetesi'nin 14/11/2012 tarihine ait olduğu dikkate alındığında, ihale tarihi itibarıyla son ortaklık durumunu gösterip göstermediği anlaşılmayan Ticaret Sicili Gazetesinin teklif kapsamında sunulmasının anılan belgenin istenilmesindeki amacı tam anlamıyla karşılamadığı görülmektedir.

Bu itibarla, davacı şirketin teklif dosyası kapsamında "Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belgenin" sunulmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kurul kararının iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 22/10/2021 tarih ve E:2021/1785, K:2021/2008 sayılı kararının BOZULMASINA,
3. Davanın Reddine,..." gerekçesiyle anılan mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 01.12.2021 tarihli ve 2021/MK-471 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Kamu İhale Kurulunun 08.09.2021 tarihli ve 2021/UM.II-1681 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.

re Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmaması (Danıştay K27)