

ihale teklif edilen cihazın ihalenin teknik şartnamesi hükümlerine uygun olup olmadığı hususunun tereddüde yer vermeyecek şekilde gerektiğinde bu konuda uzman kurum veya kişilerden görüş ve bilgi isteyerek açıklığa kavuşturulması gerekirken bu yola başvurulmadan tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uyarlık görülmemiştir.

<u>İhale Toplantı No</u>	: 2013/006
<u>Gündem No</u>	: 69
<u>Karar Tarihi</u>	: 17.01.2013
<u>Karar No</u>	: 2013/MK-21

<u>Şikayetçi:</u>
Liebherr – Werk Nenzing GmbH <u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
Kamu İhale Kurulunun 18.07.2012 tarih ve 2012/UM.II-2904 sayılı kararı hakkında Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması. <u>Kurumca</u>
<u>Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 07.05.2012 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2012/33781 İKN'li "3 Adet Lastik Tekerlekli Mobil Liman Vinci (MHC)" ihalesine yönelik olarak Liebherr – Werk Nenzing Gmbh tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun 18.07.2012 tarih ve 2012/UM.II-2904 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir. Bunun üzerine davacı Liebherr – Werk Nenzing Gmbh tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 21.11.2012 tarih ve E: 2012/1405 esas sayılı kararında "... davalı Kurum'un görevlerini yerine getirirken resmi ve özel bütün kurum, kuruluş ve kişilerden belge, bilgi ve görüş isteyebileceği ve Kurum'un gerekli gördüğü takdirde özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurabileceği anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, her ne kadar ihale üzerinde bırakılan Italgru Srl. İtalya firması tarafından teklif edilen vincin ihalenin teknik şartnamesi hükümlerine uygun olduğu taahhüt edilmiş ise de, vincin teknik şartnamede belirtilen özelliklere sahip olduğuna ilişkin herhangi bir aydınlatıcı bilginin bulunmadığı görülmüştür.

Bu durumda ihale üzerinde bırakılan Italgru Srl. İtalya firması tarafından teklif edilen cihazın <https://www.ihaledanismani.com> hükümlerine uygun olup olmadığı hususunun tereddüde yer vermeyecek şekilde gerektiğinde bu konuda uzman kurum veya kişilerden görüş ve bilgi isteyerek açıklığa kavuşturulması gerekirken bu yola başvurulmadan tesis edilen dava konusu işlemin hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin "teklif edilen vincin teknik şartnamenin 2.7, 6.1, 6.2 ve 10.5 maddelerini karşılayıp karşılamadığının incelenmesi gerektiği ve idari şartnamede yer alan benzer işin kamu zararına yol açacağı iddialarına yönelik kısmi bakımından yürütmenin durdurulması isteminin reddine, dava konu işlemin "teklif edilen vincin teknik şartnamenin 1.9 ve 1.11 maddelerindeki şartları taşımadığı iddiasına yönelik tesis edilen kısmının ise; açıkça hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlara sebebiyet verebileceği" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararı 18.12.2012 tarihinde Hukuk Danışmanlığına tebliğ edilmiştir.

4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinde, <https://www.ihaledanismani.com> sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının, dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idari başvuru yolları olduğu; 57'nci maddesinde, şikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihai kararların Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde dava konusu edilebileceği ve bu davaların öncelikle görüleceği,

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği,

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında da, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda belirtilen yasal gerekçeler uyarınca anılan Mahkeme kararı icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

Yukarıda belirtilen yasal gerekçeler uyarınca anılan mahkeme kararı icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

- 1) Kamu İhale Kurulunun 18.07.2012 tarih ve 2012/UM.II-2904 sayılı kararının iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda inceleme yapılmasına, Oybirliği ile **ihale** karar verildi.