

ihalede teklif geçerlik süresini uzattığını belirten ancak buna uygun bir geçici teminat mektubu sunmayan davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık, belirtilen kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet görülmediği hk (Danıştay Kararlı)

ihalede teklif geçerlik süresi

	Toplantı No : 2023/042 Gönderen No : 37 Karar Tarihi : 16.08.2023 Karar No : 2023/PK-200
BASVURU SAHİBİ: Mst Altyapı İnşaat Taahhüt Turizm Ticaret Anonim Şirketi – Arges İnşaat Taahhüt Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı	
İHALEYİ YAPAN İDARE: Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü İçmesuyu Dairesi Başkanlığı	
BASVURUDA KONU İHALE: 2020/444147 İhale Kayıt Numarası "Adıyaman-Recep İmşesuyu İsale Hattı" İhalesi	
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME: KARAR:	
Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü İçmesuyu Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/444147 ihale kayıt numaralı "Adıyaman-Recep İmşesuyu İsale Hattı" ihalesine ilişkin olarak Mst Altyapı İnşaat Taahhüt Turizm Ticaret Anonim Şirketi – Arges İnşaat Taahhüt Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.10.2022 tarihli ve 2022/UY.İİ-1250 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.	
Davacı Mst Altyapı İnşaat Taahhüt Turizm Ticaret Anonim Şirketi – Arges İnşaat Taahhüt Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali isteniyse açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 22.12.2022 tarihli E: 2022/2206, K: 2022/2931 sayılı kararında "Davacının 1. iddiası yönünden Kurul kararı incelenildiğinde,Davacıların oluşturduğu iş ortaklığı tarafından, idarece açıklanması istenilen R-26 poz numaralı "Enerji Temin İşleri ve SCADA Merkezi Kurulmasına" ait iş kaleminin alt giderilerinden "SCADA Yazılımı Proje ve Şartnamesine Uygun (Yükü Programların Lisansı ile Birlikte Komple)" girdisi ile "RTU Yazılım Tüm Tesisin Komandasını Sağlayacak Şekilde Programlanması, Bu programın RTU'ye Yükleme ve Koppyusun CD Ortamında Teslini" girdisinin maliyetini tevşik etmek üzere 20/11/2020 tarihli YED Elektrik Otomasyon A.Ş.den alınmış fiyat teklifinin sunulduğu, söz konusu belgede özel poz no'lu, malzeme adı "SCADA Yazılımı Proje ve Şartnamesine Uygun (Yükü Programların Lisansı ile Birlikte Komple)" için birim fiyatın 200.000 TL olduğu görülmüştür.	
Bahse konu fiyat teklifinin eki niteliğinde olan Ek-0.5 Maliyet Tutarı Tespit Tutanağı incelenildiğinde, bahse konu tutanağa "SCADA Yazılımı Proje ve Şartnamesine Uygun (Yükü Programların Lisansı ile Birlikte Komple)" girdisine yönelik maliyet bileşenlerine yer verdiği, birim içiçlik maliyeti kısmında "Yazılım mühendisi birim içiçlik (70 TL/sa*90sa/TL-1.100 TL" ifadelerine yer verilerek suretiyle fiyat teklifinin ekinde sunulan satış tutarı tespit tutanağında hesaplama hatası yapıldığı gerekçesiyle davacı iş ortaklığının değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır.	
Bu durumda Ek-0.5 maliyet tutarı tespit tutanağının maliyet tutarı kısmında selven "Yazılım mühendisi birim içiçlik (70 TL/sa*90sa/TL-1.100 TL" ifadelerine yer verilerek fiyat teklifinin ekinde sunulan satış tutarı tespit tutanağında hesaplama hatası yapıldığı, ancak söz konusu toplam tutar düzeltilerek 6300 TL alındığından dahi toplam maliyet tutarının fiyat teklifindeki 200.000 TL bedelin altında kaldığı anlaşıldığından, Ek-0.5 maliyet tutarı tespit tutanaklarındaki söz konusu hatanın, 20/11/2020 tarihli fiyat teklifinde herhangi bir belirsizliğe yol açarak nitelikte olmadığından, dava konusu Kurul kararının bu kısımda hukuka uygunluk bulunduğu sonucuna varılmıştır.	
Davacının 2. iddiası yönünden Kurul kararı incelenildiğinde; Dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde; ihalemin 14/02/2020 tarihinde yapılacağı, teklifin geçerlilik süresinin de bu tarihten itibaren 120 takvim günü olduğu ve bu sürenin bitiminden itibaren en çok 120 gün daha teklif geçerlilik süresinin uzatılabileceği, teklif süresinin uzatılması halinde geçici teminat mektubunun süresinin de uzatılacağı, dava konusu olayda ise dava açılması nedeniyle ihale sürecinin uzayarak ihale tarihinden itibaren 120 günlük teklif geçerlilik süresinin ve teklif geçerlilik süresinin uzatılabileceği 120 günlük sürenin de dolduğu, bu sürenin geçmesinin ardından tekrar teklif geçerlilik süresinin uzatılması bağlı hükümlerin uygulama alanı bulmayacağı, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olan davacının sözleşmeyi imzalama yolunda iradesinin de bulunduğu ve dolayısıyla Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.7 maddesi uyarınca işlem tesis edilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen Kurul kararında hukuka aykırı görülmüştür.	
Davacının 3. iddiası yönünden Kurul kararı incelenildiğinde; idarece sahte olduğu tespit edilen belgenin depo doküman maliyetine ilişkin olduğu; hafriyat doküman işlemlerinin denetiminin ve maliyete ilişkin fiyatlandırmanın belediyeler tarafından yapıldığı, sunulan belgenin Adıyaman Belediyesi'ne onay için götürülmesine karşın belediye yetkilileri tarafından onay yapılmaması üzerine onay alınmaksızın ve yansıtıcı imza, mühür içermeksizin belgenin sunulduğu, söz konusu belgenin mevzuat gereği aşırı düşük teklif açıklaması yönünden onaya da tabi olmadığı, bu belgenin sahteliğine ilişkin iddianın itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kurul'un 22/09/2021 tarih ve 2021/UY.İİ-1756 sayılı kararı ile reddedildiği, sunulan belgenin TCK kapsamında sahte belge unsurlarını taşımadığından bahisle sahteliğinden söz edilemeyeceği, sunulan belgede açıklanan birim fiyatının 2 TL olarak kullanıldığı ve idarece belirlenme yaklaşık maliyetin de 2 TL olduğu, Danıştay Üçüncü Dairesi'nin 04/04/2022 tarih ve E:2022/652, K:2022/1396 sayılı kararı ve 20/06/2022 tarih ve 2022/PK-209 sayılı Kamu İhale Kurul kararı uyarınca tekliflerinin değerlendirilme alması gerekirken yeni gerekçeler üretilmesinin hukuka aykırı olduğuna ilişkiindir. Dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile Kurul kararı birlikte değerlendirildiğinde; aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında davacı tarafından depo doküman maliyetinin tevşiki amacıyla "Adıyaman Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü Hafriyat Denetim Şube Müdürlüğü" başlığına taşıyan ve hafriyat dokümanlarına yer verilen belgede "B.B. Yardımcısı Mithat Töken" ibaresine yer verildiği ancak yer almadığı, öte yandan Kurul tarafından yapılan inceleme kapsamında Adıyaman Belediye Başkanlığı'ndan 23/09/2022 tarih ve E:20009 sayılı yazı ile bilgi istenilmesi üzerine Adıyaman Belediye Başkanlığı'nın 28/09/2022 tarih ve E:52471 sayılı cevabı yazılmış, "Belediyemiz bünyesinde İmar ve Şehircilik Müdürlüğü Hafriyat Denetim Şube Müdürlüğü adı altında herhangi bir birim olmadığından söz konusu belge kurumunza ait değildir. Ayrıca Belediyemizin hafriyat birim fiyatı ile ilgili herhangi bir rayiz bedeli tablosu ve resmi belgesi bulunmamaktadır." ifadesine yer verildiği anlaşılmakla davacının sunmuş olduğu söz konusu belgenin gereği yansıtmadığı ve bu durumun 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinde sayılan yasaık fiil ve davranışlardan "sahte belge veya sahte teminat düzenlemek, kullanmak veya bunlara teyebbüs etmek" fiilini teşkil ettiği açık olduğundan bu sebeple davacının 3. iddiası yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddi yönündeki Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesiyle itirazın şikâyet dilekçesinde ileri sürülen 1 ve 2'nci iddialara ilişkin kısmının iptaline, 3'üncü iddiaya dair kısım yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.	
Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 22.02.2023 tarihli ve 2023/PK-35 sayılı Kurul kararı ile "Kamu İhale Kurulunun 12.10.2022 tarihli ve 2022/UY.İİ-1250 sayılı kararının 1 ve 2'nci iddialar ile ilgili kısmının iptaline," karar verilmiştir.	
Mahkeme kararına karşı yapılan temyiz başvurusu üzerine yapılan inceleme sonucunda, Danıştay Üçüncü Dairesinin 26.04.2023 tarihli ve E: 2023/511, K: 2023/2022 sayılı kararında "HUKUKİ DEĞERLENDİRME:	
1. Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının 1. iddia yönünden iptaline ilişkin kısmı ile 3. iddia yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır.	
2. Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının 2. iddia yönünden iptaline ilişkin kısmı incelenildiğinde; Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden, tekliflerin geçerlik süresinden en az otuz gün fazla süreli olanak kaydıyla, geçici teminat mektuplarında süre belirtilinceği, teklif geçerlik süresinin uzatılması hâlinde geçici teminat mektuplarının süresinin de aynı süre ile uzatılacağı anlaşılmaktadır. Dava konusu ihaleye ilişkin idari şartnamede, teklifinin geçerlik süresini uzatan isteklinin teklif ve sözleşme koşullarına değıştirmeden geçici teminatın, kabul ettiği yeni teklif geçerlik süresi ile geçici teminata ilişkin hükümlere uygun hâle getirmesi gerektiği, geçici teminatı ihalede istenilen katılma şartlarını sağlamayan tekliflerin işi değerlendirme dışı bırakılacağı ifade edilmiştir.	
Bakılan uyuşmazlıkta, 29/06/2022 tarih ve 2022/PK-209 sayılı Kurul kararı üzerine alınan 11/08/2022 tarihli ihale komisyonu kararında, davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirilme alındığı ve ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklif sahibi istektilerden tekliflerinin geçerli olup olmadığı sorularak tekliflerinin geçerli olması hâlinde geçici teminatlarının idareye sunulmasını istenildiği, bu kapsamda davacıların oluşturduğu iş ortaklığı tarafından tekliflerinin geçerli olduğuna bildiren yazının süresi içerisinde idareye sunulduğu, ancak bu aşamada geçici teminat sunulmadığı ve sözleşmeye davet edilmeleri durumunda kesin teminat sunacakları yönünde beyanda bulundukları anlaşılmıştır.	
Bu itibarla, teklif geçerlik süresini uzattığını belirten, ancak buna uyum bir geçici teminat mektubu sunmayan davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısımda hukuka aykırılık, belirtilen kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında işe hukuki isabet görölmüştür.	
1. Davacıların temyiz isteminin reddine, davalının ve davalı da müdahillerin temyiz istemlerinin kısmen reddine, 2. Ankara 17. İdare Mahkemesinin 22/12/2022 tarih ve E:2022/2206, K:2022/2931 sayılı kararının 3. iddia yönünden davanın reddine ilişkin kısmı ile 1. iddia yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Mahkeme kararının bu kısımları ile vâkâlet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısımlarının ONANMASINA, 3. Davalının ve davalı yanında müdahillerin temyiz istemlerinin kısmen kabulüne;	
4. Temyize konu Mahkeme kararının 2. iddia yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesi uyarınca BODURMASINA, bu kısım yönünden DAVAYIN REDDİNE..." gerekçesiyle Mahkeme kararının itirazın şikâyet başvurusundaki 2'nci iddia bakımından iptaline ilişkin kısmının bozulmasına, bu kısım yönünden de davanın reddine karar verilmiştir.	
Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değıştirmeyeceği ve bunların yerini getirilmesini geciktirmeyeceği hükmü bağlanmıştır.	
Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye değerlendirilme başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.	
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.	
Açıklanan nedenlerle;	
1. Kamu İhale Kurulu'nun 22.02.2023 tarihli ve 2023/PK-35 sayılı kararının başvuru sahibinin 2'nci iddiası ile ilgili kısmının iptaline,	
2. Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 12.10.2022 tarihli ve 2022/UY.İİ-1250 sayılı kararının başvuru sahibinin 2'nci iddiası ile ilgili kısmının hukuki geçerliliğini koruduğuna,	
Oybirliği ile karar verildi.	