**ihale teklif geçerlilik süresini uzatmak istemeleri halinde * tarihine kadar idareye başvurmalarının istenildiği, anılan istekliler tarafından süresi içerisinde teklif geçerlilik süresini uzatmak üzere idareye başvurulmadığı, bu çerçevede idare tarafından geçerli teklif kalmadığı gerekçesiyle ihalenin iptali hk 1**

| | |
|---|---|
| **Toplantı No** | : 2021/024 |
| **Gündem No** | : 59 |
| **Karar Tarihi** | : 09.06.2021 |
| **Karar No** | : 2021/UH.II-1166 |

BAŞVURU SAHİBİ:
Ege Özel Onkoloji Merkezi Ltd. Şti.

VEKİLİ:
Av. Mehmet İlker ÖZKURT,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Aydın İl Sağlık Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2020/233109 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık 20000000 Puan Radyoterapi Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
Aydın İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 10.06.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "36 Aylık 20000000 Puan Radyoterapi Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Ege Özel Onkoloji Merkezi Ltd. Şti.nin 12.10.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 13.10.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 23.10.2020 tarih ve 47430 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 23.10.2020 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 07.04.2021 tarihli ve 2021/MK-148 sayılı Kurul kararı gereğince yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/1652-01 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından ekonomik ve mali yeterlik kapsamında sunulan bilanço ve iş hacmini gösteren belgelerin sunuluş şeklinin İdari Şartname ve Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'ne uygun olmadığı, yeterlilik kriterlerini karşılamadığı,

2.1) Anılan istekli tarafından sunulan Teknik Şartname'ye Uygunluk Belgesinin İdari Şartname'nin 7.5.2'nci maddesine uygun olmadığı, şartname maddelerine ayrı ayrı cevap verilmediği, eksik veya hiç cevap verilmediği, anılan istekli tarafından sunulan broşür ve katalogların orijinal olmadığı ve TİTUBB kaydına esas alınan dokümanlardan farklı olduğu,

2.2) Anılan istekli tarafından teklif edilen yüksek enerjili lineer hızlandırıcı cihazının Teknik Şartname'nin 2.3 ve 2.4'üncü maddelerine uygun olmadığı, bu cihazın bakım süreçlerinde fason malzemeler kullanıldığı, cihazın refurbished olup olmadığının incelenmesi gerektiği,

2.3) Anılan istekli tarafından teklif edilen Siemens marka lineer hızlandırıcı cihazının yedek parça tedarikinin 31.12.2022 tarihinde biteceği, Teknik Şartname'nin 1.27'nci maddesinde ise "…Bu nedenle teklif veren firmaların teklifleri içinde kendi üretimleri olmayan bileşenler için şartnamede belirtilen koşullara uyan garantileri almaları ve ilgili belgeleri teklifleri ile birlikte vermeleri şarttır…" düzenlemesinin yer aldığı, söz konusu bilgilerin eksik ve yanlış beyan edildiği, bu hususa yönelik belge sunulmadığı veya yanlış sunulduğu, ihale konusu işin 36 aylık olduğu ve 31.12.2022 tarihinde yedek parça tedariki kesilecek olan bir cihazın ihalede teklif edildiği,

3.1) Anılan istekli tarafından Teknik Şartname'nin "Radyoterapi Bilgi İletişim Sistemi (Network)" başlıklı 5'inci maddesinde düzenlenen hasta bilgilendirme sistemine ilişkin olarak teklifi kapsamında belirtilmesi istenilen bilgilerin eksik ve yanlış belirtildiği, bu hususa yönelik ihale üzerine bırakılan istekli tarafından belge sunulmadığı, teklif edilen ürünün orijinal kılavuzları incelendiğinde bu durumun görüleceği,

3.2) Anılan istekli tarafından teklif edilen cihazın konsol ve kumanda sistemlerine yönelik Teknik Şartname'nin 2.6.3 ve 2.6.12'nci maddelerinde yer alan düzenleme gereğince belirtilmesi istenilen bilgilerin eksik ve yanlış beyan edildiği,

3.3) Anılan istekli tarafından teklif edilen tedavi masasının madde özelliklerine yönelik Teknik Şartname'nin 2.7.2'nci maddesinde istenilen belgelerin sunulmadığı,

3.4) Anılan istekli tarafından teklif edilen cihazın dijital portal sistemine yönelik Teknik Şartname'nin 3.3'üncü maddesi kapsamında hiçbir belge ve beyan sunulmadığı,

3.5) Anılan istekli tarafından Teknik Şartname'nin 4.1'inci maddesinde talep edilen bilgi ve belgelerin sunulmadığı,

3.6) Anılan istekli tarafından Teknik Şartname'nin 4.2.1'inci maddesi kapsamında istenilen network yazılımlarının son model olarak sunulmadığı, tedavi planlama sisteminde son versiyonunun beyan edilmediği,

3.7) Anılan istekli tarafından Teknik Şartname'nin 4.2.2'nci maddesi kapsamında hasta başına kaç plan yapıldığının teklif kapsamında belirtilmediği,

4.1) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif edilen cihazda sanal veya motorize wedge olmadığı, hardwedge bulunduğu, bu sebeple teklif edilen cihazın Teknik Şartname'nin 2.3.9 ve 2.4.1'inci maddesine uygun olmadığı,

4.2) Anılan İstekli tarafından teklif edilen cihazın Teknik Şartname'nin 2.1.2'nci maddesine uygun beyanlarının eksik ve yanlış olduğu, teklif edilen cihazın sadece 50 ve 500 MU/min doz hızlarının olduğu, söz konusu Şartname'de istenildiği gibi yüksek doz hızı en az 400 MU/min'dan fazla olmasına rağmen en az iki seviyede seçilemediği, aynı şekilde düşük doz hızı en çok 100 MU/min'dan düşük olmakla beraber sadece tek bir değer seçilebildiği ve en az iki değer seçilemediği, teklif edilen cihazın orijinal kılavuzları incelendiğinde bu hususun görüleceği,

Sonuç olarak, söz konusu hususların incelenerek ihalenin iptal edilmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İhale süreci içerisinde başvuru konusu ihaleye ilişkin alınan 02.12.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1991 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verildiği,

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesinin 18.02.2021 tarihli ve E:2020/2364, K:2021/302 sayılı kararı üzerine alınan 07.04.2021 tarihli ve 2021/MK-148 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulu'nun 02.12.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1991 sayılı kararının 4.2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 4.2'nci iddiasının esasının yeniden incelenmesine" karar verildiği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin 4.2'nci iddiasına ilişkin mahkeme kararı doğrultusunda Yönetmelik'in 18'inci maddesi çerçevesinde istenilen bilgi ve belgelerle sınırlı olarak yapılan inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıdadır:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10'uncu maddesinde "İhaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebilir:
…
9) İdarenin talebi halinde doğruluğu teyit edilmek üzere, tedarik edilecek malların numuneleri, katalogları ve/veya fotoğrafları.
İhale konusu işin niteliğine göre yukarıda belirtilen bilgi veya belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılacağı, ihale dokümanında ve ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilân veya davet belgelerinde belirtilir." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Tekliflerin alınması ve değerlendirilmesi" başlıklı 16'ncı maddesinde "16.9. Katalog, kılavuz, çizim, fotoğraf vb. belgeler ve/veya numune istenen ihalelerde, tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında bu belgelerden ve/veya numune üzerinden teknik şartnameye uygunluk değerlendirmesi yapılır. Tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında anılan belgeler ve/veya numune üzerinden teknik değerlendirme yapılmasının öngörülmemesi halinde ise bu durumun ihale dokümanında belirtilmesi koşuluyla istenen belgelerin ve/veya numunenin sadece teklif ekinde sunulup sunulmadığına bakılır." açıklaması yer almaktadır.

İhaleye ait İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;
a) Adı: 36 Aylık 20000000 Puan Radyoterapi Hizmet Alımı
b) Miktarı ve türü: 36 Aylık 20.000.000 Puan Radyoterapi Hizmeti Alımı
Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.
c) Yapılacağı yer: Aydın Atatürk Devlet Hastanesi" düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.5.2…
2.Firmalar şartname maddelerine ayrı ayrı ve Türkçe olarak şartnamedeki sıraya göre cevap vereceklerdir. Bu cevaplar marka model Lineer Accelaratör cihazı teklifimizin "TEKNİK ŞARTNAMEYE UYGUNLUK BELGESİ" başlığı altında teklif veren firmanın başlıklı kağıdına yazılmış ve yetkili kişi tarafından imzalanmış olmalıdır. Teknik şartnameye uygunluk belgesi hazırlanırken "Okudum", "Anladım" şeklinde ibareler kullanılmayacak tüm maddeler detaylı olarak açıklanacaktır. Şartnameye uygunluk belgesi hazırlamayan ve şartnamede istenilen teknik özellikleri sağlamayan firmaların teklifleri değerlendirme dışı bırakılacaktır.
3.İstekli firmalar teklif edecekleri ürünlere ait Teknik Şartnamede yer alan teknik kriterlere uygunluğunu belirlemek amacıyla Teknik bilgilerinin yer aldığı Orijinal Broşür/Katalog ihale dosyası ile birlikte verecek olup tüm dokümanlar Türkçe olacaktır. Orijinal broşür/katalog/fotoğraf verilmeyen, Teknik bilgilerinin bulunmaması veya eksikliği sebebiyle teknik şartnameye uygunluğu değerlendirilemeyen, Orijinal Broşür/Katalog da bulunan teknik bilgileri Teknik Şartnameye uygun olmayan teklifler değerlendirmeye dışı bırakılacaktır." düzenlemesi,

Teknik Şartname'nin "Yüksek Enerjili Lineer Hızlandırıcı Cihazı" başlıklı 2'nci maddesinde "…2.1. Foton ışını
2.1.1. Foton enerjileri 6 MV ve 15 MV veya üstü olmalıdır…
2.1.2. En az bir foton enerjisi için tedavi sırasında düşük doz hızı en çok 100 MU/min ile yüksek doz hızı en az 400 MU/min arasında, en az 2 seviyede seçilebilmeli ve kullanılabilmelidir…" düzenlemesi yer almaktadır.

Şikâyete konu "36 Aylık 20.000.000 Puan Radyoterapi Hizmet Alımı" ihalesinde 7 adet ihale dokümanı indirildiği, 2 isteklinin ihaleye teklif verdiği, 16.07.2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin başvuru sahibi Ege Özel Onkoloji Merkezi Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, geçerli teklif sahibi Denizli Onkomer Özel Onkoloji Merkezi Sağlık Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti. tarafından Kurum'a yapılan itirazen şikayet başvurusu sonucunda 23.09.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1573 sayılı Kurul kararının alındığı görülmüştür.

Söz konusu Kurul kararı ile "ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından bayi olduğuna ilişkin TİTUBB/ÜTS kaydının sunulmadığı ve kendi üretimi olmayan PTW marka dozimetri ekipmanlarının ve Radon marka radyoterapi aksesuarlarının şartnamede belirtilen koşullara uyan garanti taahhütnamelerinin sunulmadığı anlaşıldığından, teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği" yönünde düzeltici işlem kararı alındığı, bunun üzerine idarece alınan 05.10.2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile başvuru sahibi istekliye ait teklifin değerlendirme dışı bırakıldığı ve ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak Denizli Onkomer Özel Onkoloji Merkezi Sağlık Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti.nin belirlendiği görülmüştür.

Başvuru sahibi Ege Özel Onkoloji Merkezi Ltd. Şti. tarafından 05.10.2020 tarihli ihale komisyonu kararı üzerine Kuruma itirazen şikayet başvurusunda bulunulduğu, bunun üzerine 02.12.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1991 sayılı Kurul kararı ile "…akademik kuruluştan alınan teknik görüş yazısı çerçevesinde ihale üzerinde bırakılan isteklinin Teknik Şartname'nin 2.1.2'nci maddesinde yer alan düzenlemeyi karşılamadığı, … mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihale üzerinde bırakılan Denizli Onkomer Özel Onk. Mer. Sağ. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti.ye ait teklifin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği" yönünde düzeltici işlem kararı verilmiştir.

İdarenin 17.12.2020 tarih ve E.4904 sayılı yazısı ile başvuru sahibi Ege Özel Onkoloji Merkezi Ltd. Şti. ve Denizli Onkomer Özel Onkoloji Merkezi Sağlık Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti.ye teklif geçerlilik süresinin dolduğunun bildirildiği ve teklif geçerlilik süresini uzatmak istemeleri halinde 24.12.2020 tarihine kadar idareye başvurmalarının istenildiği, anılan istekliler tarafından süresi içerisinde teklif geçerlilik süresini uzatmak üzere idareye başvurulmadığı, bu çerçevede idare tarafından geçerli teklif kalmadığı gerekçesiyle 11.01.2021 tarihinde ihalenin iptal edildiği görülmüştür.

Öte yandan, Denizli Onkomer Özel Onkoloji Merkezi Sağlık Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 18.02.2021 tarihli ve E:2020/2364, K:2021/302 sayılı kararında "…Kamu ihale Kurulu'nun itirazen şikâyet başvurularını inceleme sürecinde, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kişilerin görüşüne başvurması gerekmekle birlikte, işleme esas alınacak teknik görüşün uyuşmazlığa ilişkin hususları kuşkuya yer bırakmayacak şekilde açıklığa kavuşturması, somut ve bilimsel kriterler gözetilmek suretiyle yapılacak değerlendirme sonucu bir gerekçe oluşturulması ile iddiaları karşılama konusunda yeterli olması gerekmektedir. Dava konusu işleme esas alınan teknik görüşte, Teknik Şartname'nin 2.1.2. maddesinde yer alan "en az bir foton enerjisi için tedavi sırasında düşük doz hızı en çok 100 MU/min ile yüksek doz hızı en az 400 MU/min arasında en az 2 seviyede seçilebilmeli ve kullanılabilmeli" şartını sağlamadığı, yapılan kullanıcı ve katalog araştırmaları sonucunda cihazda fotonlar için en düşük 50 MU/min doz hızının ve en yüksek 300MU/min doz hızının bulunmakta olduğu ve kullanıcıların 50 MU/min doz hızının çok düşük olması nedeniyle hastaların tedavisinde 300 MU/min doz hızını kullanabildikleri belirtilmiş ise de, cihaz fotoğraf ve kataloğundan cihazın teknik şartnamesinin 2.1.1. maddesine uygun şekilde foton enerjilerinin 6 MV ve 15 MV olduğu, 6 MV foton enerjisi için düşük doz hızının en çok 50 MU/min ile yüksek doz enerji hızının en az 300 MU/min iken 15 MV foton enerjisi için düşük doz hızının en çok 50 MU/min ile yüksek doz enerji hızının en az 500 MU/min olduğu, ancak 15 MV enerji hızının Teknik Şartnamede yer alan 2.1.2. maddesindeki şartı sağlayıp sağlamadığının teknik görüşte değerlendirilmediği, dolayısıyla, eksik incelemeye dayalı biçimde oluşturulan teknik görüş esas alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı…" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı üzerine alınan 07.04.2021 tarihli ve 2021/MK-148 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulu'nun 02.12.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1991 sayılı kararının 4.2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 4.2'nci iddiasının esasının yeniden incelenmesine" karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararı çerçevesinde başvuru sahibinin 4.2'nci iddiasının değerlendirilebilmesi için 29.04.2021 tarihli ve E.2021/7638 sayılı Kurum yazısı ile daha önce bu hususta görüş alınan akademik kuruluştan yeniden teknik görüş istenmiştir.

Akademik kuruluşun 24.05.2021 tarihli ve 92391 sayılı cevabi yazısında başvuru sahibinin 4.2'nci iddiasına yönelik olarak; "Anılan istekli tarafından teklif edilen söz konusu cihazın Teknik Şartname'nin 2.1.2'nci ( En az bir foton enerjisi için tedavi sırasında düşük doz hızı en çok 100 MU/min ile yüksek doz hızı en az 400 MU/min arasında, en az 2 seviyede seçilebilmeli ve kullanılabilmelidir) maddesine uyup uymadığı ile ilgili 24.11.2020 tarihinde tarafımızca cevap verilmiştir. Aynı cihaza sahip olan başka bir kurum ile görüşülerek cihaz hakkında bilgi alındığında, cihazda bulunan fotonlar için en düşük 50MU/min doz hızının ve en yüksek 300 MU/min doz hızının bulunmakta olduğu görülmüştür. Ancak, kullanıcılar 50 MU/min doz hızının çok düşük olması nedeniyle, hastaların tedavisinde 300 MU/min doz hızını kullanabildiklerini söylemişlerdir. Bu kullanıcı yorumları göz önünde bulundurularak itiraza cevap yazılmıştır.
Aynı madde ile ilgili 24.11.2020 tarihinde tarafımızca teknik görüşte değerlendirilmeyen ve eksik kalan kısımla ilgili görüşümüze tekrar başvurulmuştur. Firmanın eklediği katalog içerisinde net bir bilgiye yer olmadığından, klinikte bulunan cihazın bizzat üzerinde bulunan foton enerjileri ve bunların kullanılabildiği doz hızları bilgilerine ulaşılmıştır. Bu bilgilere ait belgeler raporda sunulmaktadır. Bu belgeler incelendiğinde, Siemens marka Artiste MV model lineer hızlandırıcının üzerinde 6 MV ve 15 MV olarak iki foton enerjisi bulunduğu görülmektedir. 6 MV foton enerjisi için düşük doz hızı 50 MU/min ile yüksek doz hızı 300 MU/min iken, 15 MV foton enerjisinin düşük doz hızının 50 MU/min ile yüksek doz hızının 500 MU/min olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda, bu maddedeki şartı sadece 15 MV foton enerjisi sağlamaktadır. Kullanıcılar her iki doz hızında da 6 MV ve 15 MV foton enerjisini kullanabildiklerini beyan etmişlerdir. Yapılan bu araştırma sonucunda, söz konusu cihaz en az bir foton enerjisinin uyması yeterli olduğundan Teknik Şartname'nin 2.1.2'inci maddesindeki şartı sağlamaktadır." şeklinde görüş verilmiştir.

Denizli Onkomer Özel Onkoloji Merkezi Sağlık Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyası kapsamında Teknik Şartnameye Uygunluk Belgesi ile Siemens marka Artiste MV model lineer hızlandırıcı cihazına ait kataloğun sunulduğu görülmüştür.
Söz konusu akademik kuruluştan alınan teknik görüş yazısı incelendiğinde, "Yapılan bu araştırma sonucunda, söz konusu cihaz en az bir foton enerjisinin uyması yeterli olduğundan Teknik Şartname'nin 2.1.2'nci maddesindeki şartı sağlamaktadır." ifadelerine yer verildiği görülmüş olmakla birlikte, "Firmanın eklediği katalog içerisinde net bir bilgiye yer olmadığından, klinikte bulunan cihazın bizzat üzerinde bulunan foton enerjileri ve bunların kullanılabildiği doz hızları bilgilerine ulaşılmıştır." ifadelerinden söz konusu uyuşmazlığa konu hususa ilişkin gerekli bilgi ve verilerin Denizli Onkomer Özel Onk. Mer. Sağ. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif edilen Siemens marka Artiste MV model lineer hızlandırıcı cihazına ait katalogda yer almadığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, şikayete konu ihalede teklif edilen cihazın Teknik Şartname düzenlemelerini karşılayıp karşılamadığı hususunun istekliler tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan kataloglar, kılavuz, çizim, fotoğraf vb. belgelere göre değerlendirilmesi gerektiği, ancak aktarılan teknik görüşten Denizli Onkomer Özel Onk. Mer. Sağ. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif edilen Siemens marka Artiste MV model lineer hızlandırıcı cihazının Teknik Şartname'nin 2.1.2'nci maddesinde yer alan düzenlemeyi karşıladığı anlaşılmakla birlikte, söz konusu görüşe dayanak teşkil eden değerlendirmenin anılan istekli tarafından sunulan katalog üzerinden değil de akademik kuruluşun kliniğinde bulunan bahse konu cihaz üzerinden bizzat yapıldığı belirtilmiş olup, anılan istekli tarafından teklif edilen söz konusu cihazın Teknik Şartname'nin 2.1.2'nci maddesinde yer alan düzenlemeyi karşıladığının teklif dosyası kapsamında sunulan cihaza ait katalog üzerinden tespit edilemediği açıkça görülmüştür. Bu itibarla, Denizli Onkomer Özel Onk. Mer. Sağ. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif edilen Siemens marka Artiste MV model lineer hızlandırıcı cihazına ait katalog içeriğinde yer alan bilgilerden Teknik Şartname'nin 2.1.2'nci maddesinde yer alan düzenlemeyi karşıladığı tespit edilemediğinden, anılan istekliye ait teklifin, İdari Şartname'nin yukarıda yer verilen 7.5.2'nci maddesinde yer alan düzenleme gereğince değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, idarenin 17.12.2020 tarih ve E.4904 sayılı yazısı ile başvuru sahibi Ege Özel Onkoloji Merkezi Ltd. Şti. ve Denizli Onkomer Özel Onkoloji Merkezi Sağlık Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti.ye teklif geçerlilik süresinin dolduğunun bildirildiği ve teklif geçerlilik süresini uzatmak istemeleri halinde 24.12.2020 tarihine kadar idareye başvurmalarının istenildiği, anılan istekliler tarafından süresi içerisinde teklif geçerlilik süresini uzatmak üzere idareye başvurulmadığı, bu çerçevede idare tarafından geçerli teklif kalmadığı gerekçesiyle 11.01.2021 tarihinde ihalenin iptal edildiği görülmüştür. Bu itibarla, şikayete konu ihalede geçerli teklif bulunmadığı anlaşıldığından, şikayetin reddine karar verilmesinin uygun olacağı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.