

ihale teklif mektubu eki olan birim fiyat teklif cetvelinin usulüne uygun sunulmaması

Toplantı No : 2019/029

Gündem No : 16

Karar Tarihi : 13.06.2019

Karar No : 2019/UY.II-679

BAŞVURU SAHİBİ:

Fetvacı Kardeşler İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Atıksu Dairesi Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/257027 İhale Kayıt Numaralı “Afyonkarahisar-Akarçay Havzası Kuzey Atıksu Toplama Hattı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Atıksu Dairesi Başkanlığı tarafından 04.07.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Afyonkarahisar-Akarçay Havzası Kuzey Atıksu Toplama Hattı” ihalesine ilişkin olarak Fetvacı Kardeşler İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti.nin 06.05.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, başvurusu hakkında idare tarafından süresi içinde karar alınmaması üzerine, başvuru sahibince 20.05.2019 tarih ve 20738 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 20.05.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/523 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR: birim fiyat *teklif cetvelinin* iş kalemlerinde miktarların yanlış yazılması

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

03.05.2019 tarihli ihale komisyonu kararında, taraflarınca sunulan teklif mektubunun eki olan ıgının belirtildiği, birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunduğu gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı,

Şikayete konu ihaleyi gerçekleştiren idare tarafından ilk olarak İKN:2017/174441 numarası ile 24.04.2017 tarihinde ihale ilanına çıkıldığı, 25.05.2017 tarihinde iptal edildikten 6 gün sonra İKN:2017/257027 numarası ile 31.05.2017 tarihinde tekrar ihaleye çıkıldığı, İKN:2017/174441 numaralı ihalenin ihale dokümanının bilgisayaraya indirildiği, teklif mektubu eki birim fiyat teklif cetvelinin bilgisayardan silinmeyen İKN:2017/174441 numaralı ihalenin ihale dokümanında bulunan standart formdaki miktarlara göre verildiği,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.5.3'üncü maddesi gereğince aritmetik hatanın re'sen düzeltilmesi gerektiği, 14.604,50 TL idare lehine aritmetik hata oluştuğu, oluşan aritmetik hatanın teklif tutarının %0,1(binde bir)'inden az olduğu, re'sen düzeltilecek teklif tutarının sıralamayı değiştirmeyeceği,

birim fiyat teklif cetveli sunulduğu ve aritmetik hata olması

İlk oturum tamamlandıktan ve değerlendirme süreci tamamlandıktan sonra standart forma uygun olmayan birim fiyat **teklif cetveli** sunulduğu ve aritmetik hata olduğu gerekçesiyle

teklifin değerlendirme dışı bırakılmasının hukuka aykırı olduğu,

DSİ Hukuk Müşavirliği'den alınan görüşte "Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. şti. 2018/UY.II-1128 sayılı KİK kararına göre hukuki durumu korunduğu için teklifi geçerli teklif olarak değerlendirmeye alınmamıştır." denildiği, bu hükmün geğmiş olduğu kararların 24.10.2018 tarihli 2018/MK-362 ve 2018/MK-363 sayılı kararları olduğu, Kamu İhale Kurulu'nun 02.04.2019 tarihli ve 2019/MK-121 sayılı kararında Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. şti. yönünden itirazın şikayet başvurusunun reddi yönünde karar alınarak aleyhlerinde değil lehlerinde karar verildiği, idarece aleyhlerine karar verilmişcesine değerlendirme dışı bırakılma gerekęesi oluşturulmasının hukuka aykırı olduğu iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Atıksu Dairesi Başkanlığı tarafından Afyonkarahisar-Akaręay Havzası Kuzey Atıksu Toplama Hattı işinin açık ihale usulü ile ihaleye çıkarıldığı, 09.04.2018 tarihli ihale komisyon kararı ile ihalenin Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. şti. üzerinde bırakıldığı, İlba Mimarlık İnş. Tur. Nak. Tic. ve San. Ltd. şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği,

İstekliler İlba Mimarlık İnş. Turz. Nak. Tic. San. Ltd. şti. ve Gap İnş. Tic. ve San. Ltd. şti. tarafından Kamu İhale Kurumu'na yapılan ařırđ düşük teklif açıklamalarına ilişkin itirazın şikayet başvuruları sonucunda Kamu İhale Kurulunca alınan 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı karar ve 06.06.2018 tarihli 2018/UY.II-1129 sayılı karar ile düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği,

Anılan Kurul kararları sonrasında, 18.06.2018 tarihli ihale

komisyon kararı ile Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. ve İlba Mimarlık İnş. Tur. Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamaları reddedilerek ihalenin Gap İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı görülmüştür.

Davacı İlba Mimarlık İnş. Turz. Nak. Tic. San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 14/09/2018 tarihli E:2018/1388, K:2018/1691 sayılı kararında "...Bu durumda; piyasada litre cinsinden satılan mazotun bazı kamu kurum ve kuruluşlarınca yayınlanan analizlerde miktarının kilogram cinsinden belirlendiği, litre cinsinden kilogram cinsine dönüşümde yoğunluğa ilişkin katsayıların ne olması ya da hangi aralıkta olması gerektiği hususunda ihale mevzuatında açık bir hükmün yer almadığı,

gerek idareler ve ilgili kuruluşlar nezdinde, gerekse piyasada faaliyet gösteren firmalar nezdinde farklı değerlendirmelerin esas alındığı, motorinin litresinin kütleli birime dönüştürülmesinde hangi yoğunluğun esas alınacağı hususunun ihaleyi yapan idarenin uzmanlık alanı dışında kaldığı görölse de Karayolları Genel Müdürlüğü'nün birim fiyat kitabında mazotun hacimsel miktardan kütleli miktara dönüştürülmesinde özgül ağırlığının 0,850 Kg/Litre olarak belirtildiği, davacı şirket tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarında da Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan birim fiyat tarifindeki Özgül ağırlığın kullanıldığı anlaşıldığından, Kamu İhale Kurulu'nun 06.06.2018 tarih ve 2018/UY.II-1128 sayılı kararının davacı şirketin mazot girdisine dair açıklamalarının uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine' ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden 24.10.2018 tarihli ve 2018/MK-361 sayılı karar ile İlba Mimarlık İnş. Turz. Nak. Tic. San. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesine ilişkin olarak "Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve

2018/UY.II-1128 sayılı kararının (B) bölümünün iptaline," karar verilmiştir.

Davacı Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 14/09/2018 tarihli ve 2018/1897 esas nolu kararında "... Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu kararın, davacı şirketin mazot girdisine dair açıklamalarının, 0,850 oranına kesafet oranı uygulanması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmının uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27. Maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına;

dava konusu kararın, davacı şirketin mazot girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde geçerli akaryakıt bayi fiyatını esas alması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanunun 27/2. Maddesinde öngörülen şartlar gerçekleşmediğinden yürütmesinin durdurulması isteminin reddine 2577 sayılı Kanunun 20/A maddesinin 2. fıkrasının (e) bendi uyarınca itiraz yolu kapalı olmak üzere," gerekçeleriyle kısmen yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yürütmenin durdurulmasına ilişkin olan söz konusu Mahkeme kararı gereğince yasal olarak işlem tesis edilmesi zorunlu olan süre zarfında Ankara 14. İdare Mahkemesinin 08/10/2018 tarihli ve E:2018/1897, K:2018/2000 nolu kararı Kurum'a tebliğ edilmiş olup, bu karar ile "... dava konusu kararın, davacı şirketin mazot girdisine dair açıklamalarının, 0,850 oranında kesafet oranı uygulanması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmının iptaline, dava konusu kararın, davacı şirketin mazot girdisine dair açıklamalarının, mazot girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde geçerli olan akaryakıt bayii fiyatını esas alması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle

tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmı yönünden davanın reddine" karar verilmiştir.

Anılan kararların icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden 24.10.2018 tarihli ve 2018/MK-362 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı kararının Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. nin aşırı düşük teklif açıklamalarının akaryakıt girdisiyle ilgili açıklamalarının mazot girdisi için kullanılan dönüşüm katsayısının uygun olmadığı yönünde yapılan tespiti ilişkin bölümün iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin olarak "... davacı şirketin mazot girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde geçerli akaryakıt bayi fiyatını esas alması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanunun 27/2. Maddesinde öngörülen şartlar gerçekleşmediğinden yürütmesinin durdurulması isteminin reddine..." karar verildiğinden Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. açısından Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı kararının sonucu itibarıyla geçerliliğini koruduğuna," karar verilmiştir.

Davacı Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1129 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 14/09/2018 tarihli ve 2018/1896 esas nolu kararında "...Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu kararın, davacı şirketin mazot girdisine dair açıklamalarının, 0,850 oranına kesafet oranı uygulanması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmının uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27. Maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına; dava konusu kararın, davacı şirketin mazot girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde

geçerli akaryakıt bayi fiyatını esas alması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanunun 27/2. Maddesinde öngörülen şartlar gerçekleşmediğinden yürütmesinin durdurulması isteminin reddine 2577 sayılı Kanunun 20/A maddesinin 2. fıkrasının (e) bendi uyarınca itiraz yolu kapalı olmak üzere,” gerekçeleriyle kısmen yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden 24.10.2018 tarihli ve 2018/MK-363 sayılı karar ile “1- Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1129 sayılı kararının Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamalarının akaryakıt girdisiyle ilgili açıklamalarının mazot girdisi için kullanılan dönüşüm katsayısının uygun olmadığı yönünde yapılan tespate ilişkin bölümün iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin olarak “... davacı şirketin mazot girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde geçerli akaryakıt bayi fiyatını esas alması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanunun 27/2. Maddesinde öngörülen şartlar gerçekleşmediğinden yürütmesinin durdurulması isteminin reddine...” karar verildiğinden Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. açısından Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1129 sayılı kararının sonucu itibarıyla geçerliliğini koruduğuna,” karar verilmiştir.

Davacı Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1129 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07.01.2019 tarihli E: 2018/3855 K: 2019/39 sayılı kararında “2- Dava konusu kararın, davacı şirketin, motorin girdisi için İhale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar; İlinde geçerli olan akaryakıt bayii fiyatını

esas almasına yönelik kısmının incelenmesi:

Öncelikle, davacı şirket tarafından, açıklama yöntemi olarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nca ilan edilen fiyat tarifesi kullanılmış, açıklama, motorin girdisi için ihale tarihi (04/07/2017) itibarıyla ilan edilen fiyat (4,34 TL) esas alınarak yapılmıştır.

Davacı tarafından, dava ile temyiz dilekçesine ek olarak sunulan ve EBİS Bildirim Sistemi'nden alınan belgeden, 10/06/2017-17/06/2017 tarihleri arasında motorin Afyonkarahisar ilinde gerçekleşen bayi fiyatının 4,34 TL/litre (Netoil fiyatı) olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim, EPDK internet sitesinden (www.epdk.org.tr) yapılan sorgulamada davacının sunduğu belgenin doğruluğu da teyit edilmiştir.

Bu çerçevede, davacı şirket tarafından yapılan açıklamada esas alınan fiyatın 10/06/2017-17/06/2017 tarihleri arasında geçerli olan fiyat olduğu görülmektedir. Dolayısıyla, söz konusu aşırı düşük teklif açıklamasında esas alınan fiyatın, ihalenin ilan/davet tarihi (31/05/2017) ile ihale tarihi (04/07/2017) arasında geçerli olan fiyat olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirket tarafından analizlerde motorin girdisine yönelik yapılan açıklamaların yeterli olduğu anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin mazot girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde geçerli olan akaryakıt bayi fiyatını esas alması nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk, bu kısmı yönünden davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet görülmemiştir.

Karar Sonucu:

Açıklanan nedenlerle;

...

3. Davacının temyiz İsteminin kabulüne;

4. Ankara 14. idare Mahkemesinin 16/10/2018 tarih ve E:2018/1896, K:2018/2047 sayılı kararının, dava konusu İşlemin, davacı şirketin, motorin girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde geçerli olan akaryakıt bayi fiyatını esas alması yönünden davanın reddine ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca bozulmasına,

5. Dava konusu işlemin iptaline," gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline Mahkeme kararının bozulmasına" gerekçeleriyle kısmen yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden 02.04.2019 tarihli ve 2019/MK-121 sayılı karar ile "1- 24.10.2018 tarihli ve 2018/MK-363 sayılı kararın "2- Anılan Mahkeme kararında Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin olarak "... davacı şirketin mazot girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde geçerli akaryakıt bayi fiyatını esas alması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanunun 27/2. Maddesinde öngörülen şartlar gerçekleşmediğinden yürütmesinin durdurulması isteminin reddine..." karar verildiğinden Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. açısından Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1129 sayılı kararının sonucu itibarıyla geçerliliğini koruduğuna" kısmının iptaline,

2- Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1129 sayılı kararının Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında motorin girdisi için ihale tarihinde Afyonkarahisar ilinde geçerli olan akaryakıt bayi fiyatının esas alınması gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmayarak teklifinin reddedilmesine ilişkin kısmının iptaline,

3- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1129 sayılı kararının Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. yönünden itirazın şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07.01.2019 tarihli E: 2018/3782 K: 2019/40 sayılı kararında "2- Dava konusu kararın, davacı şirketin, motorin girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar; ilinde geçerli olan akaryakıt bayii fiyatını esas almasına yönelik kısmının incelenmesi:

Öncelikle, davacı şirket tarafından, açıklama yöntemi olarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nca ilan edilen fiyat tarifesi kullanılmış, açıklama, motorin girdisi için ihale tarihi (04/07/2017) itibarıyla ilan edilen fiyat (4,34 TL) esas alınarak yapılmıştır.

Davacı tarafından, dava ile temyiz dilekçesine ek olarak sunulan ve EBİS Bildirim Sistemi'nden alınan belgeden, 10/06/2017-17/06/2017 tarihleri arasında motorin Afyonkarahisar ilinde gerçekleşen bayi fiyatının 4,34 TL/litre (Netoil fiyatı) olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim, EPDK internet sitesinden (www.epdk.org.tr) yapılan sorgulamada davacının sunduğu belgenin doğruluğu da teyit edilmiştir.

Bu çerçevede, davacı şirket tarafından yapılan açıklamada esas alınan fiyatın 10/06/2017-17/06/2017 tarihleri arasında geçerli olan fiyat olduğu görülmektedir. Dolayısıyla, söz konusu aşırı düşük teklif açıklamasında esas alınan fiyatın, ihalenin ilan/davet tarihi (31/05/2017) ile ihale tarihi (04/07/2017) arasında geçerli olan fiyat olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirket tarafından analizlerde motorin

girdisine yönelik yapılan açıklamaların yeterli olduğu anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin mazot girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde geçerli olan akaryakıt bayi fiyatını esas alması nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk, bu kısmı yönünden davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet görölmemiştir.

Karar Sonucu:

Açıklanan nedenlerle;

...

2. Ankara 14. idare Mahkemesi'nin 08/10/2018 tarih ve E:2018/1897, K:2018/2000 sayılı kararının, dava konusu işlemin, davacı şirketin, motorin girdisine 0,850 kesafet oranı uygulaması yönünden iptaline ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının bu kısmının onanmasına,

3. Davacının temyiz İsteminin kabulüne;

4. Ankara 14. idare Mahkemesinin 16/10/2018 tarih ve E:2018/1896, K:2018/2047 sayılı kararının, dava konusu İşlemin, davacı şirketin, motorin girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde geçerli olan akaryakıt bayi fiyatını esas alması yönünden davanın reddine ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca bozulmasına,

5. Dava konusu işlemin iptaline," gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden 26.04.2019 tarihli ve 2019/MK-145 sayılı karar ile "1- 24.10.2018 tarihli ve 2018/MK-362 sayılı

kararın "2- Anılan Mahkeme kararında Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin olarak "... davacı şirketin mazot girdisi için ihale tarihi itibarıyla Afyonkarahisar ilinde geçerli akaryakıt bayi fiyatını esas alması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanunun 27/2. Maddesinde öngörülen şartlar gerçekleşmediğinden yürütmesinin durdurulması isteminin reddine..." karar verildiğinden Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. açısından Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı kararının sonucu itibarıyla geçerliliğini koruduğuna," kısmının iptaline,

2- Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı kararının Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında motorin girdisi için ihale tarihinde Afyonkarahisar ilinde geçerli olan akaryakıt bayi fiyatının esas alınması gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmayarak teklifinin reddedilmesine ilişkin kısmının iptaline,

3- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı kararının Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. yönünden itirazın şikayet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

03.05.2019 tarihinde onaylanan ihale komisyonu kararında "Kamu İhale Kurul Kararlarının İdaremize iletilmesi üzerine Hukuk Müşavirliğimizden alınan görüşe istinaden Komisyonumuz tarafından yapılan inceleme neticesinde Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. Ve San. Ltd. Şti.nin 2018/UY.II-1128 sayılı KİK kararına göre hukuki durumunu koruduğu için teklifi geçerli teklif olarak değerlendirmeye alınmamıştır.

Ayrıca; Strateji Dairesi Başkanlığı tarafından yapılmış olan Ön Mali Kontrol neticesinde Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve

San. Ltd. Şti.nin vermiş olduğu teklif mektubunun eki birim fiyat teklif cetvelinde yer alan 13, 24, 25 ve 27 nolu iş kalemlerine ait miktarların yanlış girildiğinin tespit edilmiştir.

Birim Fiyat *Teklif Cetveli* Standart Formu

Birim Fiyat Teklif Cetvelindeki (Standart Form- KİK 015Y.5/Y) A1 kısmı İdareimizce hazırlanarak tüm isteklilere ihale dokümanı kapsamında verilmiştir. Komisyonumuz tarafından yapılan inceleme sonucunda Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti'nin vermiş olduğu teklif mektubunun eki birim fiyat teklif cetvelinde yer alan A1 kısmındaki 13, 24, 25 ve 27 nolu iş kalemlerine ait miktarların, İdareimiz tarafından belirlenen miktarlardan farklı olduğu tespit edilmiş olup standart forma uygun olmadığı yönünde değerlendirme yapılmıştır.

Daha önceki İhale Komisyon Kararlarında sehven yapılan işlemin sonradan farkına varılmasından dolayı tesis edilen işlemin düzeltilmesine Komisyonumuz tarafından karar verilmiştir.

***teklif cetvelinin* usulüne uygun sunulmaması**

Bu kapsamda; teklif mektubunun mütemmim cüzü olan birim fiyat teklif cetvelinin yukarıda bahsi geçen İdari Şartnamenin ilgili maddelerince taşınması zorunlu olan nitelikleri taşınması gerektiği belirtilmiştir. Komisyonumuzca yapılan değerlendirmede teklif mektubunun ayrılmaz parçası olan teklif cetvelinin usulüne uygun sunulmaması nedeniyle Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San, Ltd. Şti. 'nin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmiştir." denilmektedir.

27.05.2019 tarihinde onaylanan ihale komisyonu kararında ise "Kamu İhale Kurulunca Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından verilen karara ilişkin olarak 06.04.2019 tarih 2019/MK-145

nolu Karar ile“4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiş ve söz konusu karar Kurumumuza bildirilmiştir.

Söz konusu Karar ile

1- 24.10.2018 tarihli ve 2018/MK-362 sayılı kararın “Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. açısından Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-l 128 sayılı kararının sonucu itibariyle geçerliliğini koruduğuna, ” kısmının iptaline,

2- Kamu İhale Kurulunun 06.06,2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı kararının Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında motorin girdisi için ihale tarihinde Afyonkarahisar ilinde geçerli olan akaryakıt bayi fiyatının esas alınması gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmayarak teklifinin reddedilmesine ilişkin kısmının iptaline,

3-Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı kararının Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. yönünden itirazın şikayet başvurusunun reddine,

karar verilmiştir.

Kamu İhale Kurul Kararının İdareimize iletilmesi üzerine Komisyonumuz eksiksiz olarak toplanmıştır. Komisyonumuz tarafından yapılan incelemede;

“Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. açısından Kamu İhale Kurulunun 06.06.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1128 sayılı kararının sonucu itibariyle geçerliliğini koruduğuna” kısmının iptal edildiği, söz konusu hususun isteklinin aşırı düşük savunmasına ilişkin olduğu görülmüş,

Ancak, teklif mektubunun taşınması zorunlu niteliklerini taşıdığı, bu doğrultuda teklif mektubunun taşınması zorunlu niteliklerinin teklif mektubunun ayrılmaz parçası olan teklif cetvelinin de taşınması gerektiği, anılan teklif mektubu eki teklif cetvelinin usulüne uygun sunulmaması nedeniyle Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti.nin değerlendirme dışı bırakılması kararının geçerliliğini koruduğuna karar verilmiştir.” ifadelerine yer verilmiştir.

27.05.2019 tarihinde onaylanan ihale komisyonu kararı ile Fetvacı Kardeşler İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin değerlendirme dışı bırakılma işlemi ortadan kaldırılmış olmakla birlikte, ihale komisyonunca yapılan değerlendirme sonucunda birim fiyat teklif cetvelinde yer alan 13, 24, 25 ve 27 nolu iş kalemlerine ait miktarların yanlış yazıldığından “teklif mektubu eki teklif cetvelinin usulüne uygun sunulmaması” gerekçesi ile anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği görülmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Tekliflerin hazırlanması ve sunulması” başlıklı 30’uncu maddesinde “...Teklif mektubu ve geçici teminat da dahil olmak üzere ihaleye katılabilme şartı olarak istenilen bütün belgeler bir zarfa konulur. Zarfın üzerine isteklinin adı, soyadı veya ticaret unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin hangi işe ait olduğu ve ihaleyi yapan idarenin açık adresi yazılır. Zarfın yapıştırılan yeri istekli tarafından imzalanır ve mühürlenir.

Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur. Mal alımı ihalelerinde, ihale dokümanında alternatif teklif verilebileceğine dair hüküm bulunması halinde, alternatif tekliflerde aynı şekilde

hazırlanarak sunulur...” hükmü,

Aynı Kanun’un “Tekliflerin alınması ve açılması” başlıklı 36’ncı maddesinde “...Teklifler ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar idareye verilir. İhale komisyonunca ihale dokümanında belirtilen saatte kaç teklif verilmiş olduğu bir tutanakla tespit edilerek, hazır bulunanlara duyurulur ve hemen ihaleye başlanır. İhale komisyonu teklif zarflarını alınış sırasına göre inceler. 30 uncu maddenin birinci fıkrasına uygun olmayan zarflar bir tutanak ile belirlenerek değerlendirmeye alınmaz. Zarflar isteklilerle birlikte hazır bulunanlar önünde alınış sırasına göre açılır.

İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. İstekliler ile teklif fiyatları ve yaklaşık maliyet tutarı açıklanır. Bu işlemlere ilişkin hazırlanan tutanak ihale komisyonunca imzalanır. Bu aşamada; hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmez, teklifi oluşturan belgeler düzeltilemez ve tamamlanamaz. Teklifler ihale komisyonunca hemen değerlendirilmek üzere oturum kapatılır...” hükmü,

birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı

Aynı Kanun’un “Tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 37’nci maddesinde “...Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler

değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat [teklif cetvelleri](#)nde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır...” hükmü yer almaktadır.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Başvuru ve teklif mektuplarının şekli” başlıklı 54’üncü maddesinde “(1) Başvuru ve teklif mektupları bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlar esas alınarak hazırlanır.

...

(5) Teklif mektuplarının şekil ve içerik bakımından yukarıda belirtilen niteliklere ve teklif mektubu standart formuna uygun olmaması teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edilir. Taşınması zorunlu hususlardan herhangi birini taşımayan teklif mektuplarının değiştirilmesi, düzeltilmesi veya eksikliklerinin giderilmesi gibi yollara başvurulamaz. Teklif mektubu usulüne uygun olmayan isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Aritmetik hata ve yuvarlama” başlıklı 16.5’inci maddesinde “16.5.1. Birim fiyat teklif cetvelindeki çarpım ve toplamlarda hata olması durumunda aritmetik hata olduğu kabul edilecek ve teklif doğrudan değerlendirme dışı bırakılacaktır...”

16.5.3 Elektronik araçlar yardımıyla tablolama programları (MS Excel, Numbers, Libre Office Calc ve benzerleri) kullanılarak oluşturulan teklif mektubu eki cetvelin çarpım ve

toplamlarında yazılımdan kaynaklanan yuvarlamalar nedeniyle oluşan hesaplama farklılıkları, toplam teklif fiyatının binde birine eşit veya daha az olması ve ihalenin sonuçlandırılmasına esas teklif sıralamasının değişmemesi kaydıyla aritmetik hata olarak kabul edilmeyecek ve bu farklılıklar isteklinin *teklif cetvelinde* yazılı birim fiyatlar esas alınarak ihale komisyonu tarafından re' sen düzeltililecektir. Yapılan bu düzeltme sonucu bulunan tutar, sınır değer hesabı hariç, isteklinin teklif ve yeterlik değerlendirmesine esas nihai teklif fiyatı olarak kabul edilecektir.” açıklaması yer almaktadır.

Kamu ihale mevzuatı uyarınca aritmetik hata kavramının teklif edilen fiyatları gösteren birim fiyat teklif cetvelindeki çarpım ve toplamlarda yapılan çarpım ve toplam hatalarını ifade ettiği, isteklilerce birim miktarlarda yapılan hataları ve değişiklikleri ifade etmediği anlaşılmaktadır.

İstekliler teklif birim fiyatlı işler için teklif mektubunun 4'üncü maddesinde yer alan “Teklif cetvelinde yer alan her bir iş kaleminin miktarının ve mahiyetinin ihale dokümanda yer alan teknik şartnameye ve projelere uygun olduğunu kabul ediyoruz” beyanıyla iş kalemi miktarlarını kabul ve taahhüt etmektedirler. Bu bağlamda, birim fiyat teklif cetvelindeki miktarların birebir aynı olarak verilmesindeki sorumluluğun isteklilerde olduğu açıktır. Ayrıca Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 54'üncü maddesinde teklif mektuplarının teklif mektubu standart formuna uygun olmamasının teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edileceği ve 4734 sayılı Kanun'un 37'nci maddesinde de teklifin esasını değiştirecek nitelikteki eksikliklerin tamamlanmayacağı hüküm altına alınmıştır. Dolayısıyla birim fiyat teklif cetvelinin birim fiyat teklif mektubunun eki ve ayrılmaz bir parçası olduğu, dolayısıyla birim fiyat teklif cetvelinde yapılacak miktar değişikliklerin de standart forma aykırılık olarak kabul edileceği sonucuna varılmaktadır.

Yapılan incelemede, başvuru sahibi tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvelinin ihale dokümanında yer alan birim fiyat teklif cetveli standart formundan farklı olduğu, 13 numaralı iş kaleminde standart forma göre miktarda azalma söz konusu olduğu, 24, 25 ve 27 numaralı iş kalemlerinde standart forma göre miktarlarda artış söz konusu olduğu,

Yapılan hesaplama farklılığının kaynağının tablolama programlarının (MS Excel, Numbers, LibreOffice Calc ve benzerleri) çarpım ve toplamlarındaki yazılımdan kaynaklanan yuvarlamalar olmadığı, istekli tarafından miktarların değiştirilerek teklifin sunulduğu, dolayısıyla söz konusu durumun Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.5.3'üncü maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği,

Kamu İhale Kanunu'nun 36'ıncı ve 37'nci maddeleri gereğince, idarece, birim fiyat teklif mektubu ile birim fiyat teklif mektubunun eki olan birim fiyat teklif cetvelinin usulüne uygun olarak sunulup sunulmadığının tespit edilmesi gerektiği, istekliler tarafından usulüne uygun sunulmayan söz konusu belgelerin tespiti durumunda tekliflerin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

Başvuru konusu ihalede idarece başvuru sahibi isteklinin teklifinin önce geçerli teklif olarak kabul edildiği ve aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, 03.05.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile "teklif mektubu eki olan **birim fiyat teklif cetvelinin** usulüne uygun sunulmaması" gerekçesi ile teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, idare hukuku prensipleri gereğince idarenin hukuka aykırı işlemlerini geri alabileceği, geri almaya konu işlemin daha önce davaya konu edilen bir işlem olmadığı, idari işlemin geri alınmasının idarenin hukuka uygun davranma yükümlülüğünün bir sonucu olduğu, dolayısıyla başvuru sahibinin teklifinin anılan gerekçe ile değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, sonuç olarak başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

[illegible]