

ihale teklifi ekinde sunulan yetki belgesinin ihale dokümanında aranan şartları sağlamaması

Toplantı No : 2019/052

Gündem No : 85

Karar Tarihi : 28.11.2019

Karar No : 2019/MK-322

BAŞVURU SAHİBİ:

İris Akademi İş Sağlığı Ve Güvenliği Eğitim Danışmanlık Sağlık İnşaat Gıda Otomotiv Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/566820 İhale Kayıt Numaralı “Karayolları 6 Bölge Müdürlüğüne Ait İşyerlerinde (Kayseri,Niğde,Nevşehir,Kırşehir,Yozgat) 12 Ay Boyunca Kısmi Zamanlı İş Sağlığı Ve Güvenliği Hizmet Alımı İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/566820 ihale kayıt numaralı “Karayolları 6 Bölge Müdürlüğüne ait İşyerlerinde (Kayseri, Niğde, Nevşehir, Kırşehir, Yozgat) 12 Ay Boyunca Kısmi Zamanlı İş Sağlığı ve Güvenliği Hizmet Alımı İşi” ihalesine ilişkin olarak, İris Akademi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Danışmanlık Sağlık İnşaat Gıda Otomotiv Ticaret Limited Şirketi tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 06.03.2019 tarihli ve 2019/UH.II-338 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un

54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 14.05.2019 tarihli ve E:2019/566, K:2019/1239 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesinin söz konusu kararının uygulanmasını teminen Kurul tarafından alınan 13.06.2019 tarih ve 2019/MK-186 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 06.03.2019 tarihli ve 2019/UH.II-338 sayılı kararının birinci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesinin 14.05.2019 tarih ve E:2019/566, K:2019/1239 sayılı kararına istinaden Kurum tarafından temyiz başvurusunda bulunulmuş olup Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından alınan 24.09.2019 tarihli ve E:2019/2479, K:2019/2698 sayılı karar ile "Uyuşmazlık konusu hizmet alımının, Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü'nün sorumluluk alanı içerisinde yer alan "Kayseri, Nevşehir, Niğde, Kırşehir ve Yozgat" illerini kapsadığı, isteklilerin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nca Ortak Sağlık Güvenlik Birimi (OSGB) olarak yetkilendirildiklerine dair belgeyi tekliflerinin ekinde sunacağı, isteklilerin İSG hizmeti verebilmeleri için yetki belgelerinin, Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü'nün İller Bazlı Bölge Haritasında illerin her biri için tanımlı olması gerektiği ihale dokümanında açıkça ortaya konulmuştur.

Davacı şirketin, İSG hizmeti verebilmek için teklifi

kapsamında Kayseri İline ait OSGB yetki belgesini sunduğu, anılan yetki belgesinin Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü'nün İller Bazlı Bölge Haritasındaki Kayseri, Nevşehir, Niğde ve Yozgat illeri için tanımlı olmakla birlikte Kayseri İlının sınır komşusu olmayan Kırşehir İli için tanımlı olmadığı, bu durumda, teklif ekinde sunulan yetki belgesinin ihale dokümanında aranan şartları sağlamadığı, bunun yanında davacı şirketçe ibraz edilen Ankara İline ait OSGB yetki belgesinin ise teklif aşamasında sunulmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacı şirketin ihale kapsamında sunduğu OSGB yetki belgesinin Kırşehir İlını kapsamaması sebebiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması hususunda düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 14/05/2019 tarih ve E:2019/566, K:2019/1239 sayılı kararının BOZULMASINA,
3. DAVANIN REDDİNE" şeklinde karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm

altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiğ i veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 13.06.2019 tarih ve 2019/MK-186 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 06.03.2019 tarih ve 2019/UH.II-338 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliė i ile karar verildi.