

ihale üzerinde bırakılan davacı isteklinin aşın düşük teklif açıklamasına bulunduğu iş kalemlerinden mazot fiyatının tevsikinin EPDK tarafından ilan edilen fiyatlar ile açıklama yapmasının zorunlu olmadığı ve mazot fiyatını proforma fatura ile açıklamasının mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından, davacı isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dair tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.”

gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/024
Gündem No	: 16
Karar Tarihi	: 13.04.2016
Karar No	: 2016/MK-152

<u>Şikayetçi:</u>
Best Tasarım İnşaat Anonim Şirketi
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Bölge Müdürlüğü-9.Bölge Elazığ Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
12.01.2016 / 2125
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/137845 İhale Kayıt Numaralı "Malatya Akçadağ Taşevler Göleti İnşaatı Yapım İşİ" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 9. Bölge Müdürlüğü tarafından 11.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/137845 ihale kayıt numaralı "Malatya Akçadağ Taşevler Göleti İnşaatı Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Best Tasarım İnş. A.Ş.'nin 29.12.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 06.01.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 12.01.2016 tarih ve 2125 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 12.01.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.02.2016 tarihli ve 2016/UY.III-420 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Pramid Yapı Yol En. İnş. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 24.03.2016 tarihli ve E:2016/782, K:2016/875 sayılı kararında "...Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 9. Bölge Müdürlüğü tarafından 11.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Malatya Akçadağ Taşevler Göleti İnşaatı Yapım İşİ" ihalesi uhdesinde kalan Pramid Yapı Yol En. İnş. A.Ş.-Seza İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığına yönelik başka bir istekli olan Best Tasarım İnş. A.Ş.'nce yapılan itirazın şikâyet başvuru üzerine Kamu İhale Kurulu tarafından ihale üzerinde bırakılan davacı istekli Pramid Yapı Yol En. İnş. A.Ş.-Seza İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın aşırı düşük teklif açıklamalarının diğer unsurlar açısından mevzuata uygun olduğu ancak istekli tarafından mazot için litre başına KDV hariç 2,45 TL teklif alındığı, söz konusu bedel analizlerde kullanılırken 0,85'e bölünerek 2,89 TL/kg olarak kullanıldığı, EPDK tarafından ilan ve ihale tarihi arasında Malatya ilinde yayınlanan bölgesel pompa fiyatlarına bakıldığında, en düşük fiyatın KDV dahil 3,69 TL olduğu anlaşıldığından davacı isteklinin almış olduğu mazot fiyat teklifinin bu bedelin altında olduğundan, mazota ilişkin yapılan belgelendirmenin mevzuata uygun bulunmayarak teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem tesis edilmesine karar vermesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca istekliler tarafından aşırı düşük teklif sorgulamasının üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklama yapılabilmesine olanak sağlandığı, olayda da Pramid Yapı Yol En. İnş. A.Ş.-Seza İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulan iş kalemlerinden, mazot iş kalemi için teklif edilen fiyatın, üçüncü kişiden alınan fiyat teklifi (proforma fatura) ile açıklama yapıldığı görülmektedir.

Öte yandan; 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu uyarınca akaryakıt fiyatları serbest rekabet ortamında piyasada belirlenmekte olup, EPDK tarafından akaryakıt fiyatları belirlenmediğinden, mazot iş kalemi için isteklilerce EPDK tarafından ilan edilen fiyatlar ile açıklama yapılması zorunluluğu bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihale üzerinde bırakılan davacı isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasına bulunduğu iş kalemlerinden mazot fiyatının tevsikinin EPDK tarafından ilan edilen fiyatlar ile açıklama yapmasının zorunlu olmadığı ve mazot fiyatını proforma fatura ile açıklamasının mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından, davacı isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dair tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 03.02.2016 tarihli ve 2016/UY.III-420 sayılı kararının 2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet ZekiADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	