

ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığı tarafından başvuruya konu ihalede iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunulan iş deneyim belgelerinde, sözleşme tarihinin 13.03.2012 olarak, kabul tarihinin 11.03.2013 olarak belirtildiği, işin ilk sözleşme bedelinin 3.530.758,60 TL, gerçekleştirilen iş tutarı, toplam sözleşme tutarı ve belge tutarının ise 4.197.695,65 TL olduğu, Manavgat Belediye Başkanlığı tarafından gönderilen hakediş raporlarına göre iş deneyim

belgesinde yer alan belge tutarının KDV ve fiyat farkı hariç olacak şekilde 4.197.695,65 TL olarak hesaplandığı görüldüğünden, davacı şirketin ikinci iddiasına ilişkin başvurunun dava konusu Kurul kararı ile reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2017/037
Gündem No	: 101
Karar Tarihi	: 26.07.2017
Karar No	: 2017/MK-315

BASVURU SAHİBİ:

Tekten Grup Taahhüt Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Melikgazi Belediyesi

BASVURUYA KONU İHALE:

2017/44203 İhale Kayıt Numaralı "12 Ay Süreli 450 Kişi İle Melikgazi İlçesi Sınırları İçerisinde Çöp Toplama, Cadde, Sokak, Pazar Yerlerinin Süpürülmesi, Konteynırların Boşaltılması, İlaçlanması, Çöplerin Nakli, Umumi Wc, Camii Ve Çevrelerinin Temizliği İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Melikgazi Belediye Başkanlığı tarafından 06.03.2017 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2017/44203 ihale kayıt numaralı "12 Ay Süreli 450 Kişi ile Melikgazi İlçesi Sınırları İçerisinde Çöp Toplama, Cadde, Sokak, Pazar Yerlerinin Süpürülmesi, Konteynırların Boşaltılması, İlaçlanması, Çöplerin Nakli, Umumi Wc, Camii ve Çevrelerinin Temizliği İşi" ihalesine ilişkin olarak Tekten Grup Taah. A.Ş.nin 15.03.2017 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 16.03.2017 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 17.03.2017 tarih ve 15960 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 17.03.2017 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 19.04.2017 tarihli ve 2017/UH.II-1151 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Tekten Grup Taah. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 22.06.2017 tarihli ve E:2017/1121, K:2017/1632 sayılı kararında, "...1) Davacı şirketin birinci iddiasına dava dilekçesinde yer verilmediğinden, söz konusu iddiaya yönelik olarak bu dava kapsamında herhangi bir hukuki değerlendirme yapılmamıştır.

2) Davacı şirketin ikinci iddiasına yönelik olarak yapılan değerlendirmede, ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığı tarafından başvuruya konu ihalede iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunulan iş deneyim belgelerinde, sözleşme tarihinin 13.03.2012 olarak, kabul tarihinin 11.03.2013 olarak belirtildiği, işin ilk sözleşme bedelinin 3.530.758,60 TL, gerçekleştirilen iş tutarı, toplam sözleşme tutarı ve belge tutarının ise 4.197.695,65 TL olduğu, Manavgat Belediye Başkanlığı tarafından gönderilen hakediş raporlarına göre iş deneyim belgesinde yer alan belge tutarının KDV ve fiyat farkı hariç olacak şekilde 4.197.695,65 TL olarak hesaplandığı görüldüğünden, davacı şirketin ikinci iddiasına ilişkin başvurunun dava konusu Kurul kararı ile reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

3) Davacı şirketin üçüncü iddiasına yönelik olarak yapılan değerlendirmede, davalı Kurum tarafından idareye yapılan şikâyet başvurusunda açık ve spesifik olarak ileri sürülmeden iddianın somutlaştırılmak suretiyle Kuruma İleri sürülmesinin mevzuata aykırı olduğu anlaşıldığından, üçüncü iddiaya ilişkin başvurunun şekil yönünden reddedildiği görülmekte ise de; idareye şikâyet başvurusunda kendi malı olması istenilen tüm araçlar için ihale dokümanında istenilen özellikleri taşımadığı iddiasında bulunduğu, Kuruma yapılan itirazen şikâyet başvurusunda sadece İki araç için ihale dokümanında istenilen özellikleri taşımadığına ilişkin iddiada bulunduğu ve bu iddianın idareye şikâyet başvurusuna göre detaylandırılarak daha somut hale getirildiği, dolayısıyla gerek şikâyet başvurusunda ve gerekse itirazen şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların esasen farklı olmadığı ve aynı kapsamda değerlendirilmesi gerektiği, bu nedenle itirazen şikâyet başvurusunda belirtilen üçüncü iddianın esasının incelenmesi gerekirken, başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,...karar verildi." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 19.04.2017 tarihli ve 2017/UH.II-1151 sayılı kararının başvuru sahibinin üçüncü iddiası ile ilgili kısmının ve karar sonucunun iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin üçüncü iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	