

ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük açıklamaları kapsamında sunulan fiyat tekliflerinde kiralaanan taşıtların sigorta, vergi, bakım, onarım ve yedek parça masraflarının kira bedeline dahil olduğunun belirtilmesine rağmen bahse konu maliyet kalemlerinin her birinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin yukarıda aktarılan 79.4.2.3. Maddesinde öngörülen şekil şartlarına uygun olarak tevsik edilmediği anlaşıldığından kamu ihale mevzuatına uygun açıklama yapılmadığı sonucuna

varıldığından dava konusu
Kurul kararında hukuka
aykırılık bulunmadığı
sonucuna varılmıştır...”
gerekçesiyle yürütmenin
durdurulması kararının
kaldırılmasına karar
verilmiştir

Toplantı No	: 2014/59
Gündem No	: 26
Karar Tarihi	: 10.09.2014
Karar No	: 2014/MK-498

Şikayetçi:

Barla Peyzaj Tem.İnş.Öto Kiralama Nak.Gıda Turz.San.Ve Tic.Ltd.Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Adana Büyükşehir Belediyesi

Başvuru Tarih ve Sayısı:

16.12.2013 / 39166

Başvuruya Konu İhale:

2013/133673 İhale Kayıt Numaralı “Belediyemiz Sorumluluğundaki Yeşil Alanların Bakımı” İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Adana Büyükşehir Belediyesi'nce 25.10.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/133673 İKN'li Belediyemiz Sorumluluğundaki Yeşil Alanların Bakımı ihalesine ilişkin olarak, Barla Peyzaj Tem. İnş. Oto Kiralama Nak. Gıda Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 02.12.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 10.12.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 16.12.2013 tarih ve 39166 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.01.2014 tarihli ve 2014/UH.II-204 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Boztepe Kimya Peyzaj Bilgisayar Temizlik Turizm İnşaat Taşımacılık Özel Sağlık Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 22.05.2014 tarihli E:2014/134 sayılı kararı ile anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararı üzerine alınan 25.06.2014 tarihli ve 2014/MK-341 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulu'nun 09.01.2014 tarihli ve 2014/UH.II-204 sayılı kararının, Boztepe Kimya Pey. Bil. Tem. Tur. İnş. Taş. Öz. Sağ. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne ilişkin kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, Boztepe Kimya Pey. Bil. Tem. Tur. İnş. Taş. Öz. Sağ. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin kararı üzerine Kurumca yapılan itiraz başvurusu üzerine alınan Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin 24.06.2014 tarihli ve Y.D. İtiraz No:2014/4298 sayılı kararında ise, "... Dava dosyasının incelenmesinden; Adana Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca 25/12/2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Belediyemiz Sorumluluğundaki Yeşil Alanların Bakımı" ihalesine ilişkin olarak diğer bir şirketin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu sonucunda davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem yapılmasına dair 09/01/2014 tarih ve 2014/UH.II-204 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; ihaleye dört isteklinin katıldığı, bir isteklinin teklifinin geçici teminatın sunulmaması olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, üç isteklinin teklifinin geçerli teklif olarak kabul edildiği, davacı şirket ile birlikte diğer bir şirketin aşırı düşük sorgulamasına tabi tutulduğu, davacı şirket tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında, ihale konusu işte kullanılacak akaryakıt giderinin, meslek mensubu tarafından onaylanmış ve ilgili beyanın yer aldığı Yeşil Alanların Bakımı ve Tur. Tic. San. Ltd. Şti.'nden alınmış bir proforma fatura ile, yazlık ve kışlık elbise takımı giderinin, meslek mensubu tarafından onaylanmış ve ilgili beyanın yer aldığı Saraçoğlu Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.'nden alınmış bir proforma fatura ile, çim biçme giderinin meslek mensubu tarafından onaylanmış ve ilgili beyanın yer aldığı Tropikalbahçe Peyzaj Çiç. İnş. Eml. Gıda Otom. Oto Kir. San. ve Ltd. Şti.'nden alınmış bir fiyat teklifi ile açıklandığı, açıklamaya konu beş araç için öngörülen yakıt tüketiminin ilgili firmaların yetkili servisleri tarafından sunulan tespit tutanakları esas alınarak belirlendiği, söz konusu belgelerin meslek mensubu tarafından onaylanmış olduğu ve ilgili beyanın belirtildiği, açıklamaya konu araçlara ilişkin olarak araç kira bedeli, sigorta, vergi,bakım,onarım ve yedek parça masrafları dahil onaylı fiyat tekliflerinin sunulduğu, açıklamaya konu iş kalemlerinden araç çalıştırılmasına dönük iş kalemlerinde belirtilen araçlar için fiyat teklifi sunulduğu, söz konusu fiyat tekliflerinde sigorta, vergi,bakım,onarım ve yedek parça masraflarının kira bedeline dahil olduğunun belirtildiği, bu durumda araçlara ilişkin sigorta, vergi,bakım,onarım ve yedek parça giderlerinin ayrı ayrı açıklanmak yerine tüm bileşenlerin fiyat teklifine konu edilerek, bu giderlerin araç sahibine ait olduğunun belirtildiği, bahse konu fiyat tekliflerinde her ne kadar kiralanan taşıtların sigorta, vergi,bakım,onarım ve yedek parça masraflarının kira bedeline dahil olduğunun belirtilmekte ise de bahse konu maliyet kalemlerinin her birinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin yukarıda aktarılan 79.4.2.3. Maddesinde öngörülen şekil şartlarına uygun olarak tevsik edilmesi gerektiğinden, söz konusu bileşenler için kamu ihale mevzuatına uygunluk olarak açıklama yapılmadığından davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiştir.

Bu durumda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük açıklamaları kapsamında sunulan fiyat tekliflerinde kiralanan taşıtların sigorta, vergi,bakım,onarım ve yedek parça masraflarının kira bedeline dahil olduğunun belirtilmesine rağmen bahse konu maliyet kalemlerinin her birinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin yukarıda aktarılan 79.4.2.3. Maddesinde öngörülen şekil şartlarına uygun olarak tevsik edilmediği anlaşıldığından kamu ihale mevzuatına uygun açıklama yapılmadığı sonucuna varıldığından dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'nca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulu'nun 25.06.2014 tarihli ve 2014/MK-341 sayılı Kararının iptaline,

2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, 09.01.2014 tarihli ve 2014/UH.II-204 sayılı Kurul kararı doğrultusunda düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	