

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından gerçekleştirilen işin Hizmet Alımı ihaleleri Uygulama Yönetmeliğinde yer alan “benzer iş” tanımına uygun olarak, ihale konusu işe benzerlik gösteren, benzer usullerle gerçekleştirilen ve personel ve organizasyon gerekleri bakımından da benzer özellik taşıyan işlerden olduğu, söz konusu işe yönelik iş deneyim tutarının da iş deneyim oranı

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/261

KARAR NO : 2015/732

DAVACI : ** İNŞ ELK ÜR TİC SAN LTD ŞTİ

VEKİLLERİ : AV. YAVUZ ERKOYUNCU

Strazburg Cad. 16/26 Sıhhiye Çankaya/ANKARA

1. ERDOĞAN SAPANOĞLU

Şehit Adem Yavuz Sokak No:18/18 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : KAMU İHALE KURUMU – ANKARA

VEKİLİ : AV. ÖZGE ÇAKIR TARHAN – Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ :Davacı tarafından; Saray Engelsiz Yaşam Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğü tarafından 12.11.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Saray Engelsiz Yaşam Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğü 2015-2016-2017 Yılı 36 Aylık Personel Çalıştırılmasına Dayalı Özel Bakım” ihalesine yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik 21.01.2015 tarih ve 2015/UH.II-204 sayılı Kurul kararının; ihale üzerinde kalan isteklinin sunduğu iş deneyim belgesinde benzer iş olarak kabul edilen işlerin benzer iş olmadığı, iş deneyim belgesinin benzer iş olarak değerlendirilen “hasta bakım hizmeti” ne ilişkin kısmının iş deneyim oranını karşılamadığı iddialarıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından gerçekleştirilen işin Hizmet Alımı ihaleleri Uygulama

Yönetmeliğinde yer alan “benzer iş” tanımına uygun olarak, ihale konusu işe benzerlik gösteren, benzer usullerle gerçekleştirilen ve personel ve organizasyon gerekleri bakımından da benzer özellik taşıyan işlerden olduğu, söz konusu işe yönelik iş deneyim tutarının da iş deneyim oranını karşıladığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek haksız davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi’nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 21/05/2015 tarihinde yapılan açık duruşmaya davacı vekili Av. Erdoğan Sapanoğlu’nun, davalı vekili Av. Özge Çakır Tarhan’ın geldiği görölerek taraflara söz verildikten ve usulüne uygun duruşma yapıldıktan sonra işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık; davacının itirazen şikayet başvurusunun reddinden kaynaklanmaktadır.

4734 sayılı Kamu ihale Kanunu’nun “ihaleye Katılımda Yeterlik Kuralları” başlıklı 10. maddesinde, ihaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebileceği belirtilmiş, (b) bendinde de; mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi için;

“2) istekli tarafından kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

1. d) Son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan mal ve hizmet alımlarına ilişkin deneyimi gösteren belgeler, ..” istenebileceği hükme bağlanmıştır.

Hizmet Alımı ihaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinde “Benzer iş” ihale konusu iş veya işin

bölümleriyle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösteren, aynı veya benzer usullerle gerçekleştirilen, teçhizat, ekipman, mali güç ve uzmanlık ile personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer özellik taşıyan işleri, "İş deneyim belgesi" adayın veya isteklinin ihale konusu hizmet veya benzer hizmetlerdeki mesleki deneyimini gösteren, hizmet alımlarında iş bitirme belgesi, yapımla ilgili hizmet işlerinde ise iş bitirme belgesi, iş durum belgesi, iş denetleme belgesi ve iş yönetme belgesi olarak tanımlanmıştır.

Davaya konu İdari Şartname'nin 2'nci maddesinde"...2.1. İhale konusu hizmetin; a) Adı: Saray Engelsiz Yaşam Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğü 2015-2016-2017 Yıllı 36 Aylık Personel Çalıştırılmasına Dayalı Özel Bakım..." düzenlemesine, 7.5.1'inci maddesinde "... İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir." düzenlemesine, 7.6.'ncı maddesinde "Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir ..Kamuda veya özel sektörde personel çalıştırılmasına dayalı olarak ihale edilen çocuk veya genç veya yaşlı veya hasta veya engellilerin bakımına ilişkin işler benzer iş olarak kabul edilecektir." düzenlemesine yer verildiği görülmüştür. İhaleye ait Teknik Şartname incelendiğinde "İşin Konusu" başlıklı 1'inci maddede "Korunma ve bakım altında bulunan kişilerin temizlik ve bakımlarının yapılması işidir." düzenlemesine, "Yapılacak İşlerin Tanımı" başlıklı 2'nci maddesinde "Kuruluştaki korunma ve bakım altındaki kişilerin, temizlik, bakım, giyim, beslenme refakat (hastane, kamp, gezi), banyo, tuvalet vb. günlük yaşam aktivitelerinin tamamının yüklenici firma tarafından yerine getirilmesi işidir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Saray Engelsiz Yaşam Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğü tarafından 12.11.2014

tarihinde “.. 2015-2016-2017 Yılı 36 Aylık Personel Çalıştırılmasına Dayalı Özel Bakım” ihalesinin açık ihale usulü ile yapıldığı, davacı tarafından anılan ihaleye yönelik şikâyet başvurusunun idarenin 09.12.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, 19.12.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, başvurunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından; ihale üzerinde kalan isteklinin sunduğu iş deneyim belgesindeki işin ihaledeki iş ile benzer iş olmadığı ve benzer iş olarak değerlendirilen “hasta bakım hizmeti” ne ilişkin kısmının iş deneyim oranını karşılamadığı ileri sürülmektedir.

Bakılan davada; ihale üzerinde kalan istekli tarafından iş deneyim belgesi olarak Ankara Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü (Tıp Fakültesi) tarafından gerçekleştirilen 2010/528518 İKN’li “Genel Temizlik (Malzemeli), Hasta Bakım Hizmetleri ve Destek Hizmetleri” işine ilişkin olarak düzenlenen 43.163.795,31 TL tutarında ve 07.01.2014 tarihli iş bitirme belgenin sunulduğu görülmektedir.

Olayda; ihaleye ilişkin İdari Şartnamede “Kamuda veya özel sektörde personel çalıştırılmasına dayalı olarak ihale edilen çocuk veya genç veya yaşlı veya hasta veya engellilerin bakımına ilişkin işler benzer iş olarak kabul edilecektir.” düzenlemesine yer verildiği, ihale konusu işin koruma ve bakım altındaki bebek, çocuk, hasta, yaşlı ve engellilerin günlük temizlik ve bakım ihtiyaçlarının karşılanması ve bazı aktivitelerde refakat edilmesine yönelik olduğu, ihale üzerinde kalan isteklinin sunduğu iş deneyim belgesindeki “Genel Temizlik (Malzemeli), Hasta Bakım Hizmetleri ve Destek Hizmetleri” işinin de bu kapsamda ihale konusu işle benzer usullerle gerçekleştirilen ve personel organizasyonu bakımından benzer özellikleri taşıdığı görüldüğünden “benzer iş” niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır.

Davacının benzer iş olarak değerlendirilen “hasta bakım

hizmeti" ne ilişkin kısmının iş deneyim oranını karşılamadığı iddiası yönünden ise; ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin 43.163.795,31 TL tutarında olduğu, söz konusu belgeyi düzenleyen Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi'nden iş deneyim belgesindeki benzer iş kapsamında gerçekleştirilen iş tutarının tespiti amacıyla bakım hizmetine ait iş deneyim tutarının ayrıştırılarak bildirilmesinin istenildiği, anılan Fakülte tarafından yüklenici tarafından gerçekleştirilen işlerin grup bazında yapılan ayrıştırma tablosu gönderildiği, söz konusu tabloda "hasta destek hizmetleri" olarak ifade edilen iş grubuna ilişkin belge tutarının 12.376.847,29 TL olarak bildirildiği, bu tutarın güncellenmiş halinin 15.521.921,26 TL'ye tekabül ettiği ve teklif edilen bedelin %25 i olan iş deneyim oranını karşıladığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; ihale üzerinde kalan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin davaya konu ihale ile benzer iş niteliğini taşıdığı ve iş deneyim belgesindeki "hasta bakım hizmeti" ne ilişkin kısmın iş deneyim oranını karşıladığı görüldüğünden davacının itirazın şikayet başvurusunun reddine yönelik dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 110,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca 1500,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 03/06/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.