

İhale üzerinde bırakılan isteklinin açıklamasının çim biçme makinası ve tırpanın yakıtlarının hesaplanmasına ilişkin bilgi ve belgelerin sunulmadığı ve sunulan Ek.0.7 tutanağının son geçici vergi beyanname dönemine ait olmadığı gerekçesiyle uygun görülmemesi

Toplantı No : 2013/043

Gündem No : 44

Karar Tarihi : 19.06.2013

Karar No : 2013/UH.I-2553

Şikayetçi:

Öznur Temizlik Turizm İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti., HUNAT MAH. SİVAS CAD. AK PLAZA İŞ MERKEZİ KAT:1 NO:5 KAYSERİ

İhaleyi Yapan Daire:

Kayseri Talas Belediye Başkanlığı, Yenidoğan Mahallesi Ertuğrulgazi Caddesi No: 4 38280 KAYSERİ

Başvuru Tarih ve Sayısı:

23.05.2013 / 17851

Başvuruya Konu İhale:

2013/26980 İhale Kayıt Numaralı "Park Bahçe" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Kayseri Talas Belediye Başkanlığı tarafından

03.04.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Park Bahçe" ihalesine ilişkin olarak Öznur Temizlik Turizm İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.nin 02.05.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 13.05.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 23.05.2013 tarih ve 17851 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 23.05.2013 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2013/1920 sayılı şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

Karar:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif edilen fiyat ile ihale konusu işin yapılmasının mümkün olmadığı, yapılan açıklamanın mevzuata aykırı olduğu ve bu sebeple isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

18.04.2013 tarihli ihale komisyonu kararının incelenmesi neticesinde, şikâyet konusu ihaleye teklif sunan ve yapılan yeterlik değerlendirilmesi sonucunda teklifleri geçerli bulunan Baybora Hizm. Temz. Ltd. Şti., Metro Temz. Hizm. Ltd. Şti. ve Barla Peyzaj Temz. Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif bedellerinin kar hariç yaklaşık maliyetin altında kaldığı gerekçesiyle söz konusu isteklilerden teklif bileşenlerine ilişkin olarak yazılı açıklama talep edildiği, süresi içerisinde açıklama sunmayan Barla Peyzaj Temz. Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin reddedildiği, diğer iki istekli tarafından süresi içerisinde sunulan açıklamaların uygun görülerek en düşük teklifi sunan Baybora Hizm. Temz. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak

belirlendiği anlaşılımtır.

Teknik şartname içeriğinde ihale konusu işin tanımı "Belediye Sınırları İçerisindeki Park Bahçeler ve Orta Refujlerin Ekimi, Bakımı, Sulanması, imlerin Biilmesi ve Temizliği" şeklinde belirtilmiş olup şartname içerisinde çalıştırılacak olan personelin özelliklerine ve giderlerine, istenilen araç ve gereçlerin özelliklerine yönelik olarak teknik düzenlemelerin de yapıldığı anlaşılımtır.

İdari şartnamenin "Teklif fiyata dahil giderler" başlıklı 25'inci maddesinde, "...25.3.1. İşin süresi ve personel sayısı dikkate alınarak ilgili mevzuatına göre hesaplanacak işçilik creti:

- 3 kişi ekip sorumlusu, aylık brüt asgari ücretin %100'
- 2kişi ekip sorumlusu, aylık brüt asgari ücretin %+50'ı
- 1 kişi ziraat veya peyzaj teknikeri,
1 kişi inşaat teknikeri,
2 kişi inşaat ustası,
4 kişi bahçıvan,
2 kişi kepçe operatörü
1 kişi elektrik tesisatçısı,
1 kişi su tesisatçısı (toplam 12 Kişi) aylık brüt asgari ücretin %+25'i
- 1 kişi Elektrikçi tesisatçısı,
3 kişi inşaat ustası,
2 kişi su tesisatçısı
1 kişi Kaynakçı,
7 kişi şoföre, (E sınıfı ehliyet)
2 kişi bahçıvana, (toplam 16 kişi) aylık brüt asgari ücretin %+ 20'si,
- 2 kişi bahçıvan,
2 kişi inşaat boyacısı
1 kişi su tesisatçısı
1 kişi depo sorumlusu (toplam 6 kişi) aylık brüt asgari ücretin %+10'u sorumluluk creti olarak ödeyecektir.
(3 kişi=%100, 2 kişi = %50, 12 Kişi = %25 , 16 kişi =%20 , 6 kişi = %10) olarak belirlenmiş olup , 39 kişi vasıflı ve 61

kişi vasıfsız işçi olmak üzere işçi sayısı 100 kişi olacaktır.

25.3.2. Yemek, yol ve giyecek giderleri:

a) Her gün için 6.00 TL brüt Yemek ücreti,

b) Çalıştırdığı her gün için 3.20 TL brüt Yol ücreti,

Yukarıda belirtilen (a, b) şıklarında yapılacak yardımlar aylık 26 (yirmi altı) gün üzerinden hesaplanacak ve ücretleri işçilere nakdi olarak ödenecek ve maaş bordrolarında gösterilecektir. (Yukarıda belirtilen ücretlerin içerisinde işveren SSK prim ve işsizlik prim payları dâhildir.)

25.3.3. Malzeme giderleri:

1- 1 Adet Binek Otomobil.

2- 3 Adet Danperli Kamyon.

3- 1 Adet Kazıcı ve Yükleyici Kepçe.

4- 4 Adet Motorlu Sırt Tırpanı.

5- 10 Adet Çim Biçme Makinası.

25.3.4. Diğer giderler:

Fazla Mesai Ücretleri.

Vasıfsız (Asgari Ücret) Fazla Mesai : 61 Kişi 30 Saat

Asgari Ücreti % 10 Fazlası Fazla Mesai : 6 Kişi 10 Saat

Asgari Ücreti % 20 Fazlası Fazla Mesai :16 Kişi 10 Saat

Asgari Ücreti % 25 Fazlası Fazla Mesai :12 Kişi 15 Saat

Resmi Tatil Ücretleri.

Vasıfsız İşçi (Asgari Ücret) Resmi Tatil Çalışması : 40 Kişi
20 Gün

Asgari Ücreti % 10 Fazlası Resmi Tatil Çalışması : 6 Kişi 20
Gün

Asgari Ücreti % 20 Fazlası Resmi Tatil Çalışması : 10 Kişi 20
Gün

Asgari Ücreti % 25 Fazlası Resmi Tatil Çalışması : 8 Kişi 20
Gün

Asgari Ücreti % 50 Fazlası Resmi Tatil Çalışması : 1 Kişi 10
Gün

Asgari Ücreti % 100 Fazlası Resmi Tatil Çalışması : 2 Kişi 10
Gün

Harcırah Ücretleri.

İl dışı Harcırah: 10 Kişi 10 Gün.

25.4.Sözleşme konusu işin bedelinin ödenmesi aşamasında

doğacak Katma Değer Vergisi (KDV), ilgili mevzuatı çerçevesinde İdare tarafından yükleniciye ayrıca ödenir.

25.5. Kısa vadeli sigorta prim oranları belirtilecektir.

3" düzenlemesine yer verilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 38'inci maddesinde, "İhale komisyonu verilen teklifleri 37 nci maddeye göre değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

- a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,
 - b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,
 - c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,
- Hususlarında belgelendirilmek suretiyle yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir.

İhale komisyonu, aşırı düşük tekliflerin tespiti ve değerlendirilmesinde Kurum tarafından belirlenen kriterleri esas alır. Kurum bu maddenin uygulanmasında; aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla sınır değer veya sorgulama kriterleri ya da ortalamalar belirlemeye yetkilidir." hükmü yer almakta olup, Kamu İhale Genel Tebliğinin 79'uncu maddesinde hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin belirlenmesi, açıklamaların hazırlanması ve değerlendirilmesine yönelik usul ve esaslara yer verilmiştir.

Kamu İhale Genel Tebliğinin 79'uncu maddesinde "79.1. Personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde, tekliflerin değerlendirilmesinde;

İhale ve sözleşmeye ilişkin damga vergileri, Kamu İhale Kurumu payı ve noter masrafları gibi sözleşme giderleri ile amortisman, kıdem tazminatı, işyeri hekimliği ücreti, oryantasyon (ihale konusu işe uyum) eğitimi gideri, yaka kartı ve bu mahiyetteki genel giderleri karşılamak üzere birim fiyat teklif cetvelinde yer alan her bir işçilik kalemindeki (yol, yemek ve giyecek dahil brüt asgari ücret veya brüt asgari ücretin yüzde (%) fazlası üzerinden ücret hesaplanan işçilik kalemi ile ulusal bayram ve genel tatil günleri ve fazla çalışma saatlerine ilişkin işçilik kalemleri) birim fiyatlar ile işçi sayısı üzerinden teklif alınması idarece uygun görülmeyen iş kalemi/kalemleri kapsamında çalıştırılacak olan her bir personelin işçilik maliyeti üzerinden % 3 oranında sözleşme giderleri ve genel giderler hesaplanacaktır.

79.2. Personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde; amortisman, kıdem tazminatı, iş yeri hekimliği ücreti, oryantasyon eğitimi gideri, yaka kartı ve bu mahiyetteki giderlerin genel giderler içinde yer alacağı kabul edileceği için aşırı düşük teklif sorgulamasında bu giderler, önemli teklif bileşeni olarak belirtilmeyecek ve isteklilerden aşırı düşük teklif sorgulamasına verdikleri cevaplarda bu giderler için bir bedel öngörmeleri istenmeyecektir. Sözleşme giderleri ve genel giderler içinde değerlendirilmesi öngörülen giderler idari şartnamelerde "teklif fiyata dahil olan diğer giderler" kısmında belirtilmeyecektir."açıklaması yer almaktadır.

Anılan maddeler gereğince personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarında amortismanın %3 sözleşme ve genel giderler içerisinde kabul edilmesi gerektiği, amortisman bedelinin önemli bileşen olarak belirlenemeyeceği ve isteklilerden bu gidere ilişkin ayrıca bir bedel öngörmelerinin talep edilemeyeceği belirtilmiştir. Amortisman, kelime anlamıyla yıpranma veya eskime payı olarak ele alındığından söz konusu düzenlemede yer alan amortisman ifadesinin araçların yıpranma

veya temin gideri olarak ele alınması mümkündür. Yani başka bir deyişle araçların bakım, onarım, yedek parça ve yakıt giderleri dışında bulunan temin veya kira bedellerinin bu kapsamda değerlendirilmesi gerekmekte isteklilerin sayılan diğer giderleri belgelendirmesi gerekmektedir. Teknik şartnamenin 3'üncü maddesi incelendiğinde, ihale konusu işte kullanılacak olan araçların her türlü bakım, onarım, harç, muayene giderlerinin teklife dahil edilmesi gerektiğinden bahsedildiği isteklilerin de araçlara ilişkin açıklamalarını bu giderler üzerinden yapmaları gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Başvuru sahibi dilekçesinde, idari şartnamenin 25'inci maddesinde ve teknik şartnamenin 10'uncu maddesinde belirtilen günlük 19,00 TL harcırah bedelini mevzuata uygun şekilde belirlemediğinden bahsetmiştir. Dokümanda 10 kişi için 10 günlük harcırah bedelinin teklif fiyata dahil edilmesi gerektiği belirtilmiş olup, söz konusu harcırahın günlük 19,00 TL olarak belirlendiği de dokümanda açıkça düzenlenmiştir. Başvuru sahibinin süresi içerisinde dokümana yönelik başvurusunun olmadığı, teklif vermekle dokümanın kabul edildiği ve söz konusu düzenlemeden dolayı tekliflerin oluşturulmasını engelleyen bir durumun bulunmadığı hususu dikkate alındığında anılan düzenlemeye ilişkin iddialar yerinde bulunmamıştır.

Ayrıca, söz konusu konaklama gideri üzerine %3 sözleşme gideri eklenip eklenmediği hususuna da dilekçede yer verilmiş olup, idare tarafından söz konusu giderin 1.900,00 TL (19,00*10*10) şeklinde alındığı ve üzerine %3 sözleşme gideri eklenmediği tespit edilmiş ve bu durum Tebliğin 79'uncu maddesine uygun bulunmuştur.

İdarenin 04.04.2013 tarihli aşırı düşük teklif sorgulama yazısı incelendiğinde, teklifin idare tarafından hesaplanan yaklaşık maliyete göre düşük olduğunun belirtildiği ve birim fiyat teklif cetvelinde yer alan giderlerin ayrıntılı şekilde açıklanmasının talep edildiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi istekli Baybora Hizmet Temizlik İnşaat Gıda Ticaret ve Taahhüt Ltd. Şti. tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklaması incelendiğinde;

1 adet kontrol aracı (binek tip), 4 adet motorlu sırt tırpanı ve 10 adet çim biçme makinesi için teklif edilen tutarın tevsiki amacıyla istekli tarafından kendi adına imzalanan bir fiyat teklifi ile ekinde Ek-07 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu ve anılan teklif bileşenlerine ilişkin olarak Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.12 nci maddesi doğrultusunda, isteklinin açıklamalarını kendi ürettiği, aldığı veya sattığı mallara dayandırması usulünün esas alındığı dolaysı ile, sunulan fiyat teklifinin geçersiz olduğu ancak maliyet/satış tutarı tespit tutanağının açıklayıcı belge olarak dikkate alınması gerektiği, sunulan tutanağın SMMM tarafından onaylandığı ve tutanakta teklif bileşenlerinin 17 aylık maliyetlerinin toplam 26.265,00 TL, bu bileşenlere ait kasko, sigorta, vergi yedek parça, bakım amortisman vb. giderlerin 17 aylık toplam maliyetlerinin ise 7.106,00 TL olarak gösterildiği ve söz konusu bileşenlere ilişkin aktarılan maliyet unsurları dahil toplam tutarının 33.371,00 TL olarak açıklandığı anlaşılmıştır.

Tebliğin 4.2.16'ncı maddesinde yer alan "Yukarıda belirtilen maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının son geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi esastır. Ancak son geçici vergi beyanname döneminde, yasal defter ve belgelerde açıklama konusu mal veya hizmetlerle ilgili işlem bulunmaması durumunda, isteklinin kendi ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ilişkin ağırlıklı ortalama birim maliyetin veya ağırlıklı ortalama birim satış tutarının belirtildiği "maliyet/satış tutarı tespit tutanağı" (Ek-0.7) hariç, söz konusu tutanaklar bir önceki geçici vergi beyanname dönemi esas alınarak düzenlenebilir. Son geçici vergi beyanname döneminin tespitinde; 4734 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin (a), (d) ve (e) bentlerine göre pazarlık usulü ile yapılan

ihalelerde ilk yazılı fiyat tekliflerinin alındığı tarih, diğer ihale usulleri ile yapılan ihalelerde ise ihale tarihi esas alınır.

Örneğin; 11.1.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi "Ekim-Kasım-Aralık 2009", 15.7.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi "Nisan-Mayıs-Haziran 2010" dur."açıklaması ile şikâyetle konu ihalenin tarihinin 03.04.2013 tarihi olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde, incelemeye konu ihaleye ilişkin son geçici vergi beyanname döneminin 2013 yılının ilk 3 ayını içeren birinci dönem olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan tutanağın ilk sayfasından tespiti yapılan dönemin 2012 nin son 3 ayı olduğu, ihale tarihi ve Tebliğin 79.4.2.16'ncı maddesi göz önüne alındığında son geçici beyanname döneminin 2013 yılının ilk üç ayını kapsayan dönemin olması gerektiği hususları birlikte değerlendirildiğinde 1 adet kontrol aracı (binek tip), 4 adet motorlu sırt tırpanı ve 10 adet çim biçme makinesi giderleri için yapılan belgelendirmenin mevzuata uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bununla birlikte, dokümanda belirtilen çim biçme makinası ve tırpanın yakıtlarının da teklif fiyata dahil edilmesi gerektiği, söz konusu makinalarda kullanılacak yakıt giderine ilişkin olarak EPDK tarafından yayınlanan yakıt bedellerinin kullanıldığının açıklamada belirtildiği, söz konusu makinaların yakıt hesaplaması yapılırken 2800 litrenin esas alındığı tespit edilmiş olup söz konusu toplam yakıt miktarına ne şekilde ulaşıldığına ilişkin bir hesaplamanın açıklama içerisinde yer almadığı da anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan isteklinin açıklamasının çim biçme makinası ve tırpanın yakıtlarının hesaplanmasına ilişkin bilgi ve belgelerin sunulmadığı ve sunulan Ek.0.7 tutanağının son geçici vergi beyanname dönemine ait olmadığı gerekçesiyle uygun görülmemesi gerektiği anlaşıldığından, başvuru sahibinin

iddiası yerinde görülmüştür.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır:

Aşırı düşük teklif sahibi isteklilerden Metro Temizlik Hizmetleri İnşaat Turizm Gıda Hayvancılık Ayakkabıcılık Tekstil Mobilya Dekorasyon Madencilik Sigortacılık Nakliyat Pazarlama Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklaması incelendiğinde;

İhale konusu işte kullanılacak olan çim biçme makinası ve motorlu sırt tırpanının yakıt giderlerine ilişkin olarak, Aydın Petrol Ürün. Paz. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından düzenlenen kaşeli ve imzalı teklife yer verildiği, anılan teklifin içinde benzin pompa fiyatından %5 iskonto yaparak istekliye verileceğinin taahhüt edildiği anlaşılmış olup isteklinin de gider hesaplamalarında bu iskontolu fiyatı kullandığı anlaşılmıştır. Ancak, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.4.2.4'üncü maddesinde söz konusu belgenin SMMM tarafından onaylanması ve alt kısmına SMMM beyanının eklenmesi gerektiği anlaşıldığından yakıt giderine ilişkin yapılan açıklama uygun görülmemiştir.

1 adet kontrol aracı (binek tip), 3 adet 6*2 damperli kamyon ve 1 adet kazıyıcı kepçe için teklif edilen tutarın tevsiki amacıyla bir maliyet analizi tablosu ve ekinde araçlara ait ruhsat örneklerinin sunulduğu, ruhsat örneklerinin üzerinde "aslı idarece görülmüştür" şerhinin bulunduğu, söz konusu kamyonların kendi malı olmasından dolayı teklif oluşturulurken avantaj sağlandığının belirtildiği anlaşılmıştır.

Söz konusu araçların bakım onarım, sigorta, kasko giderlerine ilişkin olarak bir hesaplama yapıldığı tespit edilmiş olup anılan bedellere ne şekilde ulaşıldığına ilişkin olarak herhangi bir belgelendirme yapılmadığı ve hesaplamaların

beyana dayalı olduğu anlaşılmıştır.

Kamu İhale Genel Tebliğinin 79'uncu maddesine göre belgelere dayanmayan yalnızca beyan esas alınarak yapılan açıklamaların kabul edilmesi mümkün olmadığından araçların bakım onarım, sigorta giderlerine ilişkin yapılan açıklamanın mevzuata uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılığı belirlenen ihale işlemlerinin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Metro Temizlik Hizmetleri İnşaat Turizm Gıda Hayvancılık Ayakkabıcılık Tekstil Mobilya Dekorasyon Madencilik Sigortacılık Nakliyat Pazarlama Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. ve Baybora Hizmet Temizlik İnşaat Gıda Ticaret ve Taahhüt Ltd. Şti. tarafından sunulan açıklamaların yukarıda sayılan gerekçelerle uygun bulunmayarak teklifinin reddedilmesi bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.