

ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu ürünün teknik şartname kriterlerini sağlayıp sağlamadığının uzman kişi ya da kişilerce değerlendirilmesi gerekirken, bu hususa ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmaksızın ve uzman kişi ya da kişilerden teknik görüş alınmaksızın, bu konudaki takdir ve sorumluluğun ihaleyi yapan idareye ait olduğu gerekçesiyle davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka

uygunluk, davanın reddi yolundaki idare mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2016/002
Gündem No	: 58
Karar Tarihi	: 07.01.2016
Karar No	: 2016/MK-10

<u>Şikayetçi:</u>
Asset Medikal Tasarım San. Ve Tic. A.Ş.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Kütahya İli Kamu Hastane Birliği Genel Sekreterliği
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
22.08.2014 / 27189
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/53372 İhale Kayıt Numaralı "358 Kalem Tıbbi Sarf Malzeme Alımı" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Kütahya İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğitarafından 19.06.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/53372 İKN'lı "358 Kalem Tıbbi Sarf Malzeme Alımı" ihalesine ilişkin olarak,

Asset Medikal Tasarım San. ve Tic. A.Ş.nin 07.08.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 07.08.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 22.08.2014 tarih ve 27189 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 21.08.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 10.09.2014 tarihli ve 2014/UM.I-3110 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Asset Medikal Tasarım San. ve Tic. A.Ş. vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2015 tarihli ve E:2014/1556, K:2015/305 sayılı kararında, "... ihalelerde teknik görüşe başvurmaın ancak davalı idarenin gerekli gördüğü durumlarda söz konusu olabilmesi, ihalenin 277 numaralı kısmına ilişkin olarak ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin sunmuş olduğu numunenin ihale komisyonunca yapılan değerlendirmesi sonucu uygun bulunması ve bu değerlendirmenin uzman kişilerden oluşan komisyon tarafından yerine getirilmiş olması ve yapılan teknik belirlenimin idarenin takdir ve sorumluluğunda bulunduğu hususları bir arada değerlendirildiğinde davacı şirketin itirazının yerinde bulunmayarak reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, davanın reddine," karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının davacı Asset Medikal Tasarım San. ve Tic. A.Ş. vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine alınan Danıştay 13'üncü Dairesi'nin 18.09.2015 tarihli ve E:2015/3061, K: 2015/3219 sayılı kararında, "...İdari şartnamede, isteklilerin, ihale konusu ürüne ilişkin numuneleri idareye sunacaklarının belirtildiği, ancak idarece numune değerlendirilmesi yapıpı yapılmayacağı veya ihale konusu ürünlerin teknik şartnameye uygunluğunun ne şekilde belirleneceğine yönelik bir düzenleme yapılmadığı görülmektedir. ...

Bakılan davada, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklif ettiği ürünün teknik şartnameye uygun olmadığı iddiasıyla davalı idareye itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğundan ve teklife konu ürünün incelenmesi de teknik ve özel bilgiyi gerektirdiğinden, davalı idarece, özel uzmanlık gerektiren hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurulması gerektiği açıktır.

Bu itibarla, ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu ürünün teknik şartname kriterlerini sağlayıp sağlamadığının uzman kişi ya da kişilerce değerlendirilmesi gerekirken, bu hususa ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmaksızın ve uzman kişi ya da kişilerden teknik görüş alınmaksızın, bu konudaki takdir ve sorumluluğun ihaleyi yapan idareye ait olduğu gerekçesiyle davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki idare mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2015 tarih ve E:2014/1556, K:2015/305 sayılı kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline, ..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 10.09.2014 tarih ve 2014/UM.I-3110 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan isteklinin ihalenin itirazın şikâyet konusu edilen 277 no'lu kısmı için sunduğu numunesinin teknik görüşe gönderilerek işin esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		