

İhale üzerinde kalan firmanın teklif aldığı Şti.'nin faaliyet konuları arasında Sicili Gazetesi'nde, "yanmış koyun gübresi ve çim tohumu" sayılmadığından, bu durum yukarıda aktarılan Kamu İhale Genel Tebliği hükmüne aykırılık teşkil ettiği iddia edilebilir. Ancak, Kamu İhale Genel Tebliği'nin anılan hükmünden sonra yürürlüğe giren 6103 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un "Ticaret şirketlerinin hak ehliyeti" başlıklı 15. maddesi ile

şirketlerin faaliyet konularına ilişkin kısıtlamaların Türk Ticaret Kanunu'nun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yazılmamış sayılacağı düzenlendiğinden, şirketlerin sırf ticaret sicilinde sayılan faaliyet konuları ile sınırlı olarak faaliyette bulunabileceği sonucuna ulaşmak kanunun açık hükmüne aykırılık oluşturacaktır. Bu durumda, yanmış koyun gübresi ve çim tohumu malzemelerine de yer verilen proforma fatura alınması, proforma faturaya dayanak teşkil eden satış

tutarı tespit tutanağının
isteklinin açıklamaları
ekinde yer alması, meslek
mensubunca belgelerin
imzalanarak malzemelerin
yevmiye defteri kaydının
belirtildiği hususları göz
önüne alındığında, bu
malzemelerin alım satım
faaliyetini yürütmesinde
kanunen bir engel bulunmayan
firmadan alınan belgelerle
yapılan aşırı düşük
açıklamalarında hukuka
aykırılık bulunmadığından,
dava konusu işlemden hukuka
aykırılık, Mahkeme kararının
iptale ilişkin kısmında

**hukuka uygunluk
gör÷lmemiştir. Açıklanan
nedenlerle; temyiz isteminin
kabulü ile 2577 sayılı İdari
Yargılama Usulü Kanunu'nun
49. maddesi uyarınca Ankara
Mahkeme kararının temyiz
edilen kısmının bozulmasına,
davanın reddine," karar
verilmiştir.**

Toplantı No	: 2015/052
Gündem No	: 11
Karar Tarihi	: 02.09.2015
Karar No	: 2015/MK-404
<u>Şikayetçi:</u>	
Beker Enerji Elektrik İnşaat Müşavirlik Emlak Gıda Ve Tem. Hiz. Taah. Tic. Ltd. Şti.	
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>	
Türkiye Elektrik İletim A.Ş Genel Müdürlüğü(Teiaş) 7.İletim Tes. Ve İşl.Gr.Md.	
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>	
17.11.2014 / 39052	
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>	
2014/108697 İhale Kayıt Numaralı "36 Ay Süreli Sosyal Tesislerin Temizlik Ve Bakımı, Yemekhane, Lokal, Çay Ocaklarının İşletilmesi İle Doğalgaz Isı Merkezi Personeli Hizmet Alımı İşi" İhalesi	
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>	
<u>Karar:</u>	

Türkiye Elektrik İletim A.Ş Genel Müdürlüğü (TEİAŞ) 7.İletim Tes. ve İşl. Gr. Md.tarafından 03.10.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan2014/108697 ihale kayıt numaralı "36 Ay Süreli Sosyal Tesislerin Temizlik ve Bakımı, Yemekhane, Lokal, Çay Ocaklarının İşletilmesi İle Doğalgaz Isı Merkezi Personeli Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Beker Enerji Elektrik İnşaat Müşavirlik Emlak Gıda ve Tem. Hiz. Taah. Tic. Ltd. Şti.nin03.11.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 05.11.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 17.11.2014 tarih ve 39052 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 14.11.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.12.2014 tarihli ve 2014/UH.I-3993sayılı karar ile; 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Beker Enerji Elk. İnş. Müş. Em. Gı. ve Tem. Hiz. Taah. Tic. Ltd. Şti. tarafından 10.12.2014 tarihli 2014/UH.I-3993 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 4. İdare Mahkemesince alınan 09.03.2015 tarihli E:2015/90, K:2015/227 sayılı karar ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen Kurul tarafından alınan 18.03.2015 tarihli ve 2015/MK-111 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 14.11.2014 tarihli ve 2014/UH.I-3993 sayılı kararının, ihale konusu iş için istenen söz konusu malzemeler için fiyat alınan yerin sicil tasdiknamesinde yanlış koyun gübresi ve çim tohumu imal ve satıcılığının meslek dalı olarak bulunması gerektiği iddiasının reddine ilişkin kısmı yönünden iptaline, 2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, ihale üzerinde bırakılan Hazarpir Taah. Paz. İnş. Tem. Bilg. Don. San. ve Tic. Ltd. Şti.- Elfa Taah. İnş. Tem. Tic. Ltd. Şti.- Derviş Doğan İş Ortaklığı'nın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesinin söz konusu kararı üzerine Kurumumuzca temyiz yoluna başvurulmuş olup, Danıştay 13. Dairesince bu başvurunun incelenmesi neticesinde alınan 01.07.2015 tarihli E:2015/1723 ve K:2015/2740 sayılı kararı ile "...Dava dosyasının incelenmesinden; TEİAŞ 7. İletim Tesisleri ve İşletmeleri Grup Müdürlüğü tarafından 03.10.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "36 Ay Süreli Sosyal Tesislerin Temizlik ve Bakımı, Yemekhane, Lokal, Çay Ocaklarının İşletilmesi İle Doğalgaz Isı Merkezi Personeli Hizmet Alımı İşi" ihalesinde en avantajlı teklif sahibi olarak Hazarpir Taah. Paz. İnş. Tem. Bilg. Don. San. ve Tic. Ltd. Şti – Elfa Taah. İnş. Tem. Tic. Ltd. Şti – Derviş Doğan İş Ortaklığı'nın belirlendiği, davacı şirketin 03.11.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun ilgili idarenin 05.11.2014 tarihli yazısı ile reddedildiği, 14.11.2014 tarihinde ihale üzerinde kalan firmanın aşırı düşük fiyat açıklaması ile ilgili olarak bazı iddialarda itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan şikâyet başvurusunun dava konusu karar ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İhale üzerinde kalan firmanın teklif aldığı ARKN Ltd. Şti.'nin faaliyet konuları arasında 20.05.2011 tarih ve 7819 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde, "yanmış koyun gübresi ve çim tohumu" sayılmadığından, bu durum yukarıda aktarılan Kamu İhale Genel Tebliği hükmüne aykırılık teşkil ettiği iddia edilebilir. Ancak, Kamu İhale Genel Tebliği'nin anılan hükmünden sonra yürürlüğe giren 6103 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un "Ticaret şirketlerinin hak ehliyeti" başlıklı 15. maddesi ile şirketlerin faaliyet konularına ilişkin kısıtlamaların Türk Ticaret Kanunu'nun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yazılmamış sayılacağı düzenlendiğinden, şirketlerin sırf ticaret sicilinde sayılan faaliyet konuları ile sınırlı olarak faaliyette bulunabileceği sonucuna ulaşmak kanunun açık hükmüne aykırılık oluşturmaz. Bu durumda, yanmış koyun gübresi ve çim tohumu malzemelerine de yer verilen proforma fatura alınması, proforma faturaya dayanak teşkil eden satış tutarı tespit tutanağının isteklinin açıklamaları ekinde yer alması, meslek mensubunca belgelerin imzalanarak malzemelerin yevmiye defteri kaydının belirtildiği hususları göz önüne alındığında, bu malzemelerin alım satım faaliyetini yürütmesinde kanunen bir engel bulunmayan firmadan alınan belgelerle yapılan aşırı düşük açıklamalarında hukuka aykırılık bulunmadığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık, Mahkeme kararının iptale ilişkin kısmında hukuka uygunluk görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 20.02.2015 tarih ve E:2015/90, K:2015/227 sayılı kararının temyiz edilen kısmınınbozulmasına, davanın reddine," karar verilmiştir. Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 18.03.2015 tarihli 2015/MK-111 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine
Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	