

ihale üzerinde kalan isteklinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulmaması

Toplantı No	:	2011/012
Gündem No	:	39
Karar Tarihi	:	07.02.2011
Karar No	:	2011/MK-20
Şikayetçi:		
Gündoğdu İnşaat Mobilya Yemekçilik Turizm Paz. İth. İhr. Ltd. Şti.		
İhaleyi yapan idare:		
Adana Vakıflar Bölge Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
01.11.2010 tarih ve 2010/UY.I-3352 sayılı Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 25.01.2011 tarih ve E:2010/2498 sayılı "yürütmenin durdurulmasına" kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
Karar:		
Adana Vakıflar Bölge Müdürlüğü tarafından 29.06.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Mersin-Akdeniz Valide Sultan İş Merkezi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Gündoğdu İnşaat Mobilya Yemekçilik Turizm Paz. İth. İhr. Ltd. Şti.'nin 06.10.2010 tarih ve 35556 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 06.10.2010 tarihli dilekçesi ile yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 01.11.2010 tarih ve 2010/UY.I-3352 sayılı kararı ile "Anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir. Davacı Gündoğdu İnşaat Mobilya Yemekçilik Turizm Paz. İth. İhr. Ltd. Şti. tarafından anılan Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 25.01.2011 tarih ve E:2010/2498 sayılı karar ile; "... Dava dosyasının incelenmesinden, Adana Vakıflar Bölge Müdürlüğü tarafından 29.06.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Mersin-Akdeniz Valide Sultan İş Merkezi Yapım İşi" ihalesinin yaklaşık maliyetinin 2.863.758,31-TL olarak belirlendiği, ihaleye 18 isteklinin teklif verdiği, 15 isteklinin teklif ekinde teklifin bileşenlerini oluşturan analizlerin eksik olduğu tespit edilerek değerlendirme dışı bırakıldıkları, kalan 3 geçerli teklif esas alınarak aşırı düşük teklif sınırı 1.923.131,03-TL olarak belirlendiği, ihalenin 1.949.557,74-TL ile sınır değerin üzerinde en düşük geçerli teklifi veren Örs İnşaat Turz. Tic. Ltd. Şti. üzerinde kaldığı, 2.016.900,00-TL ile ekonomik açıdan en avantajlı 2. teklifi veren davacı şirketin 21.09.2010 tarihli dilekçe ile idareye şikayet başvurusunda bulunduğu, başvurunun reddi üzerine ise 06.10.2010 tarihli dilekçe ile; sınır değer hesaplama modülü kullanılarak ihaleye teklif veren 18 isteklinin teklif fiyatları üzerinden hesaplanan sınır değeri 2.016.456,58-TL olduğundan ihale üzerinde kalan isteklinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulması gerektiğini ileri sürerek kuruma itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu, başvurunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Olayda, tekliflerin isteklilerce verilmesi aşamasında 15 isteklinin teklif ekinde analizler bulunmadığından değerlendirme dışı bırakıldığı, aşırı düşük teklif sınırı değerin geçerli 3 teklif dikkate alınarak hesaplandığı görülmekte ise de, yukarıda bahsedilen Kanun hükmünde; teklif sunma aşamasında isteklilerin ekonomik ve mali yeterliliğinin tespiti açısından hangi belgelerin istenebileceği tek tek sayılmış, bunların içinde analizlere yer verilmemiştir. Teklif ekinde analizlerin istenebileceğine ilişkin Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliği'nin 30. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin ise Danıştay 13. Dairesi'nin 26.04.2010 tarih ve E-2010/93 sayılı Kararıyla yürütmesi durdurulmuştur. Bu durumda, Kanun ve ihale tarihi itibarıyla Danıştay kararıyla hukuka aykırı olduğu tespit edilen Yönetmelik maddesi uyarınca, isteklilerden, teklif aşamasında analiz sunulması istenemeyeceğinden analiz sunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılan 15 isteklinin de değerlendirme kapsamına alınarak aşırı düşük teklif sınırı değerinin 18 istekli üzerinden hesaplanması gerekmektedir, davacının itirazın şikayet başvurusunun reddedildiği dava konusu Kamu İhale Kurumu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesi ile "yürütmesinin durdurulmasına," karar verilmiştir. T.C. Anayasasının 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hükmü altına alınmıştır. Açıklanan nedenlerle; Ankara 2. İdare Mahkemesinin 25.01.2011 tarih ve E:2010/2498 sayılı kararının uygulanması için; 1) Kamu İhale Kurulu'nun 01.11.2010 tarih ve 2010/UY.I-3352 sayılı Kararının iptaline, 2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, teklif ekindeki analiz eksikliği nedeniyle değerlendirme dışı bırakılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirmeye alınarak bu aşamadan sonraki işlemlerin yeniden gerçekleştirilmesi hususunun, Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine, Yırbirliği ile karar verildi.		