

ihale üzerinde kalan şirketin ihale konusu işi yapacağına ilişkin ihale sürecinde aranan iş bitirme belgesi sunma şartına haiz olmadığı, iptali gereken sözleşmeden elde edeceği yeni iş deneyim belgesini kullanarak başka ihaleler alabileceği ve kendisine haksız menfaat sağlayacağı, söz konusu sözleşmenin kamu zararına yol açtığı, iptal edildiği takdirde daha düşük teklif veren firma ile sözleşme imzalanacağı ve kurumun bu iş için daha düşük bir bedel ödeyeceği, söz konusu

**yeterlilik belgesi olmayan
şirketin ihaleyi
tamamlayamaması durumunda
idarenin yüklü miktarda
zarara uğrayacağı, ihalenin
geçersiz belge ile alındığını
öğrenen idarenin yapılan
başvuruya cevaben yazdığı
gerekçelerin yersiz, geçersiz
ve hukuka aykırı olduğu ileri
sürülerek bozulması
istenilmektedir.**

ihale üzerinde kalan şirketin **ihale** konusu işi yapacağına ilişkin **ihale** sürecinde aranan iş bitirme belgesi sunma şartına haiz olmadığı, iptali gereken sözleşmeden elde edeceği yeni iş deneyim belgesini kullanarak başka **ihale**ler alabileceği ve kendisine haksız menfaat sağlayacağı, söz konusu sözleşmenin kamu zararına yol açtığı, iptal edildiği takdirde daha düşük teklif veren firma ile sözleşme imzalanacağı ve kurumun bu iş için daha düşük bir bedel ödeyeceği, söz konusu yeterlilik belgesi olmayan şirketin **ihale**yi tamamlayamaması durumunda idarenin yüklü miktarda zarara uğrayacağı, **ihale**nin geçersiz belge ile alındığını öğrenen idarenin yapılan başvuruya cevaben yazdığı gerekçelerin yersiz, geçersiz ve hukuka aykırı olduğu ileri

sürölerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hakimi nin Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü: Dava; Erzincan ili, ilçesi nde yapılacak olan 200 Kişilik Yurt Binası Yapımı **ihale**sine ilişkin olarak ...Tic. Ltd. Şti. ile imzalanan sözleşmenin feshi isteminin reddine ilişkin nin 02.06.2015 tarih ve 5780 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi nce; dava konusu işleme konu **ihale**nin kesinleşip ...Tic. Ltd. Şti. ile sözleşmenin imzalanmasından sonra, Kamu İhale Kurumu nun aldığı karar doğrultusunda dava konusu **ihale**de kullanılan iş deneyim belgesinin ...söz konusu belgeler Yapım İşleri İhale Uygulama Yönetmeliği nin 45. maddesinin (b) bendi kapsamında incelendiğinde, iş bitirme belgesine konu işe ilişkin olarak düzenlenen sözleşme örneğinde noter onayının bulunmadığı, sunulan dört adet faturadan 27.03.2013 tarihli faturanın noter onaylı olduğu, ancak diğer üç fatura örneğinin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri olmadığı, söz konusu faturaların üzerinde aslı idarece görülmüştür veya bu anlama gelecek bir şerhe de rastlanmadığı, aslının sunulup sunulamadığının da tarafımıza yollanan fotokopilerden anlaşılmadığı, ayrıca sunulan belgeler arasında ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesine de rastlanılmadığından, iş deneyim belgesi için yapılan başvuruda sunulan belgelerin mevzuata aykırı şekilde sunulduğu anlaşılmış olup, anılan iş bitirme belgesinin mevzuata uygun olmadığı gerekçesiyle belgeyi düzenleyen idare olan Erzincan Organize Sanayi Bölgesi Müteşebbis Teşekkül Başkanlığı nca belgenin iptal edildiği, ayrıca aynı kararda yeni iş bitirme belgesinin gerekçede belirtilen eksikliklerin giderilmesi halinde tanzim

edilebileceğinin belirtildiği; dava konusu işleme konu **ihale**de ...San. Tic. Ltd. Şti. nin kullandığı 15.04.2014 tarih ve 139 sayılı iş deneyim belgesinin iptaline ilişkin gerekçenin, 4735 sayılı Kanun un 20. ve 21. maddelerinde tahdidi olarak sayılan sözleşmenin feshini gerektiren haller arasında olmadığı ve usuliolarak değinilen eksikliklerin giderilmesi halinde yeni iş bitirme belgesinin tanzim edilebileceğinin belirtildiği açık olduğundan, davacı şirket tarafından, ...San. Tic. Ltd. Şti. ile imzalanan sözleşmenin feshi isteminin reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Sivas İdare Mahkemesi nin 08.10.2015 tarih ve E:2015/885, K:2015/1554 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, davacının temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 08.04.2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi. Başkan Üye Üye Üye Üye (X) KARŞI OY : Uyuşmazlığın çözümü, **ihale** süreci tamamlanıp usulüne uygun bir sözleşmenin imzalanmasından sonra, sözleşmeye bağlanan **ihale**de kullanılan iş deneyim belgesinin başka bir **ihale**de yapılan itirazın şikayet başvurusu sonucunda iptal edilmesinin imzalanan sözleşmeye etkisinin ortaya konulmasını gerektirmektedir. İdare Mahkemesince, sözleşmenin feshedileceği hallerin 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu nun İdarenin Sözleşmeyi Feshetmesi başlıklı 20. maddesinde ve devamı maddelerinde tahdidi olarak sayıldığı, iş deneyim belgesinin iptal edilmesinin sözleşmenin feshini gerektiren haller arasında olmadığı ve usul eksikliklerin giderilmesi halinde yeni bir iş deneyim belgesi

düzenlenebileceğinin açık olduğu gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir. Kamu İhale Kanunu kapsamında yapılan **ihale**lere ilişkin sözleşmelerin düzenlenmesi ve uygulanması ile ilgili esas ve usuller 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununda yer almaktadır. 4735 sayılı Kanunun 4. maddesinde, bu Kanun kapsamında yapılan kamu sözleşmelerinin taraflarının, sözleşme hükümlerinin uygulanmasında eşit hak ve yükümlülöklere sahip olduğu, **ihale** dokümanı ve sözleşme hükümlerinde bu prensibe aykırı maddelere yer verilemeyeceğı ve Kanunun yorum ve uygulanmasında bu prensibin göz önünde bulundurulacağı hükme bağlanmıştır. Öte yandan, kamu alımlarına ilişkin olarak düzenlenen sözleşmelerde değışiklik yapılmasına, sözleşmelerin devri ve feshine ilişkin düzenlemeler 4735 sayılı Kanunun İkinci Kısımının Üçüncü Bölümünde, 15 ila 24. maddelerinde yapılmış olup; Kanunun 36. maddesinde ise, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde Borçlar Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir. Belirtilen bu düzenlemeler kapsamında, sözleşmenin kurulmasından önceki aşamada gerçekleşen hukuka aykırılıkların Borçlar Kanunu hükümlerine göre de değerlendirilmesi ve bu hukuka aykırılık durumunun sözleşmesinin geçersizliğine yol açabilecek bir sebep olup olmadığının ortaya konulması gerekir. Ayrıca **ihale**yi yapan idareler 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu nun Temel ilkeler başlıklı 5. maddesinde sayıldığı üzere; **ihale**lerde saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliğı, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur. Bu kapsamda, sözleşmenin imzalanmasından sonraki bir aşamada, **ihale** sürecine ilişkin olarak ortaya çıkan hukuka aykırılıkların ve eksikliklerin sözleşmenin feshinigerektirip gerektirmeyeceğinin gerek söz konusu ilkeler çerçevesinde, gerekse de idari işlemin geri alınmasına ilişkin idari usul kuralları kapsamında değerlendirilmesi idarelerin yetkisi ve aynı zamanda sorumluluğudur. Olayda, uyuşmazlık konusu **ihalede ihale** üzerinde kalan isteklinin sunmuş olduğu iş deneyim belgesindeki hukuka aykırılık bizzat Mahkeme

kararıyla ortaya konulmuştur. Ancak iş deneyim belgesinin iptaline yol açan hususların salt şekli bir eksiklikten mi ibaret olduğunun, yoksa 4734 sayılı Kanun un 5. maddesinde sayılan ilkelerin gerçekleştirilmesini önemli ölçüde etkileyecek durumda mı olduğunun **ihale**yi yapan idarece araştırılıp buna göre bir karar verilmesi gerekmektedir. Bu itibarla, davalı idarece yukarıda özetlenen çerçevede bir değerlendirme yapılarak sözleşmenin feshi istemi hakkında bir karar verilmesi gerekirken, söz konusu iki **ihale**nin birbirini etkilemeyen müstakil **ihale**ler olduğu gerekçesiyle davacının başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde ve davanın reddine yönelik Mahkeme kararında hukuka uygunluk bulunmadığından, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum. Üye Dr. Hasan GÜL]]>