

idarece ihale yaklaşık
maliyet hesabının
incelenmesinde “Kar ve buz
mücadelesi için kamyon
çalıştırılması” iş kalemi
içerisinde yer alan “Kamyon”
analiz girdisine yönelik 290
Hp gücünde kamyon üzerinden
hesaplama yapıldığı, açıklama
isteme yazısı ekinde söz
konusu iş kalemine ilişkin
olarak gönderilen analizde
herhangi bir belirleme
yapılmadığı görülmekle
birlikte ihale uhdesinde
kalan istekli tarafından söz
konusu motor gücüne uygun
şekilde açıklama yapıldığı,

“Kar ve buz mücadelesi için kamyon çalıştırılması” iş kalemine ait analizde yer alan girdilerin, idarece yaklaşık maliyetin tespitinde söz konusu iş kalemi için belirlenen girdilerle aynı olduğu, bu doğrultuda söz konusu analizdeki girdilerin isteklilere avantaj oluşturacak şekilde değiştirilmediği anlaşıldığından, davacının itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu sonucuna varılması

**Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4569 K.**

2022/4400 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2022/4400

Karar No:2022/4569

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... İnşaat Taahhüt Proje Nakliye
Akaryakıt Madencilik

Turizm İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:...
sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Karayolları 3. Bölge Müdürlüğü tarafından
09/08/2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ...
ihale kayıt numaralı "Karayolları 3 (Konya) Bölge Müdürlüğü
33 (Karaman) ve 37 (Ermenek) Şube Şeflikleri Yollarında
Rutin Yol Bakım, Yapım ve Onarımı İle Kar ve Buzla Mücadele
İşlerinin Yapılması" ihalesine yönelik olarak davacı
tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine
dair Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 07/07/2022 tarih
2022/UY.I-855 sayılı kararının iptali istenilmiştir.
İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce
verilen kararda; davacı şirket tarafından yapılan itirazın
şikâyet başvurusunun ... tarih ve ... sayılı Kurul kararıyla
görev ve süre yönünden reddine karar verilmesi üzerine
anılan işlemin iptali istemiyle açılan davada, ilk derece
mahkemesinin davanın reddine ilişkin kararının temyiz
incelemesi sonucunda, Dairemizin 28/03/2022 tarih ve
E:2022/705, K:2022/1263 sayılı kararı ile söz konusu Kurul
kararının görev yönünden reddine ilişkin kısmının
onanmasına, Kurul kararının 3., 4., 6., 7., 8. ve 9.

iddiaların süre yönünden reddine ilişkin kısmının bozulmasına ve bu kısım yönünden iptaline karar verilmesi üzerine söz konusu iddialar incelenerek tesis edilen itirazın şikâyet başvurusunun esasın reddine dair dava konusu Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı;

Davacının "Anılan istekli tarafından iş deneyimi kullanılan ve tüzel kişiliğin yarısından fazlasına sahip ortağının bu şartı son 1 yıldır kesintisiz olarak sağladığını gösteren belgenin sunulmadığı"na ilişkin 3. iddiası değerlendirildiğinde, dosyadaki evrakların incelemesinden, ihale uhdesinde kalan ... şirketi tarafından iş deneyiminin tevsiki için tüzel kişi şirket adına düzenlemiş iş bitirme belgesinin sunulduğu, iş deneyiminin tevsiki için tüzel kişiliğin ortağı adına düzenlenmiş bir iş deneyim belgesi sunulmadığı, mevzuatta belirtilen şartın ortak adına iş deneyim belgesi sunulduğu zaman aranacağı, tüzel kişi adına sunulan iş deneyim belgelerinde söz konusu olamayacağı;

Davacının "Söz konusu istekli tarafından banka referans mektubunun sunulmadığı"na ilişkin 4. iddiası değerlendirildiğinde, İdari Şartname'de ayrıntılı olarak belirtilen ve ihaleye katılabilmek için sunulması gereken belgeler arasında banka referans mektubunun sayılmadığı, dolayısıyla istekli tarafından sunulmasının zorunlu olmadığı;

Davacının "Sunulan iş deneyim belgesinin konusunun benzer iş tanımına uygun olmadığı ve gerekli tutarı karşılamadığı"na ilişkin 6. iddiası değerlendirildiğinde, ihale uhdesinde kalan ... Petrol Maden Taahhüt İnşaat Ticaret Ltd. Şti. (...) tarafından iş deneyiminin tevsiki için Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş, işin adı "(Ankara-Çankırı) Ayr-Kalecik-(Ankara-Kırıkkale) Ayr Bölünmüş Yolunun Km:15+000-19+000 Arası Heyelan Islahı İş'i ile Km:9+900-10+100 Arası Sağ Şevin Tanzimi ve Desteklenmesi İş'i"; belgeye konu işin esaslı unsuru "A/V Grup: Karayolu İşleri(Altyapı+Üstyapı)"; uygulanan yapı tekniği " Heyelan ıslahı, şev tanzimi ve desteklenmesi işleri ile yol altyapı

ve üstyapı işleri” ve belge tutarı “70.975.002,02 TL” olan yüklenici iş bitirme belgesinin sunulduğu, ilgili belgenin güncellenmiş tutarının “165.375.450,70-TL”, isteklinin teklif bedelinin “45.556.669,00-TL”, buna göre karşılanması gereken asgari iş deneyim tutarının “31.889.668,30-TL” olduğu görülmekle, istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olduğu ve asgari iş deneyim tutarını karşıladığı;

Davacının “Anılan istekli tarafından sunulan belgelerin, belgelerin sunulmuş şekline uygun sunulmadığı”na ilişkin 7. iddiası değerlendirildiğinde, anılan istekli tarafından sunulan belgelerin belirtilen mevzuat hükümlerine uygun olarak sunulduğunun görüldüğü;

Davacının “Söz konusu istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı şöyle ki; – Analizlerde yer alan miktarların idarece belirlenenden daha düşük belirlendiği, Nakliye hesaplamalarının hatalı yapıldığı, idarece aşırı düşük teklif sahibi isteklilere gönderilen analizlerin idarece söz konusu isteklilere avantaj sağlayacak şekilde yanlış belirlendiği”ne ilişkin 8. ve 9. iddiaları değerlendirildiğinde, dosya kapsamındaki aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin bilgi ve belgeler ile mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; dava dışı ... şirketi tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan analizlerde yer alan miktarların idarece ilgili analizlerde belirlenen miktarlarla aynı olduğu ve nakliye hesaplamalarında hata bulunmadığı, iş kalemleri üzerinde yapılan inceleme neticesinde, idarece yapılan yaklaşık maliyet hesabının incelenmesinde “Kar ve buz mücadelesi için kamyon çalıştırılması” iş kalemi içerisinde yer alan “Kamyon” analiz girdisine yönelik 290 Hp gücünde kamyon üzerinden hesaplama yapıldığı, açıklama isteme yazısı ekinde söz konusu iş kalemine ilişkin olarak gönderilen analizde herhangi bir belirleme yapılmadığı görülmekle birlikte ihale uhdesinde kalan istekli tarafından söz konusu motor gücüne uygun şekilde açıklama yapıldığı, “Kar ve buz mücadelesi

için kamyon çalıştırılması" iş kalemine ait analizde yer alan girdilerin, idarece yaklaşık maliyetin tespitinde söz konusu iş kalemi için belirlenen girdilerle aynı olduğu, bu doğrultuda söz konusu analizdeki girdilerin isteklilere avantaj oluşturacak şekilde değiştirilmediği anlaşıldığından, davacının itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ihale üzerinde kalan isteklinin iş deneyim belgesinin esaslı unsurunun hatalı olduğu, belgenin gerçekten AV grubu işleri içerip içermediği araştırılıp benzer işe ilişkin kısmı hesaplanarak teklif miktarını karşılayıp karşılamadığının incelenmesi gerektiği, yapılan incelemenin hatalı olduğu, yeterlik kriteri olarak sunulan belgelerin fotokopi olduğu, hangi belgelerin sunuluş şekline uygun olduğu konusunda herhangi tespit bulunmadığı, KGM-KAMAL birim fiyat tarifinde kamyon şoförü ve düz işçi ile birlikte kar kürüme ekipmanı olmasına rağmen analizde tarife aykırı şekilde kamyon şoförü ve düz işçinin yer almadığı, açıklama yapacaklar lehine avantajlı durum oluşturulduğu, yaklaşık maliyet hesabında kamyon asgari 290 HP esas alındığı hâlde aşırı düşük açıklamasına esas analizlerde kamyonu ilişkin belirleme olmadığı, bu yönü ile yine açıklama yapacaklara vantaj sağlandığı için analizlerin yenilenmesi gerektiği ileri sürölmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, kararın usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NUN DÜŐÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 05/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.