

ihale konusu işin farklı illeri kapsayan işe ait görev alanında ifa edileceği ve iş kapsamında çalışacak personelin ayda en az iki defa denetlenmesinde kullanılacak araca ait yakıt şoför ve diğer masraf giderlerin Kamu İhale Genel Tebliğ maddesi kapsamındaki %4 oranındaki sözleşme gideri ve genel giderler içerisinde teklif bileşeni olarak kabul edilen gider kalemleri kapsamında sayılmadığı anlaşılmakla söz konusu gider kalemine ilişkin olarak birim fiyat teklif cetvelinde ayrı

**bir satır açılması gerekirken
aksi kabuľden hareketle tesis
olunan dava konusu Kurulu
kararının bu kısmında da
hukuka uygunluk bulunmadığı
hk**

Toplantı No	: 2021/018
Gündem No	: 62
Karar Tarihi	: 07.05.2021
Karar No	: 2021/MK-192

BAŞVURU SAHİBİ:

Ulusal Özel Güvenlikve Kor.Hizm.San.Ve Tic.A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş Genel Müdürlüğü(TeİaŞ) Merkez

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/619817 İhale Kayıt Numaralı “36 Ay Süreli 25 Kısım Halinde 3449 Özel Güvenlik Hizmet Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş Genel Müdürlüğü (TEİAŞ) tarafından yapılan 2020/619817 ihale kayıt numaralı “36 Ay Süreli 25 Kısım Halinde 3449 Özel Güvenlik Hizmet Alımı” ihalesine ilişkin olarak, Ulusal Özel Güvenlik ve Kor. Hiz. San. ve Tic. A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.01.2021 tarihli ve 2021/UH.I-233 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Ulusal Özel Güvenlik ve Kor. Hiz. San. ve Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 09.04.2021 tarihli ve E:2021/438 sayılı kararında “...1. iddia yönünden; ...ihalenin 25 kısım halinde toplam 3449 personel ile gerçekleştirilecek güvenlik hizmet alımında yüklenicinin çalıştıracağı özel güvenlik görevlileri için özel güvenlik mali sorumluluk sigortası yaptıracığı ve yüklenicinin istihdam edeceği özel güvenlik görevlileri listesini ve özel güvenlik mali sorumluluk sigortası poliçelerinin noter tasdikli birer suretinin ilgili valiliğe ve idareye teslim edileceğinin düzenlendiği, genel gider olarak değerlendirilen poliçelerin noter onayı giderlerinin Kamu İhale Genel Tebliğinin 78.30. maddesi kapsamında %4 oranındaki sözleşme ve genel giderler içerisinde yer aldığı anlaşılmakla söz konusu gider kalemine ilişkin olarak birim fiyat teklif cetvelinde ayrı bir satır açılmasına gerek olmadığı ve aynı gerekçe ile alınan Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

2. iddia yönünden;...akıllı bas konuş haberleşme ve devriye takip sisteminin ihale kapsamında belirtilen 25 kısma ait 645 görev alanı bulunduğu, akıllı bas konuş sisteminin özel güvenlik hizmetlerinin yürütülmesi için asli ve zorunlu bu unsur olmayıp yardımcı unsur olduğu ve Teknik Şartname’de ayrıca düzenlendiği görülmekle Kamu İhale Genel Tebliğinin 78.30. maddesi kapsamındaki %4 oranında hesaplanan sözleşme gideri ve genel giderler içerisinde teklif bileşeni olarak kabul edilen gider kalemleri kapsamında yer almadığı dolayısıyla söz konusu gider kalemine ilişkin olarak birim fiyat teklif cetvelinde ayrı bir satır açılması gerektiği sonucuna varılmakla aksi kabulden hareketle tesis olunan dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

3. iddia yönünden;...ihale konusu için farklı illeri kapsayan 25 kısma ait 645 görev alanında ifa edileceği ve iş kapsamında çalışacak özel güvenlik görevlilerinin ayda en az iki defa denetlenmesinde kullanılacak araca ait yakıt, şoför ve diğer masraf giderlerin Kamu İhale Genel Tebliğinin 78.30. maddesi kapsamındaki %4 oranındaki sözleşme gideri ve genel giderler içerisinde teklif bileşeni olarak kabul edilen gider kalemleri kapsamında sayılmadığı anlaşılmakla söz konusu gider kalemine ilişkin olarak birim fiyat teklif cetvelinde ayrı bir satır açılması gerekirken aksi kabulden hareketle tesis olunan dava konusu Kurul kararının bu kısmında da hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı bulunan kısımlarının ihale sonucuna etkisi değerlendirildiğinde yürütülmesi halinde telifisi güç veya imkânsız zararlara yol açacağı ise açıktır. Açıklanan nedenlerle: ikinci ve üçüncü iddialar bakımından hukuka aykırılığı açık olan dava konusu 27.01.2021 tarihli ve 2021/UH.I-233 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının bu kısımlarının uygulanması halinde telifisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına...

Oybirliğiyle karar verildi.” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 27.01.2021 tarihli ve 2021/UH.I-233 sayılı kararının 2’nci ve 3’üncü iddialar ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği karar verildi.