

ihale konusu işte bilirkişi raporuna göre davacının panoyu teslim ettiği ihale konusu panoyu ilk aşamada 2. el olarak taktığı davalının uyarısından sonra değiştirdiği yenilenen panoda eksiklik ve kusurların bulunduğu dikkate alındığında davalının sözleşmeyi fesh ederek teminatı irat kaydetmesi hk yargı kararı

T.C. BAKIRKÖY 3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/667

KARAR NO : 2021/55

DAVA : Alacak (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 12/09/2014

KARAR TARİHİ : 20/01/2021

KARAR YAZIM TARİHİ : 08/02/2021

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

TALEP: Davacı vekili dava dilekçesi ile davalının

...Hipodromunda kullanılmak üzere 1 adet elektronik yazı panosu montajı ile devreye alınması için açılan **ihale** sonucu 33.000 artı KDV bedelli **ihale**nin müvekkilinde kaldığını, 12/06/2012 tarihinde sözleşme imzalandığını, sözleşmenin 4. maddesinde iş programının belirlendiğini, yüklenici sözleşmenin imza tarihinde ... İstanbul Müdürlüğüne tarih belirtmeyen 10 gün çalışmayı içerir iş programını ... 'a faksleyarak sunduğunu, 12/06/2012 – 21/06/2012 tarihleri arasında Pazar günleri dahil 10 gün süreli olarak belirleyerek işe başlamak için imza ve mühür istediğini, işe başlama tarihinde iş yerine gidildiğinde Salı, Perşembe ve Cumartesi at yarışı olduğu ve Pazar günü de tatil olduğu için ekibinin çalışamayacağını ... yetkililerine bildirdiğini, kesintisiz güç kaynağı isteklerinin şartnamede bulunmadığından diğer zamanlarda da işe fiilen devam etmenin mümkün olmadığının idareye bildirildiğini, sözleşme gereğince kurulacak elektronik yazı panosu yeri ... yetkililerince 2 metre sola kaydırılması istendiğini, bu nedenle ek kablo kanalı borusu ve kablosu çekmek zorunda kaldıklarını, bu durumun da işin uzamasına ve yükleniciye ekstra külfet getirdiğini, söz konusu panonun 18/06/2012 tarihinde imalat işlemleri bitirilerek çalıştırıldığını, işin bitiminde teknik heyetle tutanak altına alınmasının talep edildiğini, davalı tarafından teslim alınmadığını, buna rağmen idare işin süresinde teslim edilmediğinden dolayı ihtar ile 26/07/2012 tarihinde sözleşmeyi feshedip 4.950 TL teminatın irat kaydettiğini, ... Asliye Hukuk Mahkemesinin ... D. İş dosyasından işin sözleşme ve eki teknik şartnamede belirtilen hükümlerde teslimi konusunda bilirkişi incelemesi yapıldığını, işin sözleşmede belirtilen sürede bitirilmemesinin sorumlusunun davalı idare olduğunu, bu nedenle davalı idareden 33.000 TL sözleşme bedeli, 5.940 TL KDV, 4.950 TL teminat bedeli, 9.500 TL güç kaynağı farkı, 4.500 TL monte yeri değişimi, diğer masraflar olmak üzere 48.390 TL'nin avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili cevap dilekçesi ile taraflar arasında 12/06/2012 tarihli sözleşmenin düzenlendiğini, sözleşme gereğince cihazların montaj işlerine 19/06/2012 tarihinde

başlandığını, davacı tarafından sözleşmeye uygun cihazlar teslim edilmediği beyanı ile 21/06/2012 tarihinde sözleşmeyi tek taraflı feshederek teminatın cezai şart olarak irat kaydına ilişkin ihtarnamenin gönderildiğini, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER VE GEREKEÇE: Taraflara duruşma günü usulüne uygun olarak tebliğ edilmiştir.

Mahkememizin ... Esas ... Karar sayılı dosyası üzerinden; Taraflar arasındaki 12/06/2012 tarihli sözleşme gereğince davacının ... Yıl Hipodromunda kullanılmak üzere 1 adet elektronik yazı panosu montaj ile devreye alınmasına ilişkin şartname gereğince iş bedeli olarak 33.000 artı KDV olarak belirlendiği, sözleşme kapsamında davacının teknik şartnamede detayları verilen özelliklere uygun olarak elektronik panonun tesis edilmiş olduğunun, kusurlu ve ayıplı imalatlar nedeniyle sözleşmenin 9. maddesi gereğince bedelden 3.375 TL indirim yapılabileceği, ayrıca davacının 2 yıllık bakım ücreti 545,13 TL'nin indirimi gerektiği, sözleşmenin fesih şartları oluşmadığından davalı tarafından irat kaydedilen teminat bedeli 4.950 TL'nin davacıya iadesi gerektiği göz önüne alınarak davacının 41.182,87 TL alacağı olduğuna karar verilmiş olup davalı vekilinin kararı temyizi ile dosya Yargıtay ... Hukuk Dairesine gönderilmiş olup 08.07.2020 Tarih, ... Esas, ... Karar numarası ile "Mahkemece alınan bilirkişi raporuna göre davacının panoyu teslim ettiği anlaşıldığından imalât bedelinden eksik kusurlu işler bedeli düşülerek bulunan miktara sözleşme dışı imalât bedeli ve irat kaydedilen teminat mektubu bedelinin eklenmesi suretiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiş ise de; dosya kapsamından davacının panoyu ilk aşamada ikinci el olarak taktığı, davalının uyarısından sonra değiştirdiği mahkemenin tespitine göre yenilenen panoda eksiklik ve kusurların bulunduğu dikkate alındığında davalının sözleşmeyi fesh ederek teminatı irat kaydetmekte haklı olduğu anlaşıldığından davacının teminat mektubu ile ilgili talebinin reddedilerek davanın 36.232,87 TL üzerinden kabulüne karar verilmesi gerekirken teminatın da davacıya iadesine karar verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur"

gerekçesi ile bozularak dosya mahkememize gönderilmiştir.

Mahkememizce 30.12.2020 tarihli duruşmada Yargıtay Bozma ilamına uyulmasına karar verilerek yargılamaya devam olunmuştur.

Dosya tüm delille ile birlikte değerlendirildiğinde; davacı eser sözleşmesinden kaynaklı alacak talebinde bulunmuş olup, bilirkişi raporuna göre davacının panoyu teslim ettiği, panoyu ilk aşamada ikinci el olarak taktığı, davalının uyarısından sonra değiştirdiği yenilenen panoda eksiklik ve kusurların bulunduğu dikkate alındığında davalının sözleşmeyi fesh ederek teminatı irat kaydetmekte haklı olduğu anlaşıldığı hususu ile Yargıtay Hukuk Dairesine gönderilmiş olup 08.07.2020 Tarih, ... Esas, ... Karar sayılı bozma ilamı da dikkate alınarak davacının teminat mektubu ile ilgili talebinin reddi ile açılan davanın kısmen kabulüne, toplam 36.232,87-TL nin avans faizi ile davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

AÇILAN DAVANIN KISMEN KABULÜNE,

1-Toplam 36.232,87-TL nin avans faizi ile davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,

2-Fazlaya ilişkin talebin REDDİNE,

3-Alınması gerekli 2.475,06 TL harçtan peşin alınan 718,60 TL peşin harcın mahsubu ile 1.756,46 TL'nin davalıdan tahsili ile hazineye irat kaydına,

4- Davacı tarafından yatırılan 21,15- TL başvuru harcı, 718,60 TL peşin nispi harç, 3,30-TL vekalet harcı olmak üzere toplam 743,05- TL harcın davalıdan tahsil edilerek davacıya ödenmesine,

5-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden kabul edilen miktar üzerinden AAÜT gereğince 5.434,93 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

6- Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden red edilen miktar üzerinden AAÜT gereğince 4.080,00- TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine,

7-Davacı tarafından yatırılan 712,20 TL tebligat müzekkere

gideri, 8.344,30 TL bilirkişi ücreti toplamı 9.056,50- TL'nin kabul ve red oranı göz önüne alındığında 6.701,81 TL'nin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, bakiye 2.354,69 TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına,

8-Taraflarca yatırılıp harcanmayan masrafın karar kesinleştiğinde iadesine,

Dair davacı vekilinin yüzüne karşı HMK 394/5 ve 341/1 maddesi gereğince tebliğden itibaren 2 hafta içerisinde temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. 20/01/2021

Katip ...

E-imza

Hakim ...

E-imza

"iř Bu Evrak 5070 Sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Madde Uyarınca Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmış Olup, 22. Madde Uyarınca Da Islak İmza İle İmzalanmayacaktır."