

ihale için verdiği teklifi kabul edilerek santrali kurma ve işletme hakkı kazanan davacının davalı şirket ile *Katkı payı sözleşmesi imzalandığı davacı tarafından santralin kurularak işletmeye alındığı davalı tarafından sözleşme kapsamında KATKI PAYI faturası düzenlenerek davacıdan tahsilinin istendiği davacının itirazı kayıt ile ödeme yaptığı ve yapılan tahsilatın sözleşme ve yönetmeliğe aykırı olup fazla tahsil edildiği iddiasıyla fazla tahsilatın davalıdan tahsili talep

edilmiş olup Taraflar arasındaki çekişme RES Katkı Payı hesaplamasının teklif mektubuna göre mi yoksa RES Katkı payı sözleşmesine göre mi yapılacağı Türk Borçlar Hukukuna göre sözleşmeye bağlılık ve sözleşme serbestisi ilkeleri bulunmakta olup bu ilkelere göre sözleşmenin aynen uygulanması esastır Sözleşme öncesi yapılan teklifler icap mahiyetinde olup sözleşme imzalandıktan sonra artık icaplar değil sözleşme hükümleri geçerlidir Taraflar arasında düzenlenen RES Katkı

**Payı anlaşmasının
3.maddesinde katkı payının
nasıl hesaplanacağı açık bir
şekilde belirlenmiş olup söz
konusu düzenleme aynı zamanda
yönetmeliğe de uygundur
Taraflar arasındaki sözleşme
yasa ve ahlaka da aykırı
olmadığı için geçerli olup
tarafların anayasası sayılan
sözleşme hükümlerinin
uygulanması gerekir Bu
durumda davalı tarafından
sözleşme hükümlerine aykırı
ve sözleşmeden önceki teklif
mektubunda belirtilen
kriterlere göre hesaplama
yapılarak davacıdan talepte**

bulunulması sözleşme ve mevzuata aykırı olduğundan sözleşmedeki hesaplamaya göre fazladan talep ve tahsil edilen *'nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine dair karar

T.C. ANKARA 9. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

Türk Ulusu Adına Yargılama Yapmaya ve Hüküm Vermeye Yetkili

ANKARA 9. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

KARAR

ESAS NO : 2020/271 Esas

KARAR NO : 2021/12

DAVA : ALACAK

DAVA TARİHİ : 26/06/2020

KARAR TARİHİ : 18/01/2021

YAZIM TARİHİ : 03/02/2021

Mahkememizde açılan alacak davasının yapılan yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

DAVA :

Davacı vekili ; Müvekkilinin ...'ni işlettiğini, Rüzgar Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Başvurulara İlişkin Yarıma Yönetmeliği (Yönetmelik) hükümleri

doğrultusunda yapılan yarışma sonucunda ürettiği her bir kWh için davalı idareye 2,62 Kuruş ödemeyi taahhüt ederek sisteme bağlantı hakkı kazandığını, yönetmelik hükümlerine göre davalı idare ile 10/10/2011 tarihli Rüzgar Enersisi (RES) Katkı Payı Anlaşması imzalandığını, 12.08.2015 tarihli Rüzgar Enerjisi (RES) Katkı Payı Anlaşmasının 3. maddesinde ve Yönetmeliğin 9. maddesinde belirtilen esaslara göre hesaplanan katkı payının davalı tarafından müvekkili şirkete faturalanacağını, davalının sözleşme ve Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak RES Katkı Payı hesaplayıp davaya konu faturayı düzenlediğini ve bu hesaplamaı Teklif Mektubuna dayandırdığını, müvekkilinin imzalanacak sözleşme hükümleri doğrultusunda güncelleme yapılacağını bilerek teklifini sunduğunu, davalının anlaşmaya ve Yönetmeliğe aykırı bir yorum ve yöntemle hesapladığı bedel üzerinden düzenlediği faturaya itiraz ettiğini ve iade faturasını davalıya gönderdiğini ileri sürerek, 14/02/2020 tarihli 139.307,81 TL bedelli faturanın düzenlenerek kendilerine gönderildiğini, itirazları ret edildiği için fatura bedelini çekince ileri sürerek ödemek zorunda kaldıklarını belirtip, fazladan tahsil edilen 74.983,40 TL'nin ödeme tarihi olan 28/02/2020 tarihinden itibaren hesaplanacak avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

YANIT :

Davalı vekili ; 06/08/2020 tarihli süre uzatım dilekçesi ile HMK daki tüm dava şartları ile itirazları ileri sürmüş, cevap dilekçesinde ise, dava konusu faturanın idari sözleşme niteliğinde olduğu açık olan RES Katkı Payı Anlaşması'nın ilgili hükümleri uyarınca tesis edilmesi nedeniyle idari yargının görevli olduğunu, Yönetmelik çerçevesinde yarışmaya katılan ve kazanan şirketlerle müvekkili arasında imzalanan RES Katkı Payı Anlaşması gereğince Yönetmelik ve ekleri olan Taahhütname, Teklif Mektubu Formu ile Anlaşma hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi sonucunda RES Katkı Payı faturasının hesaplandığını, davacı şirket tarafından teklif verilmesi sırasında imzalanarak sunulan yönetmelik eki Teklif Mektubu Formu'nda yer alan taahhüt doğrultusunda, verilen

teklif fiyatının teklif tarihinden itibaren güncellenerek ve fatura bedellerinin yalnızca Anlaşma ve Yönetmeliğin 9. maddesi dikkate alınarak değil Yönetmelik ekinde yer alan Teklif Mektubunda yer alan hususlar dikkate alınarak hesaplandığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

DELİLLER :

- Davacının **ihale**ye katılım ile ilgili sunduğu teklifleri içeren kayıtlar,
- Taraflar arasında imzalanan RES katkı payı anlaşması,
- Davalı tarafından düzenlenen fatura ve davacı tarafından çekince konularak yapılan ödemeye ilişkin kayıtlar,
- Bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen rapor,
- Tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Davadaki talep, davalı tarafından davacı şirketten RES katkı payı adı altında tahsil edilen bedelin sözleşme ve mevzuata aykırı, fazla hesaplandığı iddiasıyla fazladan yapılan ödemenin davalıdan geri alınması istemine ilişkindir.

Her ne kadar davalı taraf davanın idari yargının görevine girdiğini belirterek yargı yolu ve görev itirazında bulunmuş ise de, her iki taraf tacir olup davanın sözleşmeden kaynaklandığı, TTK 4. maddesi kapsamında ticari dava olması nedeniyle aynı yasanın 5. maddesi uyarınca ticaret mahkemesi görevli olduğundan davalının yerinde görülmeyen yargı yolu ve görev itirazının reddine karar verilmiştir.

Dava sözleşmeden kaynaklanmakta olup TBK. nun 146 maddesi uyarınca 10 yıllık zaman aşımına süresine tabi olup, ödeme ve dava tarihleri arasında bu süre dolmadığından davalının yerinde görülmeyen zaman aşımı itirazının reddine karar verilmesi gerekmiştir.

Cevap süresinin uzatılması isteğini içeren dilekçede ileri sürülen itiraz ve dava şartları ön inceleme duruşması sırasında oluşturulan 09/11/2020 tarihli duruşmanın dört numaralı ara kararında belirtilen gerekçeler ile ret edilmiştir.

Taraflar arasında imzalanan sözleşme, EPDK Üretim Lisansı,

Yönetmelik ve tarafların tüm delilleri toplandıktan sonra oluşturulan bilirkişi heyetinden rapor aldırılmıştır. Bilirkişiler raporlarında özetle; EPDK'nın yaptığı düzenlemeler üzerine davacının da içinde bulunduğu şirketlerin yaptıkları başvuru üzerine verdikleri teklifler sonucu rüzgar enerjisi santrali lisansı verildiğini, davacı şirket ile davalı şirket arasında ... projesi için 10/10/2011 tarihinde RES Katkı Payı Anlaşması imzalandığını, dava konusu sözleşme kapsamında davalı tarafından 14/02/2020 tarihli 139.307,81 TL bedelli RES Katkı Payı faturası düzenlemiş olup davacı tarafından 28/02/2020 tarihli dekont ile itirazî kayıt konularak ödeme yapıldığını belirtmişlerdir.

Raporda devamla, Resmi Gazetede yayınlanan RES Lisans başvuruları ilanı üzerine yönetmelikte belirtilen teklif mektup formu davacı tarafından düzenlenerek kuruma verildiğini ve teklifinin kabul edildiğini, teklif formunda katkı payı hesaplama yönteminin belirtilmiş olduğunu, akabinde taraflar arasında sözleşme imzalandığını, sözleşmede de RES Katkı Payı tutarının hesaplanmasına ilişkin formülün belirtildiğini, aynı şekilde EPDK'nın düzenlediği yönetmelikte de RES Katkı payı hesaplama yönteminin düzenlenmiş olduğunu, taraflar arasında tanzim edilen sözleşme ile yönetmelikte düzenlenen RES Katkı Payı Hesaplama yönteminin aynı olduğunu, teklif mektubu ile yönetmelik ve sözleşme maddeleri arasında farklılık bulunduğunu, teklif mektubuna göre yapılan hesaplamada dava konusu döneme ilişkin RES Katkı Payının KDV dahil 131.307,81 TL, yönetmelik ve RES Katkı Payı anlaşmasına göre ise 64.324,41 TL olup aradaki farkı 74.983,40 TL olduğunu, hesaplamanın teklif mektubundaki yöntemlerle mi yoksa yönetmelik ve RES Katkı Payı anlaşmasındaki yöntemlerle mi yapılacağına hukuki değerlendirilmesinin mahkemenin takdirinde olduğunu belirtilerek seçenekli hesaplama yapılmıştır.

Toplanan delillere göre ; Davalı tarafından açılan **ihale** için verdiği teklifi kabul edilerek RES santrali kurma ve işletme hakkı kazanan davacının davalı şirket ile RES Katkı payı sözleşmesi imzalandığı, davacı tarafından santralin kurularak

işletmeye alındığı, davalı tarafından sözleşme kapsamında KATKI PAYI faturası düzenlenerek davacıdan tahsilinin istendiği, davacının itirazî kayıt ile ödeme yaptığı ve yapılan tahsilatın sözleşme ve yönetmeliğe aykırı olup, fazla tahsil edildiği iddiasıyla fazla tahsilatın davalıdan tahsili talep edilmiştir.

Taraflar arasındaki çekişme, RES Katkı Payı hesaplamasının teklif mektubuna göre mi yoksa RES Katkı payı sözleşmesine göre mi yapılacağı noktasında toplanmaktadır. Türk Borçlar Hukukuna göre sözleşmeye bağlılık ve sözleşme serbestisi ilkeleri bulunmakta olup, bu ilkelere göre sözleşmenin aynen uygulanması esastır. Sözleşme öncesi yapılan teklifler icap mahiyetinde olup sözleşme imzalandıktan sonra artık icaplar değil sözleşme hükümleri geçerlidir. Taraflar arasında düzenlenen RES Katkı Payı anlaşmasının 3.maddesinde katkı payının nasıl hesaplanacağı açık bir şekilde belirlenmiş olup, söz konusu düzenleme aynı zamanda yönetmeliğe de uygundur. Taraflar arasındaki sözleşme yasa ve ahlaka da aykırı olmadığı için geçerli olup, tarafların anayasası sayılan sözleşme hükümlerinin uygulanması gerekir. Bu durumda davalı tarafından sözleşme hükümlerine aykırı ve sözleşmeden önceki teklif mektubunda belirtilen kriterlere göre hesaplama yapılarak davacıdan talepte bulunulması sözleşme ve mevzuata aykırı olduğundan sözleşmedeki hesaplama göre fazladan talep ve tahsil edilen 74.983,40 TL'nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Nedenleri yukarıda açıklandığı üzere;

Davanın KABULÜNE,

74.983,40 TL'nin 28/02/2020 ödeme tarihinden itibaren hesaplanacak değişen oranlı avans faiziyle birlikte davalıdan alınıp davacıya ödenmesine,

Alınması gereken 5.122,12 TL karar ve ilam harcından peşin alınan 1.280,53 TL'nin mahsubu ile bakiye 3.841,59 TL'nin davalıdan tahsili ile HAZİNEYE ÖDENMESİNE.

Davacı tarafından yatırılan 54,40 TL başvurma harcı, 1.280,53

TL peşin harç olmak üzere toplam 1.334,93 TL'nin davalıdan tahsili ile davacıya VERİLMESİNE.

Davacı lehine hüküm tarihindeki AAÜT'si uyarınca hesaplanan 10.547,84 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya VERİLMESİNE.

Davacı tarafından yapılan tebligat ve posta gideri 104,00 TL ve bilirkişi ücreti 2.000,00 TL olmak üzere toplam 2.104,00 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya ÖDENMESİNE.

Arabuluculuk için ödenen 1.320,00 TL nin 6325 sayılı yasanın 18/A (11) (13) maddesi uyarınca davalıdan alınarak HAZİNEYE GELİR KAYDINA,

Karar kesinleştğinde kullanılmayan gider avansı kalması halinde bildirilecek hesap numarası olur ise hesaba, hesap numarası bildirilmez ise gider avansından karşılanmak koşulu ile posta havalesi ile yatıran tarafa İADESİNE.

Dair, Davacı Vekili Av. ..., Davalı Vekili Av. ...'in yüzüne karşı kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesinde İstinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.18/01/2021

Katip ...

Hakim ...