

ihale üzerinde bırakılan
istekli olan davacı şirket
tarafından sunulan Hissedar
Sicili Bilanço Bilanço
Bilgileri Tablosu Gelir
Tablosu ve Ortaklık Durum
Belgesi'nin Yabancı Resmî
Belgelerin Tasdiki
Mecburiyetinin Kaldırılması
Sözleşmesine uygun olmadığı
anlaşıldığından davacı
şirketin teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılması yönünde düzeltici
işlem belirlenmesine ilişkin
dava konusu Kurul kararında
hukuk aykırılık, dava konusu
işlemin iptali yolundaki

temyize konu Mahkeme
kararında hukuki isabet
bulunmamaktadır gerekçesiyle
mahkeme kararının bozulmasına
karar verilmiştir 1

Toplantı No	: 2021/012
Gündem No	: 57
Karar Tarihi	: 24.03.2021
Karar No	: 2021/MK-127

BAŞVURU SAHİBİ:

Alarm Sağlık Hizmetleri Sanayi Ve Ticaret A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Sağlık Ve Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığı – Sağlık İşleri Şube Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2014/60121 İhale Kayıt Numaralı “Ambulansla Hasta Nakil” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Kocaeli Büyükşehir Belediye Başkanlığı Sağlık ve Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığı Sağlık İşleri Şube Müdürlüğü tarafından 2014/60121 ihale kayıt numaralı "Ambulansla Hasta Nakil Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Alarm Sağlık Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 21.11.2014 tarihli ve 2014/UH.II-3775 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Falck Ensihoito Oy tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 24.03.2015 tarihli ve E:2014/1868, K: 2015/258 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararının yerine getirilmesi için alınan 22.07.2015 tarihli ve 2015/MK-322 sayılı Kurul kararı ile; "1) Kamu İhale Kurulu'nun 21.11.2014 tarihli ve 2014/UH.II-3775 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, söz konusu eksikliklerinin bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilerek gerekli bilgilerin idarece tamamlanması yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Diğer yandan Ankara 18. İdare Mahkemesinin kararına karşı yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 23.12.2020 tarihli E:2015/4291, K:2020/3830 sayılı kararında "... Aktarılan kuralların değerlendirilmesinden, Yabancı Resmî Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesi'ne taraf ülkelerde düzenlenen ve kişilerce özel sıfatla imzalanmış belgelerin tasdik işleminden muaf olabilmesi için,

1- Belgenin kaydına veya belirli bir tarihte mevcut olduğuna yönelik resmî makam ve noter onayı gibi resmî bir beyan taşınması,

2- Belgedeki imzaların doğruluğuna yönelik resmî makam ve noter onayı gibi resmî bir beyan taşınması ve 3- Apostil tasdik şerhi taşınması

koşullarının birlikte gerçekleşmesinin gerekli olduğu anlaşılmaktadır.

Öte yandan, Adalet Bakanlığının 01.03.2008 tarihli, 6-1 sayılı ve "Yabancı Resmî Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesi" konulu Genelgesi'nin eki "Ek-1 Sözleşmeye Taraf Devletler Listesi"nde Finlandiya devletinin de yer aldığı anlaşılmaktadır.

...

Uyuşmazlık aktarılan kurallar ve belirtilen açıklamalar çerçevesinde değerlendirildiğinde, ihale üzerinde bırakılan istekli olan Falck Ensihoito Oy tarafından sunulan Hissedar Sicili, Bilanço, Bilanço Bilgileri Tablosu, Gelir Tablosu ve Ortaklık Durum Belgelerinin anılan kişiler tarafından "kişilere özel sıfatla" düzenlendiği (YMM Ari Hakkola, Mikko Manninen ve Jussi Ovaska), bahse konu belgelerin üzerinde yer alan Noter onaylarında imzaların tasdik edilmesine yönelik ifadelerle yer verildiği ("... İmzaların ... Mikko Manninen ve Jussi Ovaska'ya ait olduğunu tasdik ederim. "; "... Ari Hakkola imzasını tasdik ederim."; "Ari Hakkola'nın ... temsile yetkili olduğu tasdik olunur."), ancak, Noterler tarafından, bahse konu belgelerin kaydına veya belirli bir tarihte mevcut olduğuna dair herhangi bir beyanda bulunulmadığı görüldüğünden, söz konusu belgelerin Yabancı Resmî Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesi'ne uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan söz konusu belgelerin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 31. maddesine uygun olarak sunulmadığı anlaşıldığından, belgelerdeki eksiklerin sonradan tamamlattırılabilir bilgi eksikliği olarak nitelendirilemeyeceği açıktır.

Bu itibarla, ihale üzerinde bırakılan istekli olan davacı şirket tarafından sunulan Hissedar Sicili, Bilanço, Bilanço Bilgileri Tablosu, Gelir Tablosu ve Ortaklık Durum Belgesi'nin Yabancı Resmî Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesi'ne uygun olmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuk aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 22.07.2015 tarihli ve 2015/MK-322 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 21.11.2014 tarihli ve 2014/UH.II-3775 sayılı kararının hukuki geçerliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.