

İhale yeterlik bilgileri tablosunun ilgili kısmında beyan edilen ve bu beyanı tevsik amacıyla sunulan belgenin yerli malı belgesinin anılan Oda tarafından düzenlenmediği dikkate alındığında, davacı tarafından başvuruya konu ihalede gerçek olmayan bir yerli malı belgesinin sunulduğu ve bu durumun ihale kapsamında yeterlik şartı olarak aranan bir belgenin hiç sunulmadığı şeklinde değerlendirilmesi gerektiği belgenin bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilerek

tamamlatılmasına da imkân bulunmadığı Bu itibarla, davacının itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık, işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.”

gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına dair Danıştay K1 Karar

İhale yeterlik bilgileri tablosunda yerli malı belgesi

Toplantı No	: 2023/038
Gündem No	: 51
Karar Tarihi	: 26.07.2023
Karar No	: 2023/MK-165

BASVURU SAHİBİ:

Ergo Protek Bilişim Güvenlik Sistemleri İnşaat Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

BORNOVA BELEDİYESİ FEN İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ

BASVURUYA KONU İHALE:

2022/1139298 İhale Kayıt Numaralı "Belediyemize Ait Muhtelif Hizmet Binalarında Kamera Kurulması ve Mevcut Arızalı Kameraların Değiştirilmesi İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Bornova Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2022/1139298 ihale kayıt numaralı "Belediyemize Ait Muhtelif Hizmet Binalarında Kamera Kurulması ve Mevcut Arızalı Kameraların Değiştirilmesi İşi" ihalesine ilişkin olarak Ergo Protek Bilişim Güvenlik Sistemleri İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.12.2022 tarihli ve 2022/UM.I-1691 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ergo Protek Bilişim Güvenlik Sistemleri İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 24. İdare Mahkemesinin 15.02.2023 tarihli E:2023/46, K:2023/215 sayılı kararında "Dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; idare tarafından sahte olduğu iddia edilen 2022108389597 nolu yerli malı belgesine ilişkin üretici firma olan Taf Elektronik San. ve Tic. A.Ş.'nin 22/11/2022 tarihli Bornova Belediyesi'ne hitaben yazılmış yazısında personel hatasından kaynaklı olarak eğitim materyali olarak kullanılan belgenin zuhulen ihale katılımcısı davacı şirket ile paylaşıldığı, anılan "Network kablo grubuna" ait 20/04/2022 tarih ve 2022108394452 nolu yerli malı belgesinin hali hazırda mevcut olduğu bildirilmiştir. Mahkememiz ara kararı ile üretici şirketin bildirdiği belgenin mevcut olup olmadığı İstanbul Sanayi Odasına sorulmuş olup, 24/01/20223 tarih ve 919 sayılı yazılarında anılan belgenin Oda tarafından düzenlendiği ve mevcut olduğu bildirilmiştir.

Bu duruma göre, her ne kadar davacı tarafından "Network kablo grubuna" ilişkin üretici şirketin hatasından kaynaklı eğitim materyali olarak kullanılan ve gerçekte olmayan bir yerli malı belgesi sunulmuş olsa da, ihale tarihi itibari ile İstanbul Sanayi Odası tarafından düzenlenmiş ve anılan "Network kablo grubuna" ait yerli malı belgesi bulunduğu gözetildiğinde; davacının kendisinden kaynaklanmayan sebeple sahte belge kullanmakta bir menfaati bulunmadığı, ayrıca aksi bir durumun hayatın olağan akışına da aykırı olduğu dikkate alındığında, basit bir araştırma ile bu hususun tespit edilebileceği ve idarece bu bilgi eksikliğinin giderilebileceği anlaşıldığından dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 24. İdare Mahkemesinin anılan kararının uygulanmasını teminen alınan 15.03.2023 tarihli ve 2023/MK-49 sayılı Kurul kararı ile "1) Kamu İhale Kurulunun 28.12.2022 tarihli ve 2022/UM.I-1691 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Ankara 24. İdare Mahkemesinin bahse konu kararına ilişkin olarak yapılan temyiz başvurusu sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 03.05.2023 tarihli ve E: 2023/835, K: 2023/2147 sayılı kararı ile "Davacı tarafından, uyumsuzluk konusu ihalede sunulan yeterlik bilgileri tablosunun "İhaleye Katılmak İçin Gerek Belgeler ve Yeterlik Kriterleri" sütununun "Mesleki ve Teknik Yeterliğe İlişkin Bilgiler" satırının "Yerli Malı Belgesi" bölümlerinde beyan edilen bilgi ve belgeleri tevsik amacıyla; İstanbul Sanayi Odası tarafından düzenlendiği belirtilen "2022108389695", "2022108389597" ve "2022108395462" belge numaralı yerli malı belgeleri sunulmuştur.

İhale komisyonu tarafından, EKAP üzerinden yapılan kontrolde söz konusu belgelerin teyitlerinin yapılamaması üzerine bu belgelerin İstanbul Sanayi Odası tarafından düzenlenip düzenlenmediği ve geçerli olup olmadıkları hususu ilgili Kurum'dan sorulmuş ve İstanbul Sanayi Odası tarafından verilen cevapta, söz konusu belgelerden "Network kablo grubu ürünü" için düzenlenmiş olan ve "2022108389597" numaralı yerli malı belgesinin Kurumları tarafından düzenlenmediği bildirilmiştir.

Başvuru sahibi davacı tarafından yeterlik bilgileri tablosunun ilgili kısmında beyan edilen ve bu beyanı tevsik amacıyla sunulan "2022108389597" belge numaralı yerli malı belgesinin anılan Oda tarafından düzenlenmediği dikkate alındığında, davacı tarafından başvuruya konu ihalede gerçek olmayan bir yerli malı belgesinin sunulduğu ve bu durumun ihale kapsamında yeterlik şartı olarak aranan bir belgenin hiç sunulmadığı şeklinde değerlendirilmesi gerektiği; öte yandan söz konusu belgenin bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilerek tamamlanmasına da imkân bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davacının itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık, işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulunun 15.03.2023 tarihli ve 2023/MK-49 sayılı kararın iptaline,

2) Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 28.12.2022 tarihli ve 2022/UM.I-1691 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.