

İdarenin ihale şikâyet cevap yazısında 2 kardeş tarafından kısımlara verilen tekliflerin birbirine çok yakın olması ve EKAP üzerinden sunmuş oldukları şikâyet başvurularının şekil ve içerik yönünden birebir aynı olması hususlarının anılan isteklilerin irade birliği içinde hareket ettiği ve birbirlerine ait teklif bilgilerinden haberdar olabilecekleri yönünde karinenin olduğu yönünde kanaatine dayanak oluşturacak nitelikte olmadığı anlaşılması hk kararı

İdarenin ihale şikâyet cevap yazısında 2 kardeş tarafından kısımlara verilen tekliflerin birbirine çok yakın olması ve EKAP üzerinden sunmuş oldukları şikâyet başvuruları

Toplantı No	: 2023/037
Gündem No	: 30
Karar Tarihi	: 19.07.2023
Karar No	: 2023/0V-II-1009

BASVURU SAHİBİ:
ALİ DUYGU,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Yozgat İl Milli Eğitim Müdürlüğü,

BASVURUYA KONU İHALE:
2023/393916 İhale Kayıt Numaralı "Yozgat ve İlçelerinde Bulunan 3 Adet Okulun Genel Onarımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Yozgat İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 04.05.2023 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Yozgat ve İlçelerinde Bulunan 3 Adet Okulun Genel Onarımı" ihalesine ilişkin olarak Ali Duygu'nun 29.05.2023 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 02.06.2023 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 12.06.2023 tarih ve 96234 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 10.06.2023 tarihli dilekçe ile itirazzen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2023/740 sayılı itirazzen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelenmiştir.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, Yozgat İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 2023/393916 İKN'lı "Yozgat İlçelerinde Bulunan 3 Adet Okulun Genel Onarımı" ihalesinin 04.05.2023 tarihinde yapıldığı, idarenin kesinleşen ihale kararı bildirim yazısında Ali Duygu ve Osman Duygu'nun ikametgâh adreslerinin aynı olduğunun tespit edilmesi üzerine Kanun'un 10'uncu maddesi ve 17'nci maddesinden bahisle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiğinden bildirdiği, bu karara karşı yaptıkları şikâyet başvurusunun idarenin 02/06/2023 tarihli işlemi ile "başvuru sahiplerinin ihale tarihi itibarıyla aynı adreste ikamet ettikleri, ihalemin kısımlarına verdikleri tekliflerin birbiriyle çok yakın olması ve EKAP üzerinden sunmuş oldukları şikâyet başvurularının şekil ve içerik yönünden bire bir aynı olması nedeniyle isteklilerin irade birliği içinde hareket ettiği ve birbirlerine ait tekliften haberdar olabilecekleri yönünde kuvvetli karine oluşturuyorsa yeterli olduğu kanaatine varılmıştır" gerekçeleriyle reddedildiği,

Öncelikle idarece belirtilen "şikâyet başvuru dilekçe içeriklerinin aynı olması" gerekçesinin şikâyet başvurularının reddine dayanak yapılabileceğini mümkün olmadığı, zira bu hususun şikâyet başvurusu yapılması aşamasına ilişkin bir işlem olduğu ve ihaleyle teklif verilmesi aşamasına karine olarak değerlendirilmesinin idarece tesis edilen işlemin esasen dayanaksız olduğunun gösterdiği, ihaleye katıldandan sonra şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçenin aynı olmasının ihale aşamasında birlikte hareket edildiğini gösterebilmesinin mümkün olmadığı gibi idarece tesis edilen işleme yeterli gerekçe bulunmadığından sonradan gerekçe eklemeye çalışılsa işlemler hukuka uygun hale getirmeye yönelik olduğu,

Kaldı ki şikâyet başvurusunun yapılması sürecinde her iki tarafın aynı danışmanlık firmasıyla çalışmasında herhangi bir engel bulunmadığı gibi her iki firmaya da atfedilen fail aynı olduğundan şikâyet başvurusunun benzerlik arz etmesinin çok doğâl ve muhtemel olduğu, bu durumun şikâyet başvurularının reddine de gerekçe yapılabileceğini mümkün olmadığı,

4734 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinde yasak fiil ve davranışların sayma yöntemiyle belirlendiği, anılan maddede girmeyen durumlar için yasaklamayı gerektirir fiillerin incelendiği gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmalarının uygun olmadığı, bu nedenle Osman Duygu ile aynı adreste faaliyet göstermelerinin söz konusu olmadığı, bu gerekçe ile tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasının hukuka aykırı olduğu,

Ali Duygu ve Osman Duygu'nun tamamen birbirinden bağımsız iki ticari işletmeye sahip olduğu ve faaliyetlerini birbirinden bağımsız olarak yürüttükleri, aralarında herhangi bir hukuki ve organik bağ bulunmadığı, her iki firmanın vergi numarası, ticaret sicil no.su, oda kayıt sicil sureti, MERSİS no.su, odaya kayıt tarihi ve ticari ikametgâh belge numaralarının birbirinden farklı olduğu,

Osman Duygu'ya ait firmanın vergi numarasının 43187085772, Ali Duygu'ya ait firmanın vergi numarasının 430760090492 olduğu, yine Ali Duygu'ya ait firma 25.04.2023 tarihinde odaya kayıt olmuşken, Osman Duygu'ya ait firma 21.10.2015 tarihinde odaya kayıt olduğu, Ali Duygu'ya ait firmanın ticaret sicil numarası 0103087 iken Osman Duygu'ya ait firmanın sicil numarasının 4272 olduğu, dolayısıyla her iki firmanın birbirinden bağımsız iki ticari işletme olduğunun birbiriyle alakasız olduğu, her iki firmanın iş yeri adreslerinin birbirinden farklı olduğu, Osman Duygu'nun işyeri adresi: "Ağahafendi mahallesi taş ocaklı sokak Duygu Apt. Kat:3 No:22 Merkez/Yozgat" iken Ali Duygu'nun işyeri adresi: "Aşağı Çatak mahallesi Çiçek Sokak No:5 Merkez/Yozgat" olduğu,

Her iki firmanın geçici teminatlarını ayrı ayrı kendilerine ait hesaplardan yatırdığı,

İdarece yeterli araştırma yapılmadığı, ikametgâh adreslerini ihale tarihinden önce taşınmış olduğuna dair evraklar sunulmuş olmasına karşın şikâyet başvurularında bu hususa ilişkin değerlendirme yapılmadığı, bu konuya ilişkin idareye sundukları Aşağı Çatak Mahallesi Muhtarlığından alınmış belgede 27/04/2023 tarihi itibarıyla Aşağı Çatak Mahallesi Çiçek Sokak No:5 Merkez/YOZGAT adresinde ikamet ettiklerinin mahalle muhtarı tarafından da beyan edildiği, yine aynı kapsamda e-devlet üzerinden alınan ve evraktan da açıkça anlaşılacağı üzere taşıma tarihinin 27/04/2023 olarak görüldüğü, bütün bu hususlar doğrultusunda 27/04/2023 tarihi itibarıyla Osman Duygu ile aynı adreste ikamet etmedikleri ortadayken ihale tarihi olan 04/05/2023 tarihi itibarıyla aynı adreste ikamet ettikleri gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasının açıkça hukuka aykırı olduğu, bu konuya ilişkin Kamu İhale Kurulunun ve İlgili Mahkeme ve Danıştay'ın emsal kararları bulunduğu, bu kararların da firmaların haklı olduğuna kanıtlanı nitelikte olduğu,

Tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması ve ihalemin kendilerinden daha yüksek teklif vermek istekli üzerinde bırakılmasının 150.000,00 TL kamu zararına neden olacağı iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılma yeterlik kuraları" başlıklı 18'uncü maddesinin dördüncü fıkrasında, "Aşağıda belirtilen durumlardaki istektiler ihale dışı bırakılır: .. j) 17'nci maddede belirtilen yasak fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilen." hükmü,

Anılan Kanun'un "Yasak fiil ve davranışlar" başlıklı 17'nci maddesinde, "İhalelerde belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır:

b) İstektileri tereddüde düşürmek, katılmış engellemeler, istektilere anlaşma teklifinde bulunmak veya tespit etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak.

d) Alternatif teklif verebilleme halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekâletten birden fazla teklif vermek.

Bu yasak fiil veya davranışlarda bulunmalar hakkında bu Kanun'un Dördüncü Kısmında belirtilen hükümler uygulanır." hükmü,

Aynı Kanun'un dördüncü kısmında yer alan "İhalelere katılmaktan yasaklama" başlıklı 58'inci maddesinde, "17'nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, üzerine ihale yapıldığı halde mücbir sebep halleri dışında usulüne göre sözleşme yapmayanlar hakkında ise altı aydan az olmamak üzere bir yıla kadar, 2'nci ve 3'üncü maddeler ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir. Katılma yasakları, ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunulan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilipleri, il özel idareleri ve bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde işçileri Bakanlık; belediyeyle ve bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilir.

Haklarında yasaklama kararı verilen tüzel kişilerin şahıs şirketi olması halinde şirket ortaklarının tamamı hakkında, sermaye şirketi olması halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olan gerçek veya tüzel kişi ortaklar hakkında birinci fıkra hükmüne göre yasaklama kararı verilir. Haklarında yasaklama kararı verilenlerin gerçek veya tüzel kişi olması durumuna göre; ayrıca bir şahıs şirketine ortak olmaları halinde bu şahıs şirketi hakkında da, sermaye şirketine ortak olmaları halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmaları kaydıyla bu sermaye şirketi hakkında da aynı şekilde yasaklama kararı verilir." hükmü yer almaktadır.

İhale dokümanında yer alan belge ve bilgilerden şikâyet kamu ihalemin Yozgat ve İlçelerinde bulunan 3 adet okulun genel onarımı işine ilişkin olduğu, ihalemin ikinci teklife açık olduğu ve 1.kısımdan: Yozgat Şehit Fırat Bahadır Buhrallıoğlu Anadolu Lisesi, 2.kısımdan: Şefaattü İsmail Yessilyurt Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi ve 3. kısımdan: Yerköy Şehit İdris Ayyıldız Fen Lisesi Komisyonuzun Onarımı olarak belirtildiği, ihalemin 04.05.2023 tarihinde elektronik teklif alma suretindeyi aynatır teslimi bedel üzerinden yapıldığı, şâir komisyon ihalemin 1. kısmına 8 isteklinin, 2. kısmına 10 isteklinin, 3.kısımda 8 isteklinin teklif verdiği, ihale komisyonunca yapılan değerlendirme neticesinde Yusuf Karataş'ın EKAP'a kayıtlı olmayan iş deneyim belgesi beyan etmesi gerekçesiyle, Muhammer Erdoğan'ın 3.kısımda teklifinin aşırı düşük teklif sınır değerin altında kalması gerekçesiyle, Osman Duygu ve Ali Duygu'nun ihale tarihi itibarıyla aynı adreste ikamet etmeleri gerekçesiyle 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 18'uncü maddesi ve 17'nci maddesi uyarınca anılan istektilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, 22.05.2023 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalemin 1. kısmının Dördü Mert, 2'nci ve 3'üncü kısmının Serdar Eröglü üzerinde bırakıldığı tespit edilmiştir.

Kesinleşen ihale komisyonu kararından Osman Duygu ve Ali Duygu'nun ikametgâh adresinin aynı olduğu görüldüğü, bu neden ile aralarında akrabalık ilişkisinin olasılığı nedeniyle karar verildiği, ticaret sicil gazetelerinin incelendiği, Yozgat Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü'ne 16.05.2023 tarihinde yazı yazılarak Osman Duygu ile Ali Duygu'nun ikametgâh adreslerinin talep edildiği, Yozgat Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü'nün 17.05.2023 tarihli yazısında hem Osman Duygu'nun hem de Ali Duygu'nun ikametgâh adresinin: Ağah Efendi Mah. Taş Ocaklı 1. Sok. Duygu Apartmanı Sitesi No:22 İç Kapı No:3 Merkez/YOZGAT olarak belirtildiği, bunun üzerine ihale komisyonunca Osman Duygu ile Ali Duygu'nun 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10'uncü maddesi ve 17'nci maddesi uyarınca anılan istektilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır.

İdareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine idarenin cevap yazısında anılan istektilerinin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına gerekçe olarak ayrıca istektiler tarafından kısımlara verilen tekliflerin birbirine çok yakın olması ve EKAP üzerinden sunmuş oldukları şikâyet başvurularının şekil ve içerik yönünden birbir aynı olması nedeniyle istektilerin irade birliği içinde hareket ettiği ve birbirlerine ait teklif bilgilerinden haberdar olabilecekleri yönünde kararının oluşturduğu yönünde kanaatine dayanak oluşturarak nitelikte olduğu anlaşılmıştır.

Yapılan incelemede 25.04.2023 tarih ve 10818 sayılı ticaret sicil gazetesinde Ali Duygu'nun adresinin: Aşağı Çatak Mah. Çiçek Sok. No:5 Merkez/YOZGAT olarak belirtildiği, 28.10.2015 tarih ve 8935 sayılı ticaret sicil gazetesinde Osman Duygu'nun adresinin: Ağah Efendi Mah. Taş Ocaklı 1. Sok. Duygu Apartmanı Sitesi No:22 İç Kapı No:3 Merkez/YOZGAT olarak belirtildiği görülmüştür. Ayrıca Ali Duygu'nun idareye sunduğu Aşağı Çatak Mah. Muhtarlığından alınan yazıda kendilerinin 27.04.2023 tarihinde Aşağı Çatak Mah. Çiçek Sok. No:5 Merkez/YOZGAT adresine taşındığı bilgisine yer verildiği, ilave olarak İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlı İşleri Genel Müdürlüğünden alınan yerleşim yeri ve diğer adres belgesi dışında bir belgemin sunulduğu, söz konusu belge üzerinde de Aşağı Çatak Mah. Çiçek Sok. No:5 Merkez/YOZGAT adresi bilgisi yer verildiği, yine İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlı İşleri Genel Müdürlüğünden alınan talep ettiği yerleşim bilgileri raporunda Ali Duygu'nun 27.04.2023 tarihinde Aşağı Çatak Mah. Çiçek Sok. No:5 Merkez/YOZGAT adresine taşındığı, Ali Duygu'nun 25.04.2023 tarihinde Aşağı Çatak Mah. Çiçek Sok. No:5 Merkez/YOZGAT adresine taşındığı, Ali Duygu'nun 25.04.2023 tarihinde Aşağı Çatak Mah. Çiçek Sok. No:5 Merkez/YOZGAT adresinin belirtildiği, aynı şekilde Yozgat Ticaret Sicil Müdürlüğünden alınan 25.04.2023 tarihli 2023-00-406 sayılı Ticaret Sicil Tasdiknamesinde ve Yozgat Ticaret ve Sanayi Odasından alınan 25.04.2023 tarih ve 00001832 sayılı faaliyet belgesinde aynı adres bilgilerine yer verildiği tespit edilmiştir. Sunulan belgelerden Osman Duygu'nun Ali Duygu'na icaplı olduğu ve ikametgâh adresinin: Ağah Efendi Mah. Taş Ocaklı 1. Sok. Duygu Apartmanı Sitesi No:22 İç Kapı No:3 Merkez/YOZGAT olduğu ve kendisinin Ali Duygu'nun babası sıfatında bulunduğu, Ali Duygu'nun DYG Yapı Mühendisliğinin sahibi olduğu, ikametgâh adresinin: Aşağı Çatak Mah. Çiçek Sok. No:5 Merkez/YOZGAT olarak belirtildiği ve kendisinin Osman Duygu'nun oğlu sıfatında olduğu anlaşılmıştır.

İhale işlem dosyasında yer alan belgelerden idarece Yozgat Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü'ne 16.05.2023 tarihinde yazı yazıldığı, Osman Duygu ile Ali Duygu'nun ikametgâh adreslerinin talep edildiği, Yozgat Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü'nün 17.05.2023 tarihli yazısında hem Osman Duygu'nun hem de Ali Duygu'nun ikametgâh adresinin: Ağah Efendi Mah. Taş Ocaklı 1.Sok. Duygu Apartmanı Sitesi No:22 İç Kapı No:3 Merkez/YOZGAT olarak belirtildiği görüldüğünden, söz konusu yazıda yer alan bilgiler ile İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlı İşleri Genel Müdürlüğünden alınan yerleşim bilgileri raporu ve ticaret sicilli gazetelerine yer alan bilgiler arasında çelişki olduğu belirlendiğinden, 11.07.2023 tarih ve 39416 sayılı yazımız ile Yozgat Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü'ne tarafımızca yazı yazılarak, tespit edilen çelişkili durum belirtilmiş ve Ali Duygu ile Osman Duygu'nun ihale tarihi olan 04.05.2023 tarihi itibarıyla son durum adres bilgilerinin gerekli yerlerden teyidinin yapılarak bildirilmesi talep edilmiştir. Yozgat Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü'nün 12.07.2023 tarih ve 30582 sayılı yazısı ekinde Osman Duygu'nun son adresinin: Ağah Efendi Mah. Taş Ocaklı 1. Sok. Duygu Apartmanı Sitesi No:22 İç Kapı No:3 Merkez/YOZGAT olarak, Ali Duygu'nun ise 27.04.2023 tarihinde Aşağı Çatak Mah. Çiçek Sok. No:5 Merkez/YOZGAT adresine taşındığı ve son adresinin belirtilen adres olduğu bilgisine yer verildiği belirlenmiştir.

Yukarıda yapılan tespitler neticesinde, ihale tarihi olan 04.05.2023 tarihi itibarıyla Ali ve Osman Duygu'nun ikametgâh adreslerinin farklı olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca EKAP üzerinde yer alan şikâyet kamu ihaleyi ilişkin bilgilerden Ali ve Osman Duygu'nun farklı IP adresleri üzerinden doküman indirdiği ve farklı IP adresleri üzerinde teklif sunulduğu, Osman Duygu'nun 03.05.2023 tarihinde Yozgat İl Özel İdareci Ziraat Bankası'nın Yozgat Şubesine 47.000,00 TL tutarında geçici teminat nakit olarak yatırdığı, Ali Duygu'nun 04.05.2023 tarihinde Yozgat İl Özel İdareci Ziraat Bankası'nın Yozgat Şubesine 45.000,00 TL tutarında geçici teminat nakit olarak yatırdığı belirlenmiştir.

İdarenin şikâyet başvurusuna cevap yazısında Ali Duygu ve Osman Duygu tarafından kısımlara verilen tekliflerin birbirine çok yakın olması ve EKAP üzerinden sunmuş oldukları şikâyet başvurularının şekil ve içerik yönünden birbir aynı olması hususlarından anılan istektilerin irade birliği içinde hareket ettiği ve birbirlerine ait teklif bilgilerinden haberdar olabilecekleri yönünde kararının oluşturduğu yönünde kanaatine dayanak oluşturarak nitelikte olduğu anlaşılmıştır.

Yukarıda yapılan tespitler mevzuat hükümleri ve iddia konusu hususlar birlikte değerlendirildiğinde baba-oğul ilişkisinde bulunan Ali Duygu ve Osman Duygu'nun farklı 2 gerçek kişi oldukları ve farklı adreslerde ikamet ettikleri belirlendiğinden söz konusu istektiler hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10'uncü maddesi ve 17'nci maddesi uyarınca işlem tesis edilmesi ve anılan istektilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncü alt bendinde "Başvuru sahibinin iddialarının emrinciri fıkrasının (b) bendi gereğince idareci işlem belirlenmesine, Kurul kararı ile itirazzen şikâyet başvuru bedelinin ihale kararını verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirilmesini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazzen şikâyet başvuru bedelinin ihale kararını verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirilmesini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kurul kararı ile birlikte Kuruma yazılı talebi halinde bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde, 27.322/00 TL tutarındaki itirazzen şikâyet başvuru bedelinin ihale edilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmiştir.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemler giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Ali Duygu ve Osman Duygu'nun tekliflerinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin emrinciri fıkrasının (b) bendi gereğince idareci işlem belirlenmesine,

2) Başvuru bedelinin Kurul kararının başvuru sahibine bildirilmesini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kamu İhale Kurumu'na yazılı talebi halinde idadesine,

Özellikle bu karar verildi.

